**Анализ итогового сочинения 2024-2025 учебного года**

В соответствии с Порядком проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования, утверждённым приказом Министерства просвещения Российской Федерации и Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 04.04.2023 № 233/552 «Об утверждении Порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования», рекомендациями Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки, приказом Министерства образования Ярославской области от 25.10.2024 № 305/01-04 «Об утверждении Порядка проведения итогового сочинения (изложения) на территории Ярославской области и признании утратившими силу приказов Министерства образования Ярославской области от 24.10.2023 № 227/01-04 и от 02.04.2024 № 98/01-04, от 04.10.2019 № 302/01-04 «Об утверждении Порядка проведения итогового сочинения (изложения) на территории Ярославской области» в 2023-2024 учебном году» было проведено итоговое сочинение (изложение) (далее – ИС), которое является условием допуска к государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования. В 2024-2025 учебном году в Ярославской области ИС проводилось 04.12.2024.

В 2022-2023 учебном году были внесены существенные изменения в формулирование направлений ИС. Вместо пяти направлений тем ИС, которые традиционно объявлялись непосредственно в начале учебного года и публиковались на сайте Федерального государственного бюджетного научного учреждения «Федеральный институт педагогических измерений» (далее - ФГБНУ «ФИПИ») были предложены три раздела, включающие в себя ряд подразделов, охватывающих различные аспекты. В 2023-2024 учебном году раздел 3 был дополнен подразделом 3.4 Язык и языковая личность. Представим указанные разделы в формулировках 2024-2025 учебного года в сопоставлении с двумя предшествующими учебными годами, дабы убедиться в преемственности (Таблица 1).

Таблица 1

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 2022-2023 учебный год | 2023-2024 | 2024-2025 |
| **1. Духовно-нравственные ориентиры в жизни человека**1.1. Внутренний мир человека и его личностные качества;1.2. Отношение человека к другому человеку (окружению), нравственные идеалы и выбор между добром и злом;1.3. Познание человеком самого себя;1.4. Свобода человека и ее ограничения.**2. Семья, общество, Отечество в жизни человека**2.1. Семья, род; семейные ценности и традиции;2.2. Человек и общество;2.3. Родина, государство, гражданская позиция человека.**3. Природа и культура в жизни человека**3.1. Природа и человек;3.2. Наука и человек;3.3. Искусство и человек. | **1. Духовно-нравственные ориентиры в жизни человека**1.1. Внутренний мир человека и его личностные качества;1.2. Отношение человека к другому человеку (окружению), нравственные идеалы и выбор между добром и злом;1.3. Познание человеком самого себя;1.4. Свобода человека и ее ограничения.**2. Семья, общество, Отечество в жизни человека**2.1. Семья, род; семейные ценности и традиции;2.2. Человек и общество;2.3. Родина, государство, гражданская позиция человека.**3. Природа и культура в жизни человека**3.1. Природа и человек;3.2. Наука и человек;3.3. Искусство и человек;3.4 Язык и языковая личность. | **1. Духовно-нравственные ориентиры в жизни человека**1.1. Внутренний мир человека и его личностные качества;1.2. Отношение человека к другому человеку (окружению), нравственные идеалы и выбор между добром и злом;1.3. Познание человеком самого себя;1.4. Свобода человека и ее ограничения.**2. Семья, общество, Отечество в жизни человека**2.1. Семья, род; семейные ценности и традиции;2.2. Человек и общество;2.3. Родина, государство, гражданская позиция человека.**3. Природа и культура в жизни человека**3.1. Природа и человек;3.2. Наука и человек;3.3. Искусство и человек;3.4 Язык и языковая личность. |

Необходимо отметить, что формулировки разделов 2022-2023, 2023-2024 2024-2025 учебных годов, в отличие от направлений предшествующих лет, не включают в себя полярных (антонимичных) понятий, подчеркивая надпредметный характер ИС и давая при этом возможность продемонстрировать его литературоцентричность. Формулировки разделов и подразделов предполагают серьезные размышления выпускника по поводу важных аксиологических, нравственных, философских, психологических и социальных проблем, позволяют выпускнику в рамках сочинения высказывать собственное мнение. Важно отметить, что формулировки разделов и подразделов 2024-2025 учебного года ориентированы на обобщение многих вопросов, которые были актуальны в направлениях предшествующих лет. Предложенные разделы и подразделы ИС позволяют выпускникам в качестве литературного материала, привлеченного для аргументации, использовать самый широкий круг произведений, изученных на занятиях и прочитанных самостоятельно, причем предполагается обращение как к художественным произведениям, так и к публицистическим текстам, произведениям устного народного творчества, дневникам, мемуарам, письмам, философской, научной литературе.

В целях ориентации обучающихся в разделах ИС специалистами ФГБНУ «ФИПИ» был представлен краткий комментарий к данным разделам (Таблица 2):

Таблица 2

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **№** | **Раздел** | **Комментарий** |
| 1. | Духовно-нравственные ориентиры в жизни человека | Темы раздела: - связаны с вопросами, которые человек задаёт себе сам, в том числе в ситуации нравственного выбора; - нацеливают на рассуждение о нравственных идеалах и моральных нормах, сиюминутном и вечном, добре и зле, о свободе и ответственности;- касаются размышлений о смысле жизни, гуманном и антигуманном поступках, их мотивах, причинах внутреннего разлада и об угрызениях совести; - позволяют задуматься об образе жизни человека, о выборе им жизненного пути, значимой цели и средствах её достижения, любви и дружбе; - побуждают к самоанализу, осмыслению опыта других людей (или поступков литературных героев), стремящихся понять себя. |
| 2. | Семья, общество, Отечество в жизни человека | Темы раздела: - связаны со взглядом на человека как представителя семьи, социума, народа, поколения, эпохи; - нацеливают на размышление о семейных и общественных ценностях, традициях и обычаях, межличностных отношениях и влиянии среды на человека; - касаются вопросов исторического времени, гражданских идеалов, важности сохранения исторической памяти, роли личности в истории; - позволяют задуматься о славе и бесславии, личном и общественном, своем вкладе в общественный прогресс; - побуждают рассуждать об образовании и о воспитании, споре поколений и об общественном благополучии, о народном подвиге и направлениях развития общества. |
| 3. | Природа и культура в жизни человека | Темы раздела: - связаны с философскими, социальными, этическими, эстетическими проблемами, вопросами экологии;- нацеливают на рассуждение об искусстве и о науке, о феномене таланта, ценности художественного творчества и научного поиска, о собственных предпочтениях или интересах в области искусства и науки, о языке (в том числе родном) и языковой культуре;- касаются миссии художника и ответственности человека науки, значения великих творений искусства и научных открытий (в том числе в связи с юбилейными датами), важности;- позволяют осмысливать роль культуры в жизни человека, связь языка с историей страны, важность бережного отношения к языку, сохранения исторической памяти и традиционных ценностей;- побуждают задуматься о взаимодействии человека и природы, направлениях развития культуры, влиянии искусства и новых технологий на человека. |

В 2024 – 2025 учебном году каждый комплект включал в себя шесть тем – по две темы из каждого раздела банка:

Темы 1, 2 «Духовно-нравственные ориентиры в жизни человека».

Темы 3, 4 «Семья, общество, Отечество в жизни человека».

Темы 5, 6 «Природа и культура в жизни человека».

**Раздел 1. Анализ результатов итогового сочинения Ярославской области.**

**1.1. Статистический анализ результатов итогового сочинения**

В Ярославской области фактическое количество участников ИС 04 декабря 2024 года составило **5155** человек.

Данные по количественному охвату участников ИС, включая тему сочинения и % участников ИС, выбравших одну из шести тем представлены в таблице 3.

Количественный охват участников по выбранным темам итогового сочинения (изложения)

Таблица 3

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Тема | Количество участников, выбравших тему |
| Всего (человек) | Всего от общего числа участников ИС (%) | Получивших зачет % |
| 112 | «Без идеалов, то есть без определённых хоть сколько-нибудь желаний лучшего, никогда не может получиться никакой хорошей действительности» (Ф.М. Достоевский). Как Вы понимаете это утверждение русского классика? | 147 | 2,85% | 2,85% |
| 213 | Какие поступки человека, по-Вашему, заслуживают уважения? | 4637 | 89,95% | 89,68% |
| 307 | За что дети могут уважать своих родителей? | 266 | 5,16% | 4,97% |
| 404 | Почему именами некоторых людей называют целые эпохи? | 12 | 0,23% | 0,21% |
| 510 | Какая угроза способна объединить человечество? | 52 | 1,01% | 0,95% |
| 604 | Произведение искусства, хранящее память о великом подвиге. | 41 | 0,8% | 0,78% |
|  | ИТОГО | 5155 |  | 99,44% |

Следует отметить, что участники ИС отдали свое предпочтение темам 213 «Какие поступки человека, по-Вашему, заслуживают уважения?» (раздел «Духовно-нравственные ориентиры в жизни человека») – 89.95 %; 307 «За что дети могут уважать своих родителей?» (раздел «Семья, общество, Отечество в жизни человека») –5,16 %.

Данные о динамике справляемости обучающихся с написанием ИС (зачет/незачет) в течение трех последних лет представлены в таблице 4.

**Результаты написания итогового сочинения по общему количеству выставленного ЗАЧЕТ/НЕЗАЧЕТ**

**в целом за три года (основной период)**

Таблица 4

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **2022-2023 уч.г.** | **2023-2024 уч.г.** | **2024-2025 уч.г.** |
| «Зачет» | 4960 (99,1%) | 4882 (98,86%) | 5126 (99,44%) |
| «Незачет» | 45 (0,9 %) | 56 (1,14%) | 29 (0,56%) |
| Всего участников | 5005 | 4938 | 5155 |

Представленные данные показывают, что в 2024-2025 учебном году наметилась тенденция увеличения доли участников, написавших ИС на «зачет».

Динамика справляемости обучающихся с написанием ИС (зачет / незачет) за два года по муниципальным районам, городским округам Ярославской области (далее – МР) представлена в таблице 5.

**Результаты написания итогового сочинения по общему количеству выставленного ЗАЧЕТ/НЕЗАЧЕТ в разрезе муниципальных округов в целом за три года (основной период)**

Таблица 5

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Наименование МР** | **2022-2023 уч.г.** | **2023-2024 уч.г.** | **2024-2025 уч.г.** |
| **Всего** | **зачет** | **незачет** | **всего** | **Зачет** | **незачет** | **всего** | **Зачет** | **незачет** |
| СПО | 0 | 0 | 0 | 20 | 14(70%) | 6 | 3 | 2(67%) | 1 |
| г. Ярославль | 2794 | 2775(99,1%) | 19  | 2728 | 2692(98,7%) | 34 | 2920 | 2904(99,4%) | 16 |
| г. Рыбинск | 732 | 722(98,6%) | 10  | 698 | 689(98,7%) | 9 | 741 | 736(99,3%) | 5 |
| г. Переславль-Залесский | 260 | 258(99%) | 2 | 229 | 227(99,1%) | 2 | 265 | 26499,6%) | 1 |
| Большесельский МР | 11 | 11(100%) | 0 | 16 | 16(100%) | 0 | 17 | 17(100%) | 0 |
| Борисоглебский МР | 47 | 45(95,7%) | 2 | 52 | 52(100%) | 0 | 48 | 48(100%) | 0 |
| Брейтовский МР | 19 | 19(100%) | 0 | 16 | 15(93,7%) | 1 | 27 | 26(96,2%) | 1 |
| Гаврилов- Ямский МР | 122 | 122(100%) | 0 | 120 | 120(100%) | 0 | 120 | 120(100%) | 0 |
| Даниловский МР | 73 | 73(100%) | 0 | 89 | 89(100%) | 0 | 77 | 77(100%) | 0 |
| Любимский МР | 30 | 29(96,6%) | 1 | 34 | 34(100%) | 0 | 32 | 31(96,8%) | 1 |
| Мышкинский МР | 28 | 27(96,4%) | 1 | 32 | 29(90,6%) | 3 | 21 | 21(100%) | 0 |
| Некоузский МР | 48 | 45(93,7%) | 3 | 59 | 59(100%) | 0 | 36 | 36(100%) | 0 |
| Некрасовский МР | 61 | 60(98,3%) | 1 | 66 | 66(100%) | 0 | 55 | 55(100%) | 0 |
| Первомайский МР | 19 | 19(100%) | 0 | 14 | 14(100%) | 0 | 16 | 16(100%) | 0 |
| Пошехонский МР | 33 | 33(100%) | 0 | 39 | 39(100%) | 0 | 43 | 43(100%) | 0 |
| Ростовский МР | 234 | 233(99,5%) | 1 | 269 | 268(99,6%) | 1 | 255 | 25298,8%) | 3 |
| Рыбинский МР | 48 | 48(100%) | 0 | 47 | 47(100%) | 0 | 48 | 48(100%) | 0 |
| Тутаевский МР | 157 | 157(100%) | 0 | 142 | 142(100%) | 0 | 156 | 155(99,3%) | 1 |
| Угличский МР | 142 | 139(97,8%) | 3 | 127 | 127(100%) | 0 | 123 | 123(100%) | 0 |
| Ярославский МР | 144 | 142(98,6%) | 2 | 143 | 143(100%) | 0 | 146 | 146(100%) | 0 |

Анализ данных (Таблица 5) показывает, что в общеобразовательных организациях (далее – ОО) 12 МР (Большесельский, Борисоглебский, Гаврилов-Ямский, Даниловский, Мышкинский, Некоузский, Некрасовский, Первомайский, Пошехонский, Рыбинский, Угличский, Ярославский) все обучающиеся получили зачет за ИС, из них в пяти муниципальных округах в течение трех лет обучающиеся получают зачет за ИС (Большесельский, Гаврилов-Ямский, Даниловский, Пошехонский, Рыбинский).

В сравнении с 2023 – 2024 учебным годом увеличилась доля обучающихся, получивших зачет по ИС в ОО г. Ярославля и г. Рыбинска.

Каждое ИС проверялось одним экспертом школьной комиссии один раз, к проверке допускались ИС, соответствующие установленным требованиям **(**письмо Рособрнадзора от 23.10.2018 г. № 10-875):

*Если ИС не соответствует требованию № 1 и (или) требованию № 2, то выставляется «незачет» за соответствующее требование и «незачет» за всю работу в целом (такие итоговые сочинения дальше не проверяются экспертами по критериям оценивания).*

Таблица 6

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Требование** | **Содержание** | **Соответствовали требованию** | **Не соответствовали требованию** |
| **2022/2023** | **2023-2024** | **2024-2025** | **2022/2023** | **2023-2024** | **2024-2025** |
| **Требование № 1.****«Объем итогового сочинения»** | Рекомендуемое количество слов – от 350. Максимальное количество слов в ИС не устанавливается. Если в ИС менее 250 слов (в подсчёт включаются все слова, в том числе и служебные), то выставляется «незачет» за невыполнение требования № 1 и «незачет» за работу в целом (такое ИС не проверяется по критериям оценивания).  | **4999 чел. 99,88%** | **4925 чел.****99,73%** | **5145 чел. 99,8%** | **6 чел. 0,12%** | **13 чел.****0,17%** | **10 чел.****0,2%** |
| **Требование № 2. «Самостоятельность написания итогового сочинения»** | ИС выполняется самостоятельно. Не допускается списывание сочинения (фрагментов ИС) из какого-либо источника или воспроизведение по памяти чужого текста (работа другого участника, текст, опубликованный в бумажном и (или) электронном виде, и др.). Допускается прямое или косвенное цитирование с обязательной ссылкой на источник (ссылка дается в свободной форме). Объем цитирования не должен превышать объем собственного текста участника. Если ИС признано несамостоятельным, то выставляется «незачет» за невыполнение требования № 2 и «незачет» за работу в целом (такое ИС не проверяется по критериям оценивания).  | **4991 чел. 99,72%** | **4924 чел.****99,71%** | **5144 чел.****99,79%** | **14 чел. 0,28%** | **14 чел.****0,19%** | **11 чел.****0,21%** |

Динамика выполнения **Требования 1** к ИС по муниципальным районам представлена в Таблице 7.

*Таблица 7*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Наименование МР | 2022 - 2023 уч. год | 2023 – 2024 уч. год | 2024 – 2025 уч. год |
| Кол-во чел. | % | Кол-во чел. | % | Кол-во чел. | % |
| г. Ярославль | 2792 | 99,93 | 2715 | 99,6 | 2915 | 99,82 |
| СПО | 0 | 0 | 20 | 100 | 3 | 100 |
| Большесельский МР | 11 | 100 | 16 | 100 | 17 | 100 |
| Борисоглебский МР | 46 | 97,87 | 52 | 100 | 48 | 100 |
| Брейтовский МР | 19 | 100 | 15 | 93,75 | 26 | 96,29 |
| Гаврилов-Ямский МР | 122 | 100 | 120 | 100 | 120 | 100 |
| Даниловский МР | 73 | 100 | 89 | 100 | 77 | 100 |
| Любимский МР | 30 | 100 | 34 | 100 | 32 | 100 |
| Мышкинский МР | 27 | 96,43 | 32 | 100 | 21 | 100 |
| Некоузский МР | 48 | 100 | 59 | 100 | 36 | 100 |
| Некрасовский МР | 61 | 100 | 66 | 100 | 55 | 100 |
| Первомайский МР | 19 | 100 | 14 | 100 | 16 | 100 |
| г. Переславль-Залесский | 260 | 100 | 229 | 100 | 265 | 100 |
| Пошехонский МР | 33 | 100 | 39 | 100 | 43 | 100 |
| Ростовский МР | 234 | 100 | 269 | 100 | 254 | 99,6 |
| г. Рыбинск | 730 | 99,73 | 697 | 99,86 | 738 | 99,59 |
| Тутаевский МР | 157 | 100 | 142 | 100 | 156 | 100 |
| Угличский МР | 142 | 100 | 127 | 100 | 123 | 100 |
| Ярославский МР | 144 | 100 | 143 | 100 | 146 | 100 |
| Рыбинский МР | 48 | 100 | 47 | 100 | 48 | 100 |

Динамика выполнения Требования 2 по муниципальным районам представлена в Таблице 8.

*Таблица 8*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Наименование МР | 2022 - 2023 уч. год | 2023 – 2024 уч. год | 2024 – 2025 уч. год |
| Кол-во чел. | % | Кол-во чел. | % | Кол-во чел. | % |
| г. Ярославль | 2788 | 99,79 | 2716 | 99,63 | 2914 | 99,79 |
| СПО | 0 | 0 | 20 | 100 | 3 | 100 |
| Большесельский МР | 11 | 100 | 16 | 100 | 17 | 100 |
| Борисоглебский МР | 46 | 97,87 | 52 | 100 | 48 | 100 |
| Брейтовский МР | 19 | 100 | 15 | 93,75 | 26 | 96,29 |
| Гаврилов-Ямский МР | 122 | 100 | 120 | 100 | 120 | 100 |
| Даниловский МР | 73 | 100 | 89 | 100 | 77 | 100 |
| Любимский МР | 30 | 100 | 34 | 100 | 32 | 100 |
| Мышкинский МР | 27 | 96,43 | 32 | 100 | 21 | 100 |
| Некоузский МР | 45 | 93,75 | 59 | 100 | 36 | 100 |
| Некрасовский МР | 61 | 100 | 66 | 100 | 55 | 100 |
| Первомайский МР | 19 | 100 | 14 | 100 | 16 | 100 |
| г. Переславль-Залесский | 260 | 100 | 229 | 100 | 265 | 100 |
| Пошехонский МР | 33 | 100 | 39 | 100 | 43 | 100 |
| Ростовский МР | 233 | 99,57 | 269 | 100 | 254 | 99,6 |
| г. Рыбинск | 730 | 99,73 | 695 | 99,57 | 738 | 99,59 |
| Тутаевский МР | 157 | 100 | 142 | 100 | 156 | 100 |
| Угличский МР | 142 | 100 | 127 | 100 | 123 | 100 |
| Ярославский МР | 144 | 100 | 143 | 100 | 146 | 100 |
| Рыбинский МР | 48 | 100 | 47 | 100 | 48 | 100 |

**Выводы по требованиям:**

 **№ 1 «Объем ИС»:**

**1.** Объём проверенных ИС, как правило, соответствовал требованию, средний объем – 250 – 400 слов. Проявилась тенденция к созданию связного текста объемом приблизительно 300 – 350 слов.

**2.** Объем работ, не соответствующих требованию № 1, составлял от 170 до 248 слов. 10 (0,2%) участников ИС не выполнили требование № 1 и получили «незачет» за работу в целом.

**3**. Сочинения, не соответствующие требованию № 1, в течение последних трех лет пишут выпускники школ г. Ярославля, г. Рыбинска; в 2024 – 2025 учебном году сочинения, не соответствующие требованию № 1, написали выпускники Брейтовского и Ростовского МР.

 **№ 2 «Самостоятельность написания ИС»:**

**1.** Написаны самостоятельно **99,79 %** ИС, в работах не обнаружено воспроизведения части текстов из каких-либо бумажных или электронных источников, ИС не имеют сходства между собой.

**2.** Отдельные ИС отличаются достаточно высоким уровнем исполнения, творческим подходом к осуществлению коммуникативного замысла работы.

**3.** Участники ИС регулярно использовали цитирование отдельных фраз или устойчивых выражений со ссылкой на источник. Большая часть цитат отличается небольшим количеством слов, что допускает их заучивание наизусть. Объем цитирования не превышает объема собственного текста участника.

**4.** В некоторых ИС встречаются клише, адаптированные к выбранной теме;

**5.** Не выполнили требование № 2 и получили «незачет» за работу в целом 11 (0,21%) участников ИС. Необходимо отметить, что ряд участников, получивших «незачет» по данному требованию, воспользовался материалами ресурса 100ballnik.com.

**6**. Необходимо отметить, что сочинения, не получившие «зачет» по требованию № 2, написаны выпускниками г. Ярославля, г. Рыбинска, Брейтовского и Ростовского МР.

**Критерии оценивания итогового сочинения:**

Для получения «зачета» за ИС необходимо получить «зачет» по критериям № 1 и № 2, которые являются основными (выставление «незачета» по одному из этих критериев автоматически ведет к «незачету» за работу в целом), а также дополнительно «зачет» по одному из критериев 3, 4, 5.

Таблица 9

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Критерий** | **Содержание** | **Получили зачет****чел., %** | **Получили незачет****чел., %** |
| **2022/2023** | **2023/2024** | **2024/2025** | **2022/2023** | **2023/2024** | **2024/2025** |
| **Критерий № 1 «Соответствие теме»** | Критерий нацеливает на проверку содержания сочинения. Участник должен рассуждать на предложенную тему, выбрав путь ее раскрытия (например, отвечает на вопрос, поставленный в теме, или размышляет над предложенной проблемой и т.п.). «Незачет» ставится только в случае, если ИС не соответствует теме или в нем не прослеживается конкретной цели высказывания, то есть коммуникативного замысла. Во всех остальных случаях выставляется «зачет». | **4973 чел. 99,36%** | **4904 чел.****99,31%** | **5136 чел.****99,6%** | **32чел. 0,64%** | **34 чел.** **0,69%** | **19 чел.****0,4%** |
| **Критерий № 2 «Аргументация. Привлечение литературного материала»** | Критерий нацеливает на проверку умения использовать литературный материал (художественные произведения, дневники, мемуары, публицистику, произведения устного народного творчества (за исключением малых жанров), другие литературные источники) для аргументации своей позиции. Участник должен строить рассуждение, привлекая для аргументации не менее одного произведения отечественной или мировой литературы, избирая свой путь использования литературного материала; при этом он может показать разный уровень осмысления художественного текста: от элементов смыслового анализа (например, тематика, проблематика, сюжет, характеры и т.п.) до комплексного анализа произведения в единстве формы и содержания и его интерпретации в аспекте выбранной темы. «Незачет» ставится при условии, если ИС написано без привлечения литературного материала или в нем существенно искажено содержание произведения, или литературные произведения лишь упоминаются в работе, не становясь опорой для аргументации. Во всех остальных случаях выставляется «зачет».  | **4960 чел. 99,10%** | **4882 чел.** **98,87%** | **5129 чел.****99,4%** | **45 чел. 0,90%** | **56 чел.****1,13%** | **26 чел.****0,6%** |
| **Критерий № 3 «Композиция и логика рассуждения»** | Критерий нацеливает на проверку умения логично выстраивать рассуждение на предложенную тему. Участник должен выдерживать соотношение между тезисом и доказательствами. «Незачет» ставится при условии, если грубые логические нарушения мешают пониманию смысла сказанного или отсутствует тезисно-доказательная часть. Во всех остальных случаях выставляется «зачет».  | **4747 чел. 94,85%** | **4653 чел.****94,22%** | **4985 чел.****96,7%** | **258 чел. 5,15%** | **285 чел.****5,78%** | **170 чел.****3,3%** |
| **Критерий № 4 «Качество письменной речи»** | Критерий нацеливает на проверку речевого оформления текста сочинения. Участник должен точно выражать мысли, используя разнообразную лексику и различные грамматические конструкции, при необходимости уместно употреблять термины. «Незачет» ставится при условии, если низкое качество речи (в том числе речевые ошибки) существенно затрудняет понимание смысла ИС. Во всех остальных случаях выставляется «зачет».  | **4606 чел. 92,03%** | **4529 чел.****91,71%** | **4850 чел.****94%** | **399 чел. 7,97%** | **409 чел.****8,28%** | **305 чел.****6%** |
| **Критерий № 5 «Грамотность»** | Критерий позволяет оценить грамотность выпускника. «Незачет» ставится при условии, если на 100 слов приходится в сумме более пяти ошибок: грамматических, орфографических, пунктуационных. | **4291 чел. 85,73%** | **4172 чел.****84,48%** | **4230 чел.****82,76%** | **714 чел. 14,27%** | **766 чел.****15,51%** | **925 чел.****17,24%** |

Динамика соответствия написанных выпускниками ИС критерию № 1 (Соответствие теме) по муниципальным районам представлена в таблице 10.

*Таблица 10*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Наименование МР | 2022 - 2023 уч. год | 2023 – 2024 уч. год | 2024 – 2025 уч. год |
| Кол-во чел. | % | Кол-во чел. | % | Кол-во чел. | % |
| г. Ярославль | 2782 | 99,57 | 2704 | 99,19 | 2910 | 99,65 |
| СПО | 0 | 0 | 20 | 100 | 3 | 100 |
| Большесельский МР | 11 | 100 | 16 | 100 | 17 | 100 |
| Борисоглебский МР | 45 | 95,74 | 52 | 100 | 48 | 100 |
| Брейтовский МР | 19 | 100 | 15 | 93,75 | 26 | 96,29 |
| Гаврилов-Ямский МР | 122 | 100 | 120 | 100 | 120 | 100 |
| Даниловский МР | 73 | 100 | 89 | 100 | 77 | 100 |
| Любимский МР | 29 | 96,67 | 34 | 100 | 31 | 96,87 |
| Мышкинский МР | 27 | 96,43 | 31 | 96,88 | 21 | 100 |
| Некоузский МР | 45 | 93,75 | 59 | 100 | 36 | 100 |
| Некрасовский МР | 60 | 98,36 | 66 | 100 | 55 | 100 |
| Первомайский МР | 19 | 100 | 14 | 100 | 16 | 100 |
| г. Переславль-Залесский | 259 | 99,62 | 227 | 99,13 | 265 | 100 |
| Пошехонский МР | 33 | 100 | 39 | 100 | 43 | 100 |
| Ростовский МР | 233 | 99,57 | 269 | 100 | 253 | 99,21 |
| г. Рыбинск | 725 | 99,04 | 690 | 98,85 | 737 | 99,46 |
| Тутаевский МР | 157 | 100 | 142 | 100 | 155 | 99,35 |
| Угличский МР | 139 | 97,89 | 127 | 100 | 123 | 100 |
| Ярославский МР | 144 | 100 | 143 | 100 | 146 | 100 |
| Рыбинский МР | 48 | 100 | 47 | 100 | 48 | 100 |

Динамика соответствия написанных выпускниками ИС критерию № 2 (Аргументация. Использование литературного материала) по муниципальным районам представлена в таблице 11.

*Таблица 11.*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Наименование МР | 2022 - 2023 уч. год | 2023 – 2024 уч. год | 2024 – 2025 уч. год |
| Кол-во чел. | % | Кол-во чел. | % | Кол-во чел. | % |
| г. Ярославль | 2775 | 99,32 | 2692 | 98,75 | 2906 | 99,52 |
| СПО | 0 | 0 | 14 | 70 | 2 | 66,66 |
| Большесельский МР | 11 | 100 | 16 | 100 | 17 | 100 |
| Борисоглебский МР | 45 | 95,74 | 52 | 100 | 48 | 100 |
| Брейтовский МР | 19 | 100 | 15 | 93,75 | 26 | 96,29 |
| Гаврилов-Ямский МР | 122 | 100 | 120 | 100 | 120 | 100 |
| Даниловский МР | 73 | 100 | 89 | 100 | 77 | 100 |
| Любимский МР | 29 | 96,67 | 34 | 100 | 31 | 96,87 |
| Мышкинский МР | 27 | 96,43 | 29 | 90,63 | 21 | 100 |
| Некоузский МР | 45 | 93,75 | 59 | 100 | 36 | 100 |
| Некрасовский МР | 60 | 98,36 | 66 | 100 | 55 | 100 |
| Первомайский МР | 19 | 100 | 14 | 100 | 16 | 100 |
| г. Переславль-Залесский | 258 | 99,23 | 227 | 99,13 | 265 | 100 |
| Пошехонский МР | 33 | 100 | 39 | 100 | 43 | 100 |
| Ростовский МР | 233 | 99,57 | 268 | 99,63 | 252 | 98,82 |
| г. Рыбинск | 722 | 98,63 | 689 | 98,71 | 736 | 99,32 |
| Тутаевский МР | 157 | 100 | 142 | 100 | 155 | 99,35 |
| Угличский МР | 139 | 97,89 | 127 | 100 | 123 | 100 |
| Ярославский МР | 142 | 98,61 | 143 | 100 | 146 | 100 |
| Рыбинский МР | 48 | 100 | 47 | 100 | 48 | 100 |

Динамика соответствия написанных выпускниками ИС критерию № 3 (Композиция и логика рассуждения) по муниципальным районам представлена в таблице 12.

*Таблица 12.*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Наименование МР | 2022 - 2023 уч. год | 2023 – 2024 уч. год | 2024 – 2025 уч. год |
| Кол-во чел. | % | Кол-во чел. | % | Кол-во чел. | % |
| г. Ярославль | 2645 | 94,67 | 2558 | 93,84 | 2826 | 96,78 |
| СПО | 0 | 0 | 14 | 70 | 2 | 66,66 |
| Большесельский МР | 11 | 100 | 16 | 100 | 17 | 100 |
| Борисоглебский МР | 40 | 85,11 | 47 | 90,38 | 48 | 100 |
| Брейтовский МР | 19 | 100 | 15 | 93,75 | 26 | 96,29 |
| Гаврилов-Ямский МР | 122 | 100 | 120 | 100 | 119 | 99,16 |
| Даниловский МР | 73 | 100 | 83 | 93,26 | 76 | 98,7 |
| Любимский МР | 29 | 96,67 | 32 | 94,12 | 31 | 96,87 |
| Мышкинский МР | 27 | 96,43 | 29 | 90,63 | 21 | 100 |
| Некоузский МР | 38 | 79,17 | 54 | 91,53 | 32 | 88,88 |
| Некрасовский МР | 59 | 96,72 | 63 | 95,45 | 55 | 100 |
| Первомайский МР | 19 | 100 | 14 | 100 | 16 | 100 |
| г. Переславль-Залесский | 246 | 94,62 | 219 | 95,63 | 249 | 93,96 |
| Пошехонский МР | 33 | 100 | 39 | 100 | 43 | 100 |
| Ростовский МР | 203 | 86,75 | 245 | 91,08 | 223 | 87,45 |
| г. Рыбинск | 718 | 98,09 | 673 | 96,42 | 727 | 98,11 |
| Тутаевский МР | 156 | 99,36 | 142 | 100 | 154 | 98,71 |
| Угличский МР | 133 | 93,66 | 123 | 96,85 | 123 | 100 |
| Ярославский МР | 131 | 90,97 | 128 | 89,51 | 145 | 99,31 |
| Рыбинский МР | 42 | 87,5 | 39 | 82,98 | 46 | 95,83 |

Динамика соответствия написанных выпускниками ИС критерию № 4 (Качество письменной речи) по муниципальным районам представлена в таблице 13.

*Таблица 13*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Наименование МР | 2022 - 2023 уч. год | 2023 – 2024 уч. год | 2024 – 2025 уч. год |
| Кол-во чел. | % | Кол-во чел. | % | Кол-во чел. | % |
| г. Ярославль | 2565 | 91,8 | 2509 | 92,04 | 2719 | 93,11 |
| СПО | 0 | 0 | 14 | 70 | 2 | 66,66 |
| Большесельский МР | 11 | 100 | 15 | 93,75 | 15 | 88,23 |
| Борисоглебский МР | 37 | 78,72 | 52 | 100 | 47 | 97,91 |
| Брейтовский МР | 19 | 100 | 15 | 93,75 | 25 | 92,59 |
| Гаврилов-Ямский МР | 117 | 95,9 | 119 | 99,17 | 118 | 98,33 |
| Даниловский МР | 72 | 98,63 | 84 | 94,38 | 75 | 97,4 |
| Любимский МР | 29 | 96,67 | 34 | 100 | 31 | 96,87 |
| Мышкинский МР | 26 | 92,86 | 26 | 81,25 | 20 | 95,23 |
| Некоузский МР | 35 | 72,92 | 33 | 55,93 | 33 | 91,66 |
| Некрасовский МР | 57 | 93,44 | 56 | 84,85 | 53 | 96,36 |
| Первомайский МР | 19 | 100 | 14 | 100 | 16 | 100 |
| г. Переславль-Залесский | 240 | 92,31 | 214 | 93,45 | 254 | 95,84 |
| Пошехонский МР | 31 | 93,94 | 38 | 97,44 | 43 | 100 |
| Ростовский МР | 216 | 92,31 | 261 | 97,03 | 248 | 97,25 |
| г. Рыбинск | 679 | 92,76 | 640 | 91,69 | 700 | 94,46 |
| Тутаевский МР | 142 | 90,45 | 132 | 92,96 | 143 | 91,66 |
| Угличский МР | 129 | 90,85 | 105 | 82,68 | 113 | 91,86 |
| Ярославский МР | 139 | 96,53 | 125 | 87,41 | 141 | 96,57 |
| Рыбинский МР | 42 | 87,5 | 43 | 91,49 | 48 | 100 |

Динамика соответствия написанных выпускниками ИС критерию № 5 (Грамотность) по муниципальным районам представлена в таблице 11.

*Таблица 14*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Наименование МР | 2022 - 2023 уч. год | 2023 – 2024 уч. год | 2024 – 2025 уч. год |
| Кол-во чел. | % | Кол-во чел. | % | Кол-во чел. | % |
| г. Ярославль | 2403 | 86,01 | 2326 | 85,33 | 2374 | 81,3 |
| СПО | 0 | 0 | 5 | 25 | 0 | 0 |
| Большесельский МР | 10 | 90,91 | 13 | 81,25 | 12 | 70,58 |
| Борисоглебский МР | 35 | 74,47 | 39 | 75 | 40 | 83,33 |
| Брейтовский МР | 11 | 57,89 | 5 | 31,25 | 13 | 48,14 |
| Гаврилов-Ямский МР | 111 | 90,98 | 111 | 92,5 | 111 | 92,5 |
| Даниловский МР | 65 | 89,04 | 72 | 80,9 | 67 | 87,01 |
| Любимский МР | 25 | 83,33 | 26 | 76,47 | 25 | 78,12 |
| Мышкинский МР | 26 | 92,86 | 19 | 59,38 | 16 | 76,19 |
| Некоузский МР | 39 | 81,25 | 38 | 64,41 | 31 | 86,11 |
| Некрасовский МР | 47 | 77,05 | 49 | 74,24 | 33 | 60 |
| Первомайский МР | 14 | 73,68 | 9 | 64,29 | 11 | 68,75 |
| г. Переславль-Залесский | 224 | 86,15 | 197 | 86,03 | 225 | 84,9 |
| Пошехонский МР | 31 | 93,94 | 33 | 84,62 | 28 | 65,11 |
| Ростовский МР | 194 | 82,91 | 235 | 87,36 | 200 | 78,43 |
| г. Рыбинск | 644 | 87,98 | 598 | 85,67 | 636 | 85,82 |
| Тутаевский МР | 141 | 89,81 | 121 | 85,21 | 137 | 87,82 |
| Угличский МР | 105 | 73,94 | 106 | 83,46 | 94 | 76,42 |
| Ярославский МР | 124 | 86,11 | 124 | 86,71 | 127 | 86,98 |
| Рыбинский МР | 41 | 85,42 | 46 | 97,87 | 44 | 91,66 |

**Выводы по критериям**:

**№ 1 «Соответствие теме»**

 **1.** Участники ИС, получившие «зачет», отразили в своих работах достаточное понимание содержания темы, раскрыли её на основе самостоятельно сформулированного тезиса, достаточно уверенно рассуждали по выбранной теме. Поскольку все темы были сформулированы в виде вопроса, то наиболее распространенным является сочинение – ответ на поставленный вопрос. Раскрывая тему сочинения, участники старались рассмотреть ее с разных сторон, найти ее отражение в произведениях разных писателей, как правило, русских классиков и русских писателей ХХ века.

 **2.** 19 (0,4%) работы участников ИС не соответствовали критерию 1 и получили «незачет» за работу в целом: обучающиеся обнаружили непонимание темы, подменяли ее или объясняли крайне упрощенно, вне связи с проблематикой произведения, сочинения не соответствовали конкретной теме, выбранной участником.

В особенности сказанное относится к теме 213 «Какие поступки человека, по-Вашему, заслуживают уважения?»

и 307 «За что дети могут уважать своих родителей?» (по 8 работ из 4631 и 262 представленных соответственно). Обучающиеся, не сумевшие раскрыть тему 307 «За что дети могут уважать своих родителей», не раскрыли сущность данного в формулировке ключевого понятия («уважение»).

Выявленные недочеты можно характеризовать как типичные:

* недостаточное понимание формулировки конкретной темы ИС, ориентация на формулировку раздела или подраздела (например, размышляя над темой 307 «За что дети могут уважать своих родителей», обучающийся обращается к примерам, связанным с взаимоотношениями между родителями и детьми, специфике этих взаимоотношений. Например, говорит о любви Аркадия к Николаю Петровичу и сложных отношениях Базарова к родителям (роман И.С. Тургенева «Отцы и дети»), но не отвечает на вопрос, за что родителей можно уважать);
* недостаточно глубокое и убедительное рассуждение в рамках заявленной темы, неполное и одностороннее ее раскрытие.

3. Необходимо отметить, что сочинения, не получившие «зачет» по критерию № 1 (Соответствие теме), написали выпускники г. Ярославля, г. Рыбинска, Брейтовского, Любимского, Ростовского, Тутаевского МР.

**№ 2 «Аргументация. Использование литературного материала»**

**1.** Участники ИС в большинстве работ достаточно четко обосновывали сформулированный тезис примерами из произведений, пользуясь различными способами привлечения примеров (среди них: пересказ фрагментов с комментариями, цитаты с комментариями, упоминание словесных образов, деталей повествования с объяснением их смысла и др.). Используемые обучающимися аргументы были, как правило, из текстов художественной литературы, преимущественно классических произведений, входящих в школьную программу, реже – из произведений зарубежной литературы.

**2.** Наиболее частым является факт привлечения двух примеров, помогающих аргументировать сформулированный обучающимися тезис, из разных литературных произведений. Наиболее распространенным способом привлечения литературного материала в итоговом сочинении стал смысловой анализ текста, обращение к его тематике и проблематике, сюжету и характерам.

**3.** Участники ИС преимущественно приводили примеры из программных произведений, изучавшихся в 9 – 11 классах; достаточно часто использовались примеры из произведений, изучавшихся в 7 – 8 классах (например, «Капитанская дочка» А.С. Пушкина, «Юшка» А.П. Платонова; в меньшей степени использовались примеры из самостоятельно прочитанных текстов художественных произведений.

**4.** При обращении к литературным произведениям многими участниками были допущены фактические неточности, связанные со знанием текста, отмечены неточности в интерпретации художественного текста, упрощенность в трактовке образов и сюжетных линий. В некоторых работах заметно знакомство обучающихся не с произведением в целом виде, а с кратким содержанием текста художественного произведения или с материалом, изучавшимся на уроке литературы (наиболее часто такого рода неточности отмечаются при обращении ученика к крупному произведению, такому, например, как роман-эпопея Л.Н. Толстого «Война и мир», но выявлялись случаи, когда неточности отмечались при обращении к произведению небольшого объема («Юшка» А.П. Платонова и др.).

**5.** Нередко в плане использования литературного материала обучающиеся сознательно ограничивают себя небольшим количеством произведений, которые невелики по объему и, очевидно, были неоднократно использованы при подготовке к ИС и обсуждению в классе («Капитанская дочка» А.С. Пушкина, «Судьба человека» М.А. Шолохова, «Юшка» А.П. Платонова)

**6.** 26 работ участников ИС не соответствовали критерию 2 и получили «незачет» за работу в целом.

Выявлены типичные ошибки, допущенные в ИС, по второму критерию оценивания:

* стремление наполнить работу большим количеством примеров, пересказом в ущерб глубине рассуждения на заданную тему (например, в сочинении по теме «Какие поступки человека, по-Вашему, заслуживают уважения?» обучающиеся пересказывают роман А.С. Пушкина «Капитанская дочка», рассказ М.А. Шолохова «Судьба человека», рассказывая о поступках Петра Гринева или Андрея Соколова, не пытаясь анализировать эпизоды, осмыслять поступки персонажей. В некоторых работах автор сочинения останавливается на перечислении произведений, в которых, с его точки зрения, рассматривается обозначенная проблема);
* искажение или упрощение проблематики произведения и авторской позиции в некотором количестве представленных незачтенных работ (например, размышляя над вопросом «Какие поступки человека, по-Вашему, заслуживают уважения?», обучающийся пишет о чертах характера Петра Гринева (его мужестве, достоинстве, порядочности), игнорируя тот факт, что для раскрытия проблемы необходимо обращаться к анализу поступков героя);
* наличие серьезных фактических ошибок при воспроизведении содержания произведения (например, много ошибок в написании имен и фамилий героев (Радион Раскольников, Юшко и др.). Петру Гриневу приписываются поступки, которых герой не совершал).

7. Отметим, что наименьший процент выпускников, получивших «зачет» по критерию № 2 (Аргументация. Использование литературного материала), наблюдается в Брейтовском и Любимском МР, а также среди обучающихся СПО.

**№ 3. «Композиция и логика рассуждения»**

**1**. Основная часть работ участников ИС отличается композиционной цельностью, логической последовательностью. Заметно, что над композицией сочинения в процессе подготовки к нему проводилась достаточно серьезная работа. Композиция сочинения и логика следования частей работы выдержаны в соответствии с требованиями.

**2**. Участники ИС в основном проявили умения логично выстраивать рассуждения на выбранную тему, выдерживать необходимое соотношение между тезисом и доказательствами.

**3.** Большинство работ имеет трехчастную структуру сочинения-рассуждения: вступление, основная часть и заключение. Во вступлении обозначен тезис, вытекающий из темы сочинения, главная мысль доказывается в основной части, в заключении содержится ответ на вопрос, поставленный в теме сочинения. В то же время не всем обучающимся удалось выдержать соотношение между тезисом, аргументами и выводом. Необходимо отметить, что в ряде работ вступления и заключения отличаются «универсальностью», «подготовленностью», использованием общих конструкций и клише.

**4**. 170 участникам ИС, в работах которых логические нарушения мешают пониманию смысла написанного, выставлен «незачет» по критерию № 3, что заметно меньше, нежели в предыдущем учебном году.

Экспертами школьных комиссий выявлены типичные ошибки по третьему критерию оценивания ИС, допущенные в сочинениях:

* нарушение логики рассуждения при внешнем соблюдении трехчастной структуры ИС (например, во вступлении и заключении автор ИС пишет практически одно и то же, не демонстрируя развития мысли, не видя разницы между тезисом и выводом);
* нарушение причинно-следственных и иных логических связей между частями сочинения (например, размышляя над темой «Какие поступки человека, по-Вашему, заслуживают уважения?», автор пытается убедить, что поступок Сони Мармеладовой, пожертвовавшей собой ради семьи, заслуживает уважения, а в финале приходит к выводу, что решение идти на панель не дает читателю возможности относиться к героине с уважением).

**5**. Отмечаем, что наименьший процент выпускников, получивших «зачет» по критерию № 3, отмечается в Некоузском, Ростовском МР, г. Переславле-Залесском, а также среди обучающихся СПО.

**№ 4. «Качество письменной речи»**

**1**. Значительная часть работ характеризуется достаточной точностью выражения мысли, использованием разнообразной лексики и различных грамматических конструкций, уместным употреблением литературоведческих терминов, достаточно грамотным речевым оформлением, соответствующим критериям содержательности, точности, понятности, выразительности, правильности речи. Лучшие работы отличает свободная, точная речь, богатая и разнообразная как в лексическом, так и в синтаксическом плане. В сочинениях прослеживается закономерность: хорошее речевое оформление работ сочетается с глубиной мысли, выраженной участником ИС.

**2.** Отмечены тенденции, отражающие недостатки речевого оформления работ: нарушение лексической сочетаемости, избыточное усложнение фразы, повторение или двойное употребление в сочинении близких по смыслу синонимов без оправданной необходимости, употребление слова в несвойственном ему значении, плеоназм, немотивированное применение просторечных слов и выражений, неверный порядок слов, приводящий к неоднозначному пониманию предложения. Отметим, что данные речевые недочеты в течение ряда лет наблюдаются в экзаменационных сочинениях, которые выпускники пишут на ЕГЭ по русскому языку и на ЕГЭ по литературе.

**3.** 305 работ участников ИС получили «незачет» по критерию № 4, что свидетельствует о том, что не все участники смогли выразить свои мысли, используя разнообразную лексику и различные грамматические конструкции.

4. Отметим, что наименьший процент выпускников, получивших «зачет» по критерию № 4 (Богатство письменной речи), наблюдается в Большесельском, Некоузском, Угличском, Тутаевском МР, а также среди обучающихся СПО.

**№ 5. «Грамотность»**

**1.** Большинство участников ИС допустило количество ошибок, позволяющее в соответствии с использованным количеством слов в ИС поставить «зачет».

**2.** 925 (17,24%) участниками ИС было допущено более пяти ошибок (в сумме: грамматических, орфографических, пунктуационных) на 100 слов сочинения, им был выставлен «незачет» по критерию № 5, что превышает количественные показатели предыдущего учебного года.

**3.** Выявлены типичные ошибки, допущенные в ИС, по пятому критерию оценивания:

* Наиболее часто встречающиеся **орфографические ошибки** связаны с правописанием:

- безударных проверяемых и непроверяемых гласных в корне слова, корней с чередующимися гласными в корне слова,

- приставок (пре- и при-, на -з и -с)

- -Н- и - НН- в суффиксах прилагательных, причастий, наречий, существительных;

- частиц НЕ и НИ с разными частями речи;

- союзов и местоимений / наречий;

- омонимичных частей речи (наречия и существительные с предлогами)

Вызывают затруднения правописание местоимений, слитное и раздельное написание производных предлогов и союзов, слитное, дефисное и раздельное написание сложных слов разных частей речи.

* Среди **пунктуационных ошибок**, наиболее часто встречающихся в работах, выделяются следующие:

- выделение знаком препинания слова, не являющегося вводным;

- пунктуация сложноподчинённого предложения;

- пунктуация в предложениях с обособленными второстепенными членами;

- пунктуация в предложениях с однородными членами;

- неуместная постановка знаков препинания.

* Нарушения грамматических норм. Среди **грамматических ошибок**, наиболее часто встречающихся в работах, следует выделить следующие:

- ошибочное словообразование;

- нарушение норм построения предложений с деепричастными и причастными оборотами;

- нарушение норм синтаксической связи в словосочетаниях и предложениях;

- нарушение границ предложения;

- нарушение построения предложения с однородными членами.

Отметим, что подобные ошибки ежегодно выявляются экспертами экзаменационных комиссий при проверке сочинений ЕГЭ по русскому языку и ЕГЭ по литературе.

**4.** Необходимо указать, что наименьший процент выпускников, получивших «зачет» по критерию № 5 (Грамотность), отмечается в Брейтовском, Некрасовском, Пошехонском МР.

**Раздел 2. Анализ мероприятий по контролю качества проверки итоговых сочинений в Ярославской области**

На основании приказа Министерства образования Ярославской области от 26.12.2024 №505/01-03 «О проведении региональной выборочной перепроверки итогового сочинения в 2024-2025 учебном году» 14 января 2025 года комиссия перепроверила 29 работ, которые при первичной проверке получили отметку «незачет».

Результат перепроверки:

- в 24 работах итоговая оценка сохранена без изменений;

- в 5 работах изменена итоговая оценка с «незачет» на «зачет».

 Причинами изменения оценки с «незачет» на «зачет» послужило следующее:

1. В одной работе первоначально была выставлена отметка «незачет» по требованию 2 «Самостоятельность работы», однако при проверке в электронных источниках подтверждения нарушений требования самостоятельности не выявлено; образовательная организация, эксперты которой признали данную работу несамостоятельной, акта проверки на несамостоятельность не представили, скриншотов проверки не приложили. Так как по остальным обязательным критериям работа Большаковой К. соответствовали требованиям на оценку «зачет», то общая оценка была изменена на «зачет».

2. В одной перепроверенной работе по критерию № 1 «Соответствие теме» комиссия изменила результат и выставила «зачет» вместо «незачет», поскольку обучающийся представил ответ на вопрос, заявленный в формулировке темы. В работе Бобровой Д.из-за изменения оценки по данному критерию был изменен общий результат оценивания с «незачета» на «зачет».

3. В двух работах по критерию № 2 «Аргументация. Привлечение литературного материала» комиссия изменила результат и выставила «зачет» вместо «незачет», поскольку обучающиеся представили литературный материал, соответствующий заявленной теме, и дали вполне убедительный комментарий к нему. Изменение по данному критерию явилось следствием изменения оценки с «незачет» на «зачет» в работах Перевезенцевой А. и Новикова С. привело к изменению общей оценки с «незачет» на «зачет».

По критерию №3 «Композиция и логика рассуждения» в работе Колесникова Н. изменение оценки с «незачет» на «зачет» (в работах нет грубых логических ошибок) привело к изменению общей оценки с «незачет» на «зачет».

По критерию №4 «Качество письменной речи» в работах Новикова С. и Колесникова Н. изменение оценки с «незачет» на «зачет» (в работах нет речевых ошибок, затрудняющих понимание смысла текста) привело к изменению общей оценки с «незачет» на «зачет».

В ряде работ при обоснованном выставлении оценки «незачет» по критериям №1 и/или №2 была выставлена оценка «зачет» по критериям №3, №4, №5, однако в критериях оценивания итогового сочинения сказано: «Критерии № 1 и № 2 являются основными. Для получения «зачета» за итоговое сочинение необходимо получить «зачет» по критериям № 1 и № 2 (**выставление «незачета» по одному из этих критериев автоматически ведет к «незачету» за работу в целом**), а также дополнительно «зачет» по одному из других критериев».

Причинами несоответствия результата проверки в образовательной организации и результата региональной выборочной перепроверки являются следующие:

- ФИПИ не представил единой системы выявления несамостоятельных работ (программы для проверки, процедуры проверки, степень заимствований (дословно или близко к исходному тексту), перечень обязательных сопроводительных документов);

- в разработанных ФИПИ методических рекомендациях по проверке и оцениванию итогового сочинения нет четкого указания на действия экспертов в ситуации выставления оценки «незачет» по критерию №1 и критерию №2 (Следует ли проверять и оценивать работу по остальным критериям, если по первому или второму критерию выставлен «незачет»? Что выставлять в протоколе?);

- к сожалению, наблюдается недостаточно внимательный подход к анализу содержания ученического сочинения, а это приводит к тому, что неглубокое, но правильное толкование учащимися литературных произведений без искажения содержания этих произведений оценивается отметкой «незачет».

В целом комиссия отмечает хорошее качество проверки итогового сочинения экспертами образовательных организаций.

**Раздел 3. Практическое использование результатов анализа итогового сочинения. Комплекс мер по повышению качества подготовки к итоговому сочинению и качества обучения русскому языку и литературе в целом**

Анализ проверенных и оцененных ИС позволил выявить тенденции, свидетельствующие об эффективности общекультурной, языковой, коммуникативно-речевой и литературной подготовки обучающихся 11 классов большинства ОО Ярославской области.

Среди важнейших умений, сформированных у обучающихся 11 классов, можно выделить следующие:

* умение создавать самостоятельный связный текст в соответствии с поставленной коммуникативной задачей;
* умение выбирать достаточно убедительный путь раскрытия выбранной темы;
* умение отбирать и систематизировать материал на определенную тему, подбирать необходимый литературный материал;
* умение выстраивать композицию сочинения-рассуждения;
* применение в практике письма основных норм современного русского литературного языка.

При этом необходимо отметить, что итоговый «незачет» в текущем учебном году получило меньшее количество выпускников по сравнению с предшествующим учебным годом при большем количестве писавших ИС, что свидетельствует о достаточном внимании учителей-словесников ОО Ярославской области к подготовке обучающихся к написанию творческих работ.

По результатам проверенных и оцененных работ обучающихся 11 классов были выявлены следующие недостатки:

* владение недостаточным объемом прочитанных художественных произведений, что не только обедняет словарный запас и качество речи, но и не дает обучающимся свободы выбора произведений отечественной и зарубежной литературы, иллюстрирующих выбранную проблему;
* использование в качестве литературного материала не прочитанных литературных произведений, а кратких содержаний (спойлеров) произведений;
* подмена анализа произведения подробным или сжатым пересказом;
* композиционное однообразие работ, преобладание сочинений, написанных по заданному алгоритму;
* недостаточно высокий уровень речевой культуры и практической грамотности обучающихся.

Необходимо отметить методические проблемы, которые влияют на подготовку участников ИС:

1. недостаточное внимание к формированию умений, необходимых для создания обучающимися собственного текста (непонимание формулировки темы, ошибки обучающихся в выделении ключевых слов в формулировке темы, несформированное умение органично включить литературный материал в собственное рассуждение, смещение акцентов с наиболее важных моментов в ИС на второстепенные);
2. ограниченность круга чтения обучающихся и недостаточная систематическая и целенаправленная работа с текстами художественной литературы, что приводит к несформированному у некоторых обучающихся умению анализировать литературный материал, преобладанию в тексте ИС пересказа литературного произведения;
3. наличие у ряда обучающихся представления о том, что получить «зачет» за ИС просто, так как требования и критерии представляются им недостаточно строгими.

# Рекомендации, направленные на совершенствование результатов итогового сочинения (изложения)

*В процессе подготовки к написанию ИС*

*Управленческим командам образовательных организаций Ярославской области:*

1. Усилить интеграцию учебных дисциплин в целях формирования общей эрудиции обучающихся.
2. Обеспечить своевременное прохождение учителями повышения квалификации по проблемам подготовки обучающихся к выполнению творческих итоговых работ.

*Учителям русского языка и литературы:*

1. Совершенствовать работу с литературными источниками: текстами художественной литературы, учебной, научной, мемуарами, критическими статьями, переводами, экранизациями и театральными постановками; работать с различными типами словарей для выявления значения незнакомых слов, с комментариями и историческими документами для выяснения непонятных явлений исторической эпохи.
2. Знакомить обучающихся с биографиями выдающихся деятелей разных областей науки и искусства, с историческими событиями, нашедшими отражение в произведениях искусства и литературы.
3. Развивать навык работы обучающихся с разными видами тем сочинений (вопрос, цитата, утверждение); совершенствовать умение находить и объяснять ключевые слова в названии темы сочинения; стараться использовать логические определения как в устных, так и в письменных ответах, соблюдая их структуру – сущность явления, характерные черты явления, роль явления, пример явления; учиться составлять план ответа как устного, так и письменного высказывания; придерживаться трехчастной структуры устных и письменных ответов – тезис – иллюстрация - комментарий; развивать умение объяснять и доказывать соответствие иллюстративного материала заявленному тезису.
4. Работать над исправлением речевых и грамматических ошибок обучающихся, выявленных при проверке любых письменных работ;
5. Учить выпускников проверять текст своей письменной работы на соответствие нормам орфографии и пунктуации.
6. Совершенствовать навык грамотной устной и письменной речи.
7. Активнее включать в план урока литературы и русского языка сочинения разных видов и жанров.

*Экспертам образовательных организаций:*

1. Изучать материалы для школьных предметных комиссий, рекомендованные Федеральным институтом педагогических измерений для оценивания итогового сочинения (изложения)

*Методическим объединениям:*

1. Проанализировать результаты итогового сочинения 2024/2025 уч.г. и обсудить на заседаниях школьных и районных МО.
2. Организовать обсуждение по темам:
* Успешные практики подготовки обучающихся к написанию творческих работ;
* Межпредметные связи в процессе обучения написанию сочинения.
* Рекомендовать учителям русского языка и литературы, работающим в старших классах, а также членам предметных школьных комиссий регулярно проходить обучение по подготовке обучающихся к написанию сочинений, в том числе – ИС и обучение оцениванию ИС.
1. Считаем необходимым рекомендовать курсы повышения квалификации по проблемам, связанным с созданием обучающимися текстов разных видов, учителям-словесникам Брейтовского, Некрасовского, Любимского, Некоузского, Большесельского, Ростовского МР.
2. Размещать на официальном сайте школы баннеры со ссылками на методические рекомендации по подготовке к итоговому сочинению (Федеральный институт педагогических измерений) как для обучающихся, так и для педагогических работников

**Перечень конкретных мероприятий, направленных на обсуждение педагогическими коллективами, органами управления образованием совместно с представителями профессиональных общественных организаций проблемных зон, «болевых точек», а также лучших практик общеобразовательных организаций региона по подготовке к итоговому сочинению;**

1. Вебинар для руководителей ОО и членов предметных комиссий «Анализ результатов итогового сочинения 2024-2025: проблемы и перспективы» (май 2025)
2. Вебинар для учителей русского языка и литературы «Итоговое сочинение (2025-2026): подготовка к написанию» (сентябрь 2025)
3. Вебинар для членов предметных комиссий «Итоговое сочинение: проверка и оценивание» (ноябрь 2025)
4. Вебинар для учителей русского языка и литературы «Трудные вопросы подготовки к итоговому сочинению и оценивания» (ноябрь 2025)

**Перечень конкретных мероприятий для обучающихся общеобразовательных организаций по популяризации чтения, развитию функциональной грамотности, повышению мотивации школьников к овладению качественной письменной речью**

1. Вебинар-консультация «Читаем, чтобы писать»: рекомендация списков литературы для обучающихся (сентябрь 2025)
2. Вебинар-консульатация «Что я знаю и чего не знаю об итоговом сочинении» (октябрь 2025)

**Составители отчета**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № п/п | ФИО, место работы, должность | Направление подготовки аналитического отчета |
| 1 | Лукьянчикова Наталья Владимировна, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Ярославский государственный педагогический университет им. К.Д. Ушинского», доцент кафедры русской литературы, ГАУ ДПО ЯО «Институт развития образования», доцент кафедры общего образования, член региональной ПК по литературе | В части формирования аналитического материала  |
| 2 | Шустина Ирина Викторовна, Ярославский филиал федерального государственного образовательного бюджетного учреждения высшего образования «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации», доцент кафедры государственного и муниципального управления и медиакоммуникаций, председатель РПК по русскому языку | В части формирования аналитического материала  |