



**ДЕПАРТАМЕНТ ОБРАЗОВАНИЯ
ЯРОСЛАВСКОЙ ОБЛАСТИ**

Советская ул., д. 7, г. Ярославль, 150000

Телефон (4852) 40-18-95

Факс (4852) 72-83-81

e-mail: dobr@yarregion.ru

<http://yarregion.ru/depts/dobr>

ОКПО 00097608, ОГРН 1027600681195,

ИНН / КПП 7604037302 / 760401001

07.07.2023 № ИХ.24-5914/2023

на № 04-130 от 05.05.2023

Федеральная служба по надзору в
сфере образования и науки

tour-expert@malibu-group.ru

gkm.ens@yandex.ru

О направлении аналитических
материалов по результатам
проведения итогового сочинения (изложения)

Департамент направляет анализ результатов итогового сочинения
2022/2023 учебного года.

Приложение: на 22 л. в 1 экз.

Директор департамента



И.В. Лобода

Пиленкова Ирина Николаевна, (4852) 40-08-52

Приложение
Анализ итогового сочинения 2022-2023 учебного года

В соответствии с приказом Министерства просвещения Российской Федерации и Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки (далее – Рособрнадзор) от 07.11.2018 № 190/1512 «Об утверждении Порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования», приказом Департамента образования Ярославской области от 04.10.2019 № 302/01-04 «Об утверждении Порядка проведения итогового сочинения (изложения) на территории Ярославской области» в 2022-2023 учебном году было проведено итоговое сочинение (изложение) (далее – ИС), которое является условием допуска к государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования. В 2022-2023 учебном году в Ярославской области ИС проводилось 07.12.2022.

В текущем учебном году были внесены существенные изменения в формулирование направлений ИС. Вместо пяти направлений тем ИС, которые традиционно объявлялись непосредственно в начале учебного года и публиковались на сайте Федерального государственного бюджетного научного учреждения «Федеральный институт педагогических измерений» (далее - ФГБНУ «ФИПИ») были предложены три раздела, включающие в себя ряд подразделов, охватывающих различные аспекты. Представим указанные разделы в сопоставлении с направлениями предшествующих 2020-2021 и 2021-2022 учебных годов, чтобы четко обозначить изменения, произошедшие в характере формулировок либо убедиться в преемственности (Таблица 1).

Таблица 1

2020-2021 учебный год	2021-2022 учебный год	2022-2023 учебный год
Забвению не подлежит Я и другие Время перемен Разговор с собой Между прошлым и будущим: портрет моего поколения	Человек путешествуя: дорога в жизни человека Цивилизация и технологии — спасение, вызов или трагедия? Преступление и наказание — вечная тема	1. Духовно-нравственные ориентиры в жизни человека 1.1. Внутренний мир человека и его личностные качества; 1.2. Отношение человека к другому человеку (окружению), нравственные идеалы и выбор между добром и злом; 1.3. Познание человеком самого себя; 1.4. Свобода человека и ее ограничения.

	Книга (музыка, спектакль, фильм) — про меня Кому на Руси жить хорошо? — вопрос гражданина	2. Семья, общество, Отечество в жизни человека 2.1. Семья, род; семейные ценности и традиции; 2.2. Человек и общество; 2.3. Родина, государство, гражданская позиция человека. 3. Природа и культура в жизни человека 3.1. Природа и человек; 3.2. Наука и человек; 3.3. Искусство и человек.
--	--	--

Необходимо отметить, что формулировки разделов, в отличие от направлений предшествующих лет, практически не включают в себя полярных (антонимичных) понятий, подчеркивая надпредметный характер ИС и давая при этом возможность продемонстрировать его литературоцентричность. Формулировки разделов и подразделов предполагают серьезные размышления выпускника по поводу серьезных аксиологических, нравственных, философских, психологических и социальных проблем, позволяют выпускнику в рамках сочинения высказывать собственное мнение. Важно отметить, что формулировки разделов и подразделов 2022-2023 учебного года ориентированы на обобщение многих вопросов, которые были актуальны в направлениях предшествующих лет. Предложенные разделы и подразделы ИС позволяют выпускникам в качестве литературного материала, привлеченного для аргументации, использовать самый широкий круг произведений, изученных на занятиях и прочитанных самостоятельно, причем предполагается обращение как к художественным произведениям, так и к публицистическим текстам, произведениям устного народного творчества, дневникам, мемуарам, письмам, философской, научной литературе.

В целях ориентации обучающихся в разделах ИС специалистами ФГБНУ «ФИПИ» был представлен краткий комментарий к данным разделам (Таблица 2):

Таблица 2

№	Раздел	Комментарий
1.	Духовно-нравственные ориентиры в жизни человека	Темы раздела: - связаны с вопросами, которые человек задаёт себе сам, в том числе в ситуации нравственного выбора; - нацеливают на рассуждение о нравственных идеалах и моральных нормах, сиюминутном и вечном, добре и зле, о свободе и ответственности;

		<ul style="list-style-type: none"> - касаются размышлений о смысле жизни, гуманном и антигуманном поступках, их мотивах, причинах внутреннего разлада и об угрызениях совести; - позволяют задуматься об образе жизни человека, о выборе им жизненного пути, значимой цели и средствах её достижения, любви и дружбе; - побуждают к самоанализу, осмыслению опыта других людей (или поступков литературных героев), стремящихся понять себя.
2.	Семья, общество, Отечество в жизни человека	<p>Темы раздела:</p> <ul style="list-style-type: none"> - связаны со взглядом на человека как представителя семьи, социума, народа, поколения, эпохи; - нацеливают на размышление о семейных и общественных ценностях, традициях и обычаях, межличностных отношениях и влиянии среды на человека; - касаются вопросов исторического времени, гражданских идеалов, важности сохранения исторической памяти, роли личности в истории; - позволяют задуматься о славе и бесславии, личном и общественном, своем вкладе в общественный прогресс; - побуждают рассуждать об образовании и о воспитании, споре поколений и об общественном благополучии, о народном подвиге и направлениях развития общества.
3.	Природа и культура в жизни человека	<p>Темы раздела:</p> <ul style="list-style-type: none"> - связаны с философскими, социальными, этическими, эстетическими проблемами, вопросами экологии; - нацеливают на рассуждение об искусстве и науке, о феномене таланта, ценности художественного творчества и научного поиска, о собственных предпочтениях или интересах в области искусства и науки; - касаются миссии художника и ответственности человека науки, значения великих творений искусства и научных открытий (в том числе в связи с юбилейными датами); - позволяют осмысливать роль культуры в жизни человека, важность исторической памяти, сохранения традиционных ценностей; - побуждают задуматься о взаимодействии человека и природы, направлениях развития культуры, влиянии искусства и новых технологий на человека.

С 2022 – 2023 учебного года расширились возможности выбора темы ИС: каждый комплект включал не пять, а шесть тем – по две темы из каждого раздела банка:

Темы 1, 2 «Духовно-нравственные ориентиры в жизни человека».

Темы 3, 4 «Семья, общество, Отечество в жизни человека».

Темы 5, 6 «Природа и культура в жизни человека».

В Ярославской области фактическое количество участников ИС 07 декабря 2022 года составило **5005** человек. Данные по количественному охвату участников ИС, включая тему сочинения и % участников ИС, выбравших одну из пяти тем представлены в таблице 3.

Таблица 3

№	Тема	Количество участников, выбравших тему		
		Всего (человек)	Всего от общего числа участников ИС (%)	Получивших зачет %
102	Какую жизненную цель можно назвать благородной?	1403	28%	99,50%
210	Что такое взаимопонимание?	587	12%	98,30%
310	Когда представитель старшего поколения становится настоящим авторитетом для молодежи?	237	5%	98,73%
409	В чём ценность исторического опыта?	93	2%	95,70%
512	Почему достижения прогресса, дающие человеку удобства и комфорт, могут быть опасны для человечества?	579	12%	98,79%
605	Что делает человека подлинно счастливым?	2106	42%	99,34%
	ИТОГО	5005		4960 (99,1%)

Следует отметить, что участники ИС отдали свое предпочтение темам «Что делает человека подлинно счастливым?» (раздел «Природа и культура в жизни человека») – 42 %; «Какую жизненную цель можно назвать благородной?» (раздел «Духовно-нравственные ориентиры в жизни человека») – 28 %.

Данные о динамике справляемости обучающихся с написанием ИС (зачет/незачет) в течение трех последних лет представлены в таблице 4.

Таблица 4

	2020-2021 уч.г.	2021-2022 уч.г.	2022-2023 уч.г.
«Зачет»	5396 (98,23%)	5303 (98,4%)	4960 (99,1%)
«Незачет»	97 (1,77%)	86 (1,6%)	45 (0,9 %)

Всего участников	5493	5389	5005
------------------	------	------	------

Представленные данные показывают, что в 2022-2023 учебном году наметилась тенденция повышения доли участников, написавших ИС на «зачет».

Динамика справляемости обучающихся с написанием ИС (зачет / незачет) за два года по муниципальным районам, городским округам Ярославской области (далее – МР) представлена в таблице 5.

Таблица 5

Наименование МР	2021-2022 уч. г.			2022-2023 уч.г.		
	всего	зачет	незачет	всего	зачет	незачет
ГОУ (ГОУ ЯО "ЦПД")	3	3 (100%)	0	3	3 (100%)	0
г. Ярославль	2981	2932 (98%)	49	2794	2775 (99,1%)	19
г. Рыбинск	820	800 (97,5%)	20	732	722 (98,6%)	10
г. Переславль-Залесский	228	223 (97,8%)	5	260	258 (99%)	2
Большесельский МР	21	20 (95,2%)	1	11	11 (100%)	0
Борисоглебский МР	45	44 (97,7%)	1	47	45 (95,7%)	2
Брейтовский МР	35	33 (94,2)	2	19	19 (100%)	0
Гаврилов- Ямский МР	110	110 (100%)	0	122	122 (100%)	0
Даниловский МР	78	78 (100%)	0	73	73 (100%)	0
Любимский МР	40	38 (95%)	2	30	29 (96,6%)	1

Мышкинский МР	27	27 (100%)	0	28	27 (96,4%)	1
Некоузский МР	64	63 (98%)	1	48	45 (93,7%)	3
Некрасовский МР	81	79 (97%)	2	61	60 (98,3%)	1
Первомайский МР	25	25 (100%)	0	19	19 (100%)	0
Пошехонский МР	40	40 (100%)	0	33	33 (100%)	0
Ростовский МР	265	265 (100%)	0	234	233 (99,5%)	1
Рыбинский МР	66	66 (100%)	0	48	48 (100%)	0
Тутаевский МР	157	157 (100%)	0	157	157 (100%)	0
Угличский МР	160	157 (98%)	3	142	139 (97,8%)	3
Ярославский МР	143	143 (100%)	0	144	142 (98,6%)	2

Анализ данных (Таблица 5) показывает, что в общеобразовательных организациях (далее – ОО) 8 МР (Большесельский, Брейтовский, Гаврилов-Ямский, Даниловский, Первомайский, Пошехонский, Рыбинский, Тутаевский) все обучающиеся получили зачет за ИС.

В сравнении с 2021 – 2022 учебным годом увеличилась доля обучающихся, получивших зачет по ИС, в ОО го. г. Переславля-Залесского, г. Рыбинска, г. Ярославля, Брейтовского МР, Большесельского МР, Некрасовского МР, Любимского МР.

Каждое ИС проверялось одним экспертом школьной комиссии один раз, к проверке допускались ИС, соответствующие установленным требованиям (письмо Рособнадзора от 23.10.2018 г. № 10-875):

Если ИС не соответствует требованию № 1 и (или) требованию № 2, то выставляется «незачет» за соответствующее требование и «незачет» за всю работу в целом (такие итоговые сочинения дальше не проверяются экспертами по критериям оценивания).

Таблица 6

Требование	Содержание	Соответствовали требованию			Не соответствовали требованию		
		2020/2021	2021/2022	2022/2023	2020/2021	2021/2022	2022/2023
Требование № 1. «Объем итогового сочинения»	Рекомендуемое количество слов – от 350. Максимальное количество слов в ИС не устанавливается. Если в ИС менее 250 слов (в подсчёт включаются все слова, в том числе и служебные), то выставляется «незачет» за невыполнение требования № 1 и «незачет» за работу в целом (такое ИС не проверяется по критериям оценивания).	5477 чел. 99,71%	5380 чел. 99,83%	4999 чел. 99,88%	16 чел. 0,29%	9 чел. 0,17%	6 чел. 0,12%
Требование № 2. «Самостоятельность написания итогового сочинения»	ИС выполняется самостоятельно. Не допускается списывание сочинения (фрагментов ИС) из какого-либо источника или воспроизведение по памяти чужого текста (работа другого участника, текст, опубликованный в бумажном и (или) электронном виде, и др.). Допускается прямое или косвенное цитирование с обязательной ссылкой на источник (ссылка дается в свободной форме). Объем цитирования не должен превышать объем собственного текста участника. Если ИС признано несамостоятельным, то выставляется «незачет» за невыполнение требования № 2 и «незачет» за работу в целом (такое ИС не проверяется по критериям оценивания).	5473 чел. 99,64%	5380 чел. 99,83%	4991 чел. 99,72%	19 чел. 0,35%	9 чел. 0,17%	14 чел. 0,28%

Выводы по требованиям:**№ 1 «Объем ИС»:**

1. Объём проверенных ИС, как правило, соответствовал требованию, средний объем – 250 – 400 слов. Проявилась тенденция к созданию связного текста объемом примерно 300 слов.

2. Объем работ, не соответствующих требованию № 1, составлял от 190 до 230 слов. 5 (0,12%) участников ИС не выполнили требование № 1 и получили «незачет» за работу в целом.

№ 2 «Самостоятельность написания ИС»:

1. Написаны самостоятельно **99,72 %** ИС, в работах не обнаружено воспроизведения части текстов из каких-либо источников, ИС не имеют сходства между собой.

2. Отдельные ИС отличаются высоким уровнем исполнения, творческим подходом к осуществлению коммуникативного замысла работы.

3. Участники ИС использовали цитирование отдельных фраз или устойчивых выражений с ссылкой на источник. Цитаты отличаются небольшим количеством слов, что допускает их заучивание наизусть. Объем цитирования не превышает объема собственного текста участника.

4. В некоторых ИС встречаются клише, адаптированные к выбранной теме;

5. Не выполнили требование № 2 и получили «незачет» за работу в целом 13 (0,28%) участников ИС. Необходимо отметить, что большинство участников, получивших «незачет» по данному требованию, воспользовались материалами ресурса 100ballnik.com. В одной из работ использовались материалы трех сочинений, представленных на ресурсе.

Критерии оценивания итогового сочинения:

Для получения «зачета» за ИС необходимо получить «зачет» по критериям № 1 и № 2, которые являются основными (выставление «незачета» по одному из этих критериев автоматически ведет к «незачету» за работу в целом), а также дополнительно «зачет» по одному из критериев 3, 4, 5.

Таблица 7

Критерий	Содержание	Получили зачет чел., %			Получили незачет чел., %		
		2020/2021	2021/2022	2022/2023	2020/2021	2021/2022	2022/2023
Критерий № 1 «Соответствие теме»	Критерий нацеливает на проверку содержания сочинения. Участник должен рассуждать на предложенную тему, выбрав путь ее раскрытия (например, отвечает на вопрос, поставленный в теме, или размышляет над предложенной проблемой и т.п.). «Незачет» ставится только в случае, если ИС не соответствует теме или в нем не прослеживается конкретной цели высказывания, то есть коммуникативного замысла. Во всех остальных случаях выставляется «зачет».	5427 чел. 98,80%	5332 чел. 98,94%	4973 чел. 99,36%	66 чел. 1,20%	57 чел. 1,06%	32чел. 0,64%
Критерий № 2 «Аргументация. Привлечение литературного материала»	Критерий нацеливает на проверку умения использовать литературный материал (художественные произведения, дневники, мемуары, публицистику, произведения устного народного творчества (за исключением малых жанров), другие литературные источники) для аргументации своей позиции. Участник должен строить рассуждение, привлекая для	5405 чел. 98,40%	5303 чел. 98,40%	4960 чел. 99,10%	88 чел. 1,60%	86 чел. 1,60%	45 чел. 0,90%

	<p>аргументации не менее одного произведения отечественной или мировой литературы, избирая свой путь использования литературного материала; при этом он может показать разный уровень осмысления художественного текста: от элементов смыслового анализа (например, тематика, проблематика, сюжет, характеры и т.п.) до комплексного анализа произведения в единстве формы и содержания и его интерпретации в аспекте выбранной темы.</p> <p>«Незачет» ставится при условии, если ИС написано без привлечения литературного материала или в нем существенно искажено содержание произведения, или литературные произведения лишь упоминаются в работе, не становясь опорой для аргументации. Во всех остальных случаях выставляется «зачет».</p>						
<p>Критерий № 3 «Композиция и логика рассуждения»</p>	<p>Критерий нацеливает на проверку умения логично выстраивать рассуждение на предложенную тему. Участник должен выдерживать соотношение между тезисом и доказательствами.</p> <p>«Незачет» ставится при условии, если грубые логические нарушения мешают пониманию смысла сказанного или отсутствует тезисно-доказательная часть. Во всех</p>	<p>5106 чел. 92,95%</p>	<p>4989 чел. 92,58%</p>	<p>4747 чел. 94,85%</p>	<p>387 чел. 7,05%</p>	<p>400 чел. 7,42%</p>	<p>258 чел. 5,15%</p>

	остальных случаях выставляется «зачет».						
Критерий № 4 «Качество письменной речи»	Критерий нацеливает на проверку речевого оформления текста сочинения. Участник должен точно выражать мысли, используя разнообразную лексику и различные грамматические конструкции, при необходимости уместно употреблять термины. «Незачет» ставится при условии, если низкое качество речи (в том числе речевые ошибки) существенно затрудняет понимание смысла ИС. Во всех остальных случаях выставляется «зачет».	4827 чел. 87,88%	4844 чел. 89,89%	4606 чел. 92,03%	616 чел. 11,21%	545 чел. 10,11%	399 чел. 7,97%
Критерий № 5 «Грамотность»	Критерий позволяет оценить грамотность выпускника. «Незачет» ставится при условии, если на 100 слов приходится в сумме более пяти ошибок: грамматических, орфографических, пунктуационных.	4673 чел. 85,07%	4546 чел. 84,36%	4291 чел. 85,73%	820 чел. 14,93%	843 чел. 15,64%	714 чел. 14,27%

Выводы по критериям:

№ 1 «Соответствие теме»

1. Участники ИС, получившие «зачет», отразили в своих работах достаточное понимание темы, раскрыли её на основе самостоятельно сформулированного тезиса, достаточно уверенно рассуждали. Так как все темы были сформулированы в виде вопроса, то самым распространенным является сочинение-ответ (рассуждения на выбранную тему, содержащие ответы на вопрос). Раскрывая тему сочинения, участники старались рассмотреть ее с разных сторон, найти ее отражение в произведениях разных писателей, преимущественно русских классиков.

2. 32 (0,63%) работы участников ИС не соответствовали критерию 1 и получили «незачет» за работу в целом: участники не обнаружили понимания темы, подменяли ее или объясняли крайне упрощенно, вне связи с проблематикой произведения, сочинения не соответствовали конкретной теме.

В особенности сказанное относится к теме 310 «Что такое взаимопонимание?» (10 незачётных работ из 587 представленных) и теме 409 «В чём ценность исторического опыта?» (4 незачётных работы из 93 представленных). Обучающиеся, не сумевшие раскрыть тему 310 «Что такое взаимопонимание?», не раскрыли сущность данного в формулировке ключевого понятия. А обучающиеся, получившие «незачет» по теме 409 «В чем ценность исторического опыта», обращали внимание в работах на личный, а не на исторический опыт.

Выявленные недочеты можно характеризовать как типичные:

- недостаточное понимание формулировки конкретной темы ИС, ориентация на формулировку раздела или подраздела (например, размышляя над темой «В чем ценность исторического опыта?», обучающийся обращается к примеру, связанному с личным опытом Петра Гринева – проигрышем ста рублей, характеризуя данную ситуацию как исторический опыт);
- недостаточно глубокое и убедительное рассуждение в рамках заявленной темы, неполное и одностороннее ее раскрытие.

№ 2 «Аргументация. Использование литературного материала»

1. Участники ИС в большинстве своих работ достаточно четко обосновывали сформулированный тезис примерами из произведений, пользуясь различными способами их привлечения (пересказ фрагментов с комментариями, цитаты с комментариями, упоминание словесных образов, деталей повествования с объяснением их смысла и др.). Используемые обучающимися аргументы были, как правило, из текстов художественной литературы, преимущественно классических произведений.

2. Наиболее частым является факт привлечения двух аргументов из разных литературных произведений. Наиболее распространенным способом привлечения литературного материала в итоговом сочинении стал смысловой анализ текста, обращение к его тематике и проблематике, сюжету и характерам.

3. Участники ИС преимущественно приводили примеры из программных произведений; в меньшей степени использовались примеры из самостоятельно прочитанных текстов.

4. При обращении к литературным произведениям многими участниками допущены фактические неточности, связанные со знанием текста, отмечены неточности в интерпретации художественного текста, упрощенность в трактовке образов и сюжетных линий. В некоторых работах заметно знакомство обучающихся не с произведением в целом виде, а с кратким содержанием текста художественного произведения.

5. 45 (0,5%) работ участников ИС не соответствовали критерию 2 и получили «незачет» за работу в целом.

Выявлены типичные ошибки, допущенные в ИС, по второму критерию оценивания:

- стремление наполнить работу большим количеством примеров, описанием действий героев в ущерб глубине рассуждения на заданную тему (например, размышляя над ценностью исторического опыта, обучающийся упоминает в своей работе роман А.С. Пушкина «Капитанская дочка», рассказ М.А. Шолохова «Судьба человека», роман-эпопею Л.Н. Толстого «Война и мир», не пытаясь анализировать эпизоды, осмыслять поступки персонажей. Автор сочинения останавливается на перечислении произведений, в которых, с его точки зрения, рассматривается обозначенная проблема);
- преобладание пересказа при обращении к литературному произведению по сравнению с другими способами привлечения литературного материала (например, размышляя о том, какую жизненную цель можно назвать благородной, обучающаяся в работе пытается подробно пересказать эпизоды романа Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание» и поэмы Н.В. Гоголя «Мертвые души» вместо рассуждения на предложенную тему);
- искажение или упрощение проблематики произведения и авторской позиции в значительном количестве представленных работ (например, размышляя над вопросом «Почему достижения прогресса, дающие человеку удобства и комфорт, могут быть опасны для человечества?», обучающийся пишет об удобствах и комфорте, к которым стремился герой рассказа А.П. Чехова «Крыжовник», игнорируя тот факт, что для раскрытия проблемы необходимо обращаться к «достижениям прогресса»);
- наличие серьезных фактических ошибок при воспроизведении содержания произведения (например, Раскольников «жил в каморке, которая была черная и не уютная... За это жилье он платил много денежных средств старухе-процентщице...», или «Долгое время он работает уборщиком, и все время над ним насмеваются, не уважают его как и даже как работника. К

сожалению, счастье мужчины в произведении «Муму», когда люди, а если быть точнее, верхушка городка узнают о щенке. Они тут же стремились избавиться от Муму, но наш герой защищает друга до последнего», или «Поскольку Петр Андреевич был еще юн и остался один, он решил прогуляться и наткнулся на мужика. Который впоследствии заставил Гринева выпить и сыграть на деньги. По итогу Петр был должен ему сто рублей»).

№ 3. «Композиция и логика рассуждения»

1. Основная часть работ участников ИС отличается композиционной цельностью, последовательностью. Композиция сочинения и логика следования частей работы выдержаны в соответствии с требованиями.

2. Участники ИС в основном проявили умения логично выстраивать рассуждения на выбранную тему, выдерживать соотношение между тезисом и доказательствами.

3. Большинство работ имеет трехчастную структуру сочинения-рассуждения, в ИС как правило, выделяются вступление, основная часть и заключение. Во вступлении обозначен тезис, вытекающий из темы сочинения, главная мысль доказывается в основной части, в заключении содержится ответ на поставленный вопрос в теме сочинения. В то же время не всем обучающимся удалось выдержать соотношение между тезисом, доказательствами и выводом. Необходимо отметить также, что в ряде работ вступления и заключения отличаются «универсальностью», использованием общих конструкций и клише.

4. 258 участникам ИС, в работах которых логические нарушения мешают пониманию смысла написанного, выставлен «незачет» по критерию № 3.

Экспертами школьных комиссий выявлены типичные ошибки, допущенные в сочинениях, по третьему критерию оценивания ИС:

- нарушение логики рассуждения при внешнем соблюдении трехчастной структуры ИС (например, во вступлении и заключении автор ИС задает одни и те же вопросы, не формулируя выводов в итоге);
- нарушение причинно-следственных связей между частями сочинения (например, в тексте сочинения обучающийся рассказывал о том, как окружающие преследовали Герасима и Муму, а в итоговой части пишет: «Приведя итога, можно сделать вывод, что положительные человеческие эмоции и чувства делают нас подлинно счастливыми»);

- отсутствие логических переходов от одной мысли к другой (размышляя о ценности исторического опыта, обучающийся без переходов приводит рассуждения о духовных ценностях, о характере персонажа, о событиях в романе «Капитанская дочка» А.С. Пушкина);

№ 4. «Качество письменной речи»

1. Значительная часть работ характеризуется достаточной точностью выражения мысли, использованием разнообразной лексики и различных грамматических конструкций, уместным употреблением литературоведческих терминов, достаточно грамотным речевым оформлением, соответствующим критериям содержательности, точности, понятности, выразительности, правильности речи. Лучшие работы отличает свободная, точная речь, богатая и разнообразная как в лексическом, так и в синтаксическом плане. Прослеживается закономерность: хорошее речевое оформление работ сочетается с глубиной мысли, выраженной участником ИС.

2. Отмечены тенденции, отражающие недостатки речевого оформления работ: нарушение лексической сочетаемости, избыточное усложнение фразы, повторение или двойное употребление в сочинении близких по смыслу синонимов без оправданной необходимости, употребление слова в несвойственном ему значении, плеоназм, немотивированное применение просторечных слов и выражений, неверный порядок слов, приводящий к неоднозначному пониманию предложения. Отметим, что данные речевые недочеты в течение ряда лет появляются в экзаменационных сочинениях, которые выпускники пишут на ЕГЭ по русскому языку и на ЕГЭ по литературе.

3. 399 (7,9%) работ участников ИС получили «незачет» по критерию № 4, что свидетельствует о том, что не все участники смогли выразить свои мысли, используя разнообразную лексику и различные грамматические конструкции.

№ 5. «Грамотность»

1. Большинство участников ИС допустило количество ошибок, позволяющее в соответствии с использованным количеством слов в ИС поставить «зачет».

2. 714 (14%) участниками ИС было допущено более пяти ошибок (грамматических, орфографических, пунктуационных) на 100 слов сочинения, им был выставлен «незачет» по критерию № 5.

3. Выявлены типичные ошибки, допущенные в ИС, по пятому критерию оценивания:

- Наиболее часто встречающиеся **орфографические ошибки** связаны с правописанием:

- безударных проверяемых и непроверяемых гласных в корне слова, корней с чередующимися гласными в корне слова,
- приставок пре- и при-,
- -Н- и - НН- в суффиксах прилагательных, причастий,
- частиц НЕ и НИ с разными частями речи;
- союзов и местоимений / наречий с частицей же;
- омонимичных частей речи;
- –ться и –тся в глаголах.

Вызывают затруднения правописание местоимений, слитное и раздельное написание производных предлогов и союзов, слитное, дефисное и раздельное написание сложных слов разных частей речи.

- Среди **пунктуационных ошибок**, наиболее часто встречающихся в работах, выделяются следующие:
 - выделение знаком препинания слова, не являющегося вводным;
 - пунктуация сложноподчинённого предложения;
 - пунктуация в предложениях с обособленными второстепенными членами;
 - пунктуация в предложениях с однородными членами;
 - неуместная постановка знаков препинания.
- Нарушения грамматических норм. Среди **грамматических ошибок**, наиболее часто встречающихся в работах, следует выделить следующие:
 - ошибочное словообразование;
 - нарушение норм построения предложений с деепричастными и причастными оборотами;
 - нарушение норм синтаксической связи в словосочетаниях и предложениях;
 - нарушение границ предложения;
 - нарушение построения предложения с однородными членами.

Отметим, что подобные ошибки ежегодно выявляются экспертами экзаменационных комиссий при проверке сочинений ЕГЭ по русскому языку и ЕГЭ по литературе.

По итогам перепроверки ИС (приказ Департамента образования Ярославской области от 30.12.2022 №295/01-04 «О проведении региональной перепроверки итогового сочинения в 2022-2023 учебном году 10 января 2023 года

комиссия перепроверила 215 работ, из которых 45 работ при первичной проверке получили отметку «незачет», 170 работ получили отметку «зачет».

Результат перепроверки:

- в 190 работах результаты сохранены без изменений;
- в 13 работах изменена итоговая отметка (в 11 работах отметка изменена с «незачета» на «зачет», в 2 работах отметка изменена с «зачета» на «незачет»);
- в 12 работах были изменены отметки по отдельным критериям.

Причинами изменения отметки с «зачет» на «незачет» послужило следующее:

1. В одной работе не указано ни одного литературного произведения (автор, название), т.е. сочинение «написано без опоры на литературный материал». Согласно критериям оценивания итогового сочинения выставление «незачета» по критерию №2 автоматически ведет к «незачету» за работу в целом.

2. Во второй работе обнаружены существенные заимствования из электронных ресурсов, поэтому работа признана несамостоятельной, а в соответствии с критериями оценивания итогового сочинения, «если сочинение признано несамостоятельным, то выставляется «незачет» за невыполнение требования № 2 и «незачет» за работу в целом (такое сочинение не проверяется по критериям оценивания)».

Причинами изменения отметки с «незачет» на «зачет» послужило следующее:

1. В одной работе стояла отметка «незачет» по требованию №1 «Объем текста» (не менее 250 слов), в то время как количество слов 500. Так как по остальным обязательным критериям данная работа соответствует требованиям на оценку «зачет», то общая оценка была изменена на «зачет».

2. В двух работах первоначально была выставлена отметка «незачет» по требованию 2 «Самостоятельность работы», однако при проверке в электронных источниках подтверждения нарушений требования самостоятельности не выявлено; образовательная организация, эксперты которой признали данную работу несамостоятельной, акта проверки на несамостоятельность не представили, скриншотов проверки не приложили.

3. В 4 перепроверенных работах по критерию № 1 «Соответствие теме» комиссия изменила результат и выставила «зачет» вместо «незачет», поскольку обучающиеся представили ответ на вопрос, заявленный в формулировке темы.

4. В 4 работах по критерию № 2 «Аргументация. Привлечение литературного материала» комиссия изменила результат и выставила «зачет» вместо «незачет», поскольку обучающиеся представили литературный материал, соответствующий заявленной теме, и дали вполне убедительный комментарий к нему.

Не зависящие от обязательных требований и критериев изменения отметки по отдельным критериям, не влияющим на общую отметку за итоговое сочинение, коснулись критериев №3 «Композиция и логика рассуждения» (только по этому критерию в одной работе была изменена отметка «зачет» на «незачет», так как грубые логические нарушения мешают пониманию смысла сказанного, а во второй работе была изменена отметка «незачет» на «зачет», поскольку грубых логических нарушений нет) и в большей степени №5 «Грамотность» (только по этому критерию в трех работах была изменена отметка «зачет» на «незачет», поскольку не выдержано соотношение 5 ошибок на 100 слов).

Причинами несоответствия результата проверки в образовательной организации и результата региональной выборочной перепроверки являются следующие:

- не представлено единой системы выявления несамостоятельных работ (программы для проверки, процедуры проверки, степень заимствований (дословно или близко к исходному тексту), перечень обязательных сопроводительных документов);

- эксперты образовательных организаций не всегда соблюдают правила подсчета слов в работе;

- наблюдается стереотипный подход к анализу содержания ученического сочинения, а это приводит к тому, что нестандартно представленное раскрытие темы не засчитывается экспертом как допустимое, а стандартное, но списанное с электронных ресурсов толкование литературных произведений оценивается отметкой «зачет».

В целом комиссия отметила хорошее качество проверки итогового сочинения экспертами образовательных организаций.

Выводы:

Анализ проверенных и оцененных ИС позволил выявить положительные тенденции, свидетельствующие об эффективности общекультурной, языковой, коммуникативно-речевой и литературной подготовки обучающихся 11 классов большинства ОО.

Среди важнейших умений, сформированных у обучающихся 11 классов, можно выделить следующие:

- умение создавать самостоятельный связный текст в соответствии с поставленной коммуникативной задачей;
- умение выбирать достаточно убедительный путь раскрытия выбранной темы;
- умение отбирать и систематизировать материал на определенную тему, подбирать литературный материал;
- умение выстраивать композицию сочинения-рассуждения;
- применение в практике письма основных норм современного русского литературного языка.

«Незачет» в текущем учебном году получило меньшее количество выпускников по сравнению с предшествующим учебным годом.

Вместе с тем, по результатам проверенных и оцененных работ обучающихся 11 классов были выявлены следующие проблемы:

- владение недостаточным объемом прочитанных художественных произведений, что обедняет словарный запас и качество речи;
- отсутствие достаточной эрудиции, позволяющей посмотреть на заявленную в теме проблему с разных сторон, привлекая сведения из разных областей жизни;
- подмена анализа произведения пересказом;
- композиционное однообразие работ, преобладание сочинений, написанных по заданному алгоритму;
- невысокий уровень речевой культуры и практической грамотности обучающихся.

Выпускники текущего года испытывают затруднения, связанные с отсутствием навыков построения логически связанных текстов, глубокого осмысления текста произведения, критического подхода к нему, а также грамотного выражения собственных мыслей и чувств.

Необходимо отметить методические проблемы, которые влияют на подготовку и обучение участников ИС:

- во-первых, недостаточное внимание к формированию умений, необходимых для создания собственного текста (непонимание формулировки темы, ошибки обучающихся в выделении ключевых слов в формулировке темы, недостаточный анализ смысла каждого из них, их взаимосвязи, неумение участников ИС строить причинно-следственные рассуждения, недостаточно сформированное умение органично

- включить литературный материал в собственное рассуждение, смещение акцентов с наиболее важных моментов в ИС на второстепенные);
- во-вторых, недостаточная систематическая и целенаправленная работа с текстами художественной литературы, что приводит к несформированному у отдельных обучающихся умению глубоко анализировать литературный материал, преобладанию в тексте ИС пересказа литературного произведения;
 - в-третьих, негативное влияние на результаты оказывает ограниченность круга чтения обучающихся и поверхностное знание ими текстов литературных произведений.

Рекомендации, направленные на совершенствование результатов итогового сочинения (изложения)

В процессе подготовки к написанию ИС:

- Необходимо совершенствовать работу с литературными источниками: читать произведения полностью, не ограничиваясь статьями учебников, сжатыми пересказами содержания, экранизациями; соотносить прочитанные тексты с произведениями других жанров и других видов искусства – мемуарами, критическими статьями, переводами, экранизациями и театральными постановками; работать с различными типами словарей для выявления значения незнакомых слов, с комментариями и энциклопедиями для выяснения непонятных явлений исторической эпохи.
- Необходимо усилить интеграцию учебных дисциплин в целях формирования общей эрудиции обучающихся: знакомить с биографиями выдающихся деятелей разных областей науки и искусства, с историческими событиями, нашедшими отражение в произведениях искусства и литературы.
- Необходимо совершенствовать работу по составлению плана сочинения: развивать навык работы с разными видами тем сочинений; развивать умение находить и объяснять ключевые слова в названии темы сочинения; стараться использовать логические определения как в устных, так и в письменных ответах, соблюдая их структуру – сущность явления, характерные черты явления, роль явления, пример явления; учиться составлять план ответа как для устного, так и для письменного высказывания; придерживаться трехчастной структуры устных и письменных ответов – тезис

- иллюстрация - комментарий; развивать умение объяснять и доказывать соответствие иллюстративного материала заявленному тезису.
- Важно поддерживать и постоянно совершенствовать навык саморедактирования и самопроверки: стараться исправлять речевые и грамматические ошибки, выявленные учителем при проверке любых письменных работ; выполнять упражнения на перифразирование тезиса, стараясь по возможности не исказить первоначальный смысл высказывания; изучить принципы введения чужого слова в собственный текст: способы оформления прямой речи, оформление цитат из поэтических текстов, грамматически верное использование косвенной речи; развивать умение воспринимать текст своей письменной работы с точки зрения читателя: находить логические лакуны, вкрапление иностилевой лексики, элементы речевой неполноты, проверять текст своей письменной работы на соответствие нормам орфографии и пунктуации.
- Совершенствовать навык грамотной устной и письменной речи.
- Активнее включать в план урока литературы сочинения разных видов и жанров.

Рекомендации по работе методических объединений:

- Проанализировать результаты итогового сочинения 2022/2023 уч.г. и обсудить на заседаниях школьных и межшкольных МО.
- Внести коррективы в рабочие программы 10-11 классов с учётом использования потенциала изучаемых на уроках литературы произведений для отработки навыков монологической письменной речи.
- Организовать обсуждение по темам:
 - «Использование алгоритма для написания сочинения-рассуждения по изученному произведению художественной литературы».
 - «Подходы к критериальному оцениванию письменных работ в школьной практике».
 - «Совершенствование правописных навыков в процессе работы над сочинением».
- Размещать на официальном сайте школы баннеры со ссылками на методические рекомендации по подготовке к итоговому сочинению и иной рекомендованной информации пресс-службой Рособнадзора.