

**Статистико-аналитический отчет
о результатах государственной
итоговой аттестации
по образовательным программам
основного общего образования
в 2022 году
в Ярославской области**

Оглавление

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА	5
Перечень условных обозначений, сокращений и терминов	7
ГЛАВА 1. Основные результаты ГИА-9 в Ярославской области	8
ГЛАВА 2. Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету	17
1. Русский язык	17
1.1. Количество участников ОГЭ по русскому языку (за последние годы проведения ОГЭ по предмету) по категориям	17
1.2. Основные результаты ОГЭ по русскому языку	17
1.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ	23
1.4. Рекомендации по совершенствованию методики преподавания русского языка	35
1.5. Информация о публикации	36
2. Математика	38
2.1. Количество участников ОГЭ по математике (за последние годы проведения ОГЭ по предмету) по категориям	38
2.2. Основные результаты ОГЭ по математике	38
2.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ	42
2.4. Рекомендации по совершенствованию методики преподавания математики	55
2.5. Информация о публикации	57
3. Физика	59
3.1. Количество участников ОГЭ по физике (за последние годы проведения ОГЭ по предмету) по категориям	59
3.2. Основные результаты ОГЭ по физике	59
3.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ	61
3.4. Рекомендации по совершенствованию методики преподавания физики	65
3.5. Информация о публикации	66
4. Химия	68
4.1. Количество участников ОГЭ по химии (за последние годы проведения ОГЭ по предмету) по категориям	68
4.2. Основные результаты ОГЭ по химии	68
4.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ	71
4.4. Рекомендации по совершенствованию методики преподавания химии	84
4.5. Информация о публикации	85
5. Информатика	87
5.1. Количество участников ОГЭ по информатике (за последние годы проведения ОГЭ по предмету) по категориям	87
5.2. Основные результаты ОГЭ по информатике	87
5.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ	90
5.4. Рекомендации по совершенствованию методики преподавания информатики	105
5.5. Информация о публикации	105
6. Биология	107

6.1. Количество участников ОГЭ по биологии (за последние годы проведения ОГЭ по предмету) по категориям	107
6.2. Основные результаты ОГЭ по биологии	107
6.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ	110
6.4. Рекомендации по совершенствованию методики преподавания биологии	125
6.5. Информация о публикации	127
7. История	129
7.1. Количество участников ОГЭ по истории (за последние годы проведения ОГЭ по предмету) по категориям	129
7.2. Основные результаты ОГЭ по истории	129
7.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ	131
7.4. Рекомендации по совершенствованию методики преподавания истории	143
7.5. Информация о публикации	161
8. География	163
8.1. Количество участников ОГЭ по истории (за последние годы проведения ОГЭ по предмету) по категориям	163
8.2. Основные результаты ОГЭ по истории	163
8.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ	166
8.4. Рекомендации по совершенствованию методики преподавания истории	174
8.5. Информация о публикации	176
9. Обществознание	177
9.1. Количество участников ОГЭ по обществознанию (за последние годы проведения ОГЭ по предмету) по категориям	177
9.2. Основные результаты ОГЭ по обществознанию	177
9.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ	180
9.4. Рекомендации по совершенствованию методики преподавания обществознания	190
9.5. Информация о публикации	202
10. Литература	204
10.1. Количество участников ОГЭ по обществознанию (за последние годы проведения ОГЭ по предмету) по категориям	204
10.2. Основные результаты ОГЭ по обществознанию	204
10.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ	206
10.4. Рекомендации по совершенствованию методики преподавания обществознания	213
10.5. Информация о публикации	214
11. Английский язык	216
11.1. Количество участников ОГЭ по английскому языку (за последние годы проведения ОГЭ по предмету) по категориям	216
11.2. Основные результаты ОГЭ по английскому языку	216
11.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ	219
11.4. Рекомендации по совершенствованию методики преподавания английского языка	233
11.5. Информация о публикации	237

12. Немецкий язык	239
12.1. Количество участников ОГЭ по немецкому языку (за последние годы проведения ОГЭ по предмету) по категориям	239
12.2. Основные результаты ОГЭ по немецкому языку	239
12.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ	242
12.4. Рекомендации по совершенствованию методики преподавания немецкого языка	253
12.5. Информация о публикации	256
13. Французский язык	257
13.1. Количество участников ОГЭ по французскому языку (за последние годы проведения ОГЭ по предмету) по категориям	257
13.2. Основные результаты ОГЭ по французскому языку	257
13.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ	259
13.4. Рекомендации по совершенствованию методики преподавания французского языка	270
13.5. Информация о публикации	271

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

Предлагаемый документ представляет шаблон статистико-аналитического отчета о результатах государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования (далее – ГИА-9) в субъекте Российской Федерации (далее – Шаблон отчета).

Целью отчета является

- представление статистических данных о результатах ГИА-9 в субъекте Российской Федерации;
- проведение методического анализа типичных затруднений участников ГИА-9 по учебным предметам и разработка рекомендаций по совершенствованию преподавания;
- формирование предложений в «дорожную карту» по развитию региональной системы образования (в части выявления и распространения лучших педагогических практик, оказания поддержки образовательным организациям, демонстрирующим устойчиво низкие результаты обучения).

Структура отчета

Отчет состоит из двух частей:

Глава 1 включает в себя общую информацию о результатах проведения ГИА-9 в субъекте Российской Федерации в 2022 году.

Глава 2 включает в себя Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету и информацию о мероприятиях, запланированных для включения в «дорожную карту» по развитию региональной системы образования. Глава 2 заполняется по каждому отдельному учебному предмету: русский язык, математика, физика, химия, информатика, биология, история, география, обществознание, литература, английский язык, немецкий язык, французский язык.

Отчет может быть использован:

- специалистами органов исполнительной власти, осуществляющих государственное управление в сфере образования, для принятия управленческих решений по совершенствованию процесса обучения;
- специалистами организаций дополнительного профессионального образования (институты повышения квалификации) при разработке и реализации дополнительных профессиональных программ повышения квалификации учителей и руководителей образовательных организаций;
- методическими объединениями учителей-предметников при планировании обмена опытом работы и распространении успешного опыта обучения учебному предмету и успешного опыта подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации;
- руководителями образовательных организаций и учителями-предметниками при планировании учебного процесса и выборе технологий обучения.

При проведении анализа необходимо использование данных региональной информационной системы обеспечения проведения государственной итоговой аттестации по программам основного общего образования (РИС ГИА-9), а также дополнительных сведений органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющих государственное управление в сфере образования (ОИВ).

Перечень условных обозначений, сокращений и терминов

АТЕ	Административно-территориальная единица
ГВЭ-9	Государственный выпускной экзамен по образовательным программам основного общего образования
ГИА-9	Государственная итоговая аттестация по образовательным программам основного общего образования
КИМ	Контрольные измерительные материалы
ОГЭ	Основной государственный экзамен
ОИВ	Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие государственное управление в сфере образования
ОО	Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе
РИС	Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования
Рособрнадзор	Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки
Участники ГИА-9 с ОВЗ, участники с ОВЗ	Участники ГИА-9 с ограниченными возможностями здоровья
Участник ОГЭ / участник экзамена / участник	Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ОГЭ
Учебник	Учебник из Федерального перечня допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования
ФПУ	Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

ГЛАВА 1. Основные результаты ГИА-9 в Ярославской области

1. Количество участников экзаменационной кампании ГИА-9 в 2022 году в Ярославской области

Таблица 1-1

№ п/п	Наименование учебного предмета	Количество участников ГИА-9 в форме ОГЭ	Количество участников ГИА-9 в форме ГВЭ
1.	Русский язык	11103	933
2.	Математика	11138	942
3.	Физика	868	2
4.	Химия	1026	0
5.	Информатика	4543	1
6.	Биология	2323	10
7.	История	404	0
8.	География	5151	5
9.	Обществознание	6469	9
10.	Литература	304	0
11.	Английский язык	881	1
12.	Немецкий язык	43	0
13.	Французский язык	67	0
14.	Испанский язык	0	0

2. Соответствие шкалы пересчета первичного балла за экзаменационные работы ОГЭ в пятибалльную систему оценивания, установленной в Ярославской области, рекомендуемой Рособрнадзором шкале в 2022 году (далее – шкала РОН)

Таблица1-2

№ п/п	Учебный предмет	Суммарные первичные баллы							
		Отметка «2»		Отметка «3»		Отметка «4»		Отметка «5»	
		Шкала РОН	Шкала субъекта РФ	Шкала РОН	Шкала субъекта РФ	Шкала РОН	Шкала субъекта РФ	Шкала РОН	Шкала субъекта РФ
1.	Русский язык	0 – 14		15 – 22		23 – 28, из них не менее 4 баллов за грамотность (по критериям ГК1 - ГК4). Если по критериям ГК1-ГК4 обучающийся набрал менее 4 баллов, выставляется «3»		29 – 33, из них не менее 6 баллов за грамотность (по критериям ГК1 - ГК4). Если по критериям ГК1-ГК4 обучающийся набрал менее 6 баллов, выставляется «4»	
2.	Математика	0 – 7	0-6	8 – 14, не менее 2 баллов получено за выполнение заданий по геометрии	7-14, из них не менее 1 балла получено за выполнение заданий по геометрии	15 – 21, не менее 2 баллов получено за выполнение заданий по геометрии		22 – 31, не менее 2 баллов получено за выполнение заданий по геометрии	
3.	Физика	0 – 10		11 – 22		23 – 34		35 – 45	
4.	Химия	0 – 9		10 – 20		21 – 30		31 – 40	
5.	Информатика	0 – 4		5 – 10		11 – 15		16 – 19	
6.	Биология	0 – 12		13 – 24		25 – 35		36 – 45	
7.	История	0 – 10		11 – 20		21 – 29		30 – 37	
8.	География	0 – 11		12 – 18		19 – 25		26 – 31	
9.	Обществознание	0 – 13		14 – 23		24 – 31		32 – 37	

№ п/п	Учебный предмет	Суммарные первичные баллы							
		Отметка «2»		Отметка «3»		Отметка «4»		Отметка «5»	
		Шкала РОН	Шкала субъекта РФ	Шкала РОН	Шкала субъекта РФ	Шкала РОН	Шкала субъекта РФ	Шкала РОН	Шкала субъекта РФ
10.	Литература	0 – 15		16 – 26		27 – 36		37 – 45	
11.	Иностранные языки (английский, немецкий, французский, испанский)	0 – 28		29 – 45		46 – 57		58 – 68	

Обоснование изменения шкалы региона по отношению к шкале, рекомендуемой РОН

С учетом результатов ГИА по математике в 2021 году, а также в связи с эпидемиологической ситуацией, связанной с распространением новой коронавирусной инфекции (COVID-19) и временным переходом на реализацию образовательных программ с применением электронного обучения, дистанционных образовательных технологий, с целью уменьшения количества обучающихся, не преодолевших минимальное количество баллов по математике, внесены изменения в шкалу региона по отношению к шкале, рекомендуемой РОН.

3. Результаты ОГЭ в 2022 году в Ярославской области

Таблица 1-3

№ п/п	Учебный предмет	Всего участников	Участников с ОВЗ	Отметка «2»		Отметка «3»		Отметка «4»		Отметка «5»	
				чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Русский язык	11100	91	177	1,59	3237	29,16	4780	43,06	2906	26,18
2.	Математика	11138	82	423	3,8	5676	50,96	4034	36,22	1005	9,02
3.	Физика	868	2	11	1,27	426	49,08	321	36,98	110	12,67
4.	Химия	1025	8	16	1,56	234	22,83	382	37,27	393	38,34
5.	Информатика	4543	15	160	3,52	2303	50,69	1444	31,79	636	14,00
6.	Биология	2323	14	33	1,42	997	42,92	1127	48,51	166	7,15
7.	История	404	4	5	1,24	170	42,08	151	37,38	78	19,31
8.	География	5151	16	284	5,51	2053	39,86	2102	40,81	712	13,82
9.	Обществознание	6467	26	253	3,90	4048	62,60	2005	31,01	161	2,49
10.	Литература	304	0	4	1,32	78	25,66	113	37,17	109	35,86
11.	Английский язык	881	6	16	1,82	213	24,18	326	37,00	326	37,00
12.	Французский язык	67	0	0	0,00	25	37,31	28	41,79	14	20,90
13.	Немецкий язык	43	1	1	2,33	11	25,58	20	46,51	11	25,58
14.	Испанский язык	0	0	0	-	0	-	0	-	0	-

4. Результаты ГВЭ-9 в 2022 году в Ярославской области

Таблица 1-4

№ п/п	Учебный предмет	Всего участников	Участников с ОВЗ	Отметка «2»		Отметка «3»		Отметка «4»		Отметка «5»	
				чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Русский язык	933	918	0	0,00	205	21,97	471	50,48	257	27,55
2.	Математика	942	927	15	1,59	463	49,15	405	42,99	60	6,37
3.	Физика	2	0	0	0,00	0	0,00	2	100,00	0	0,00
4.	Химия	0	0	0	-	0	-	0	-	0	-
5.	Информатика	1	0	0	0,00	1	100,00	0	0,00	0	0,00
6.	Биология	10	0	0	0,00	3	30,00	6	60,00	1	10,00
7.	История	0	0	0	-	0	-	0	-	0	-
8.	География	5	0	0	0,00	3	60,00	2	40,00	0	0,00
9.	Обществознание	9	0	0	0,00	4	44,44	4	44,44	1	11,11
10.	Литература	0	0	0	-	0	-	0	-	0	-
11.	Английский язык	1	0	0	0,00	1	100	0	0	0	0
12.	Французский язык	0	0	0	-	0	-	0	-	0	-
13.	Немецкий язык	0	0	0	-	0	-	0	-	0	-
14.	Испанский язык	0	0	0	-	0	-	0	-	0	-

5. Основные учебники по предмету из ФПУ, которые использовались ОО Ярославской области в 2021-2022 учебном году

Таблица 1-5

№ п/п	Учебный предмет	Название учебника / линия учебников	Примерный процент ОО, в которых использовался данный учебник / линия учебников
1	Русский язык		
1.1		Бархударов С.Г., Крючков С.Е., Максимов Л.Ю. и другие «Русский язык. 9 класс»	32%
1.2		Рыбченкова Л.М., Александрова О.М., Загоровская О.В. и другие «Русский язык. 9 класс», 2020	18,5%

№ п/п	Учебный предмет	Название учебника / линия учебников	Примерный процент ОО, в которых использовался данный учебник / линия учебников
1.3		Разумовская М.М., Львова С.И., Капинос В.И. и другие «Русский язык. 9 класс»	15,9%
1.4		Бабайцева В.В., Чеснокова Л.Д. Русский язык. 5-9 классы»	15,2%
1.5		Никитина Е.И. «Русский язык. Русская речь. 9 класс» Пичугов Ю.С, Еремеева А.П., Купалова А.Ю. и другие; под редакцией Пичугова Ю.С. Русский язык. Практика. 9 класс»	8,5%
1.6		Шмелёв А.Д., Флоренская Э.А., Савчук Л.О. и другие; под редакцией Шмелёва А.Д.	7,5%
1.7		Бабайцева В.В. Русский язык. 5-9 классы» (углубленный уровень)	1,7%
1.8		Быстрова Е.А., Кибирева Л.В. и другие; под редакцией Быстровой Е.А. «Русский язык. 9 класс) (в 2 частях)	0,5%
2	Математика		
2.1	Алгебра	Дорофеев Г.В., Суворова С.Б., Бунимович Е.А. и др. Алгебра. 9 класс. Просвещение	39 %
2.2	Алгебра	Макарычев Ю.Н., Миндюк Н.Г., Нешков К.И. и др. Алгебра. 9 класс/ Под ред. Теляковского С.А. Просвещение	33 %
2.3	Алгебра	Мерзляк А.Г., Полонский В.Б., Якир М.С. Алгебра. 9 класс. Учебник для учащихся общеобразовательных организаций. ВЕНТАНА-ГРАФ	8 %
2.4	Алгебра	Никольский С.М., Потапов М.К., Решетников Н.Н., Шевкин А.В. Алгебра. 9 класс. Просвещение	7,1%
2.5	Алгебра	Мордкович А.Г., Семенов П.В. Алгебра. 9 класс. В 2 ч. Мнемозина	5 %
2.6	Алгебра	Мерзляк А.Г., Поляков В.М. Алгебра. 9 класс. Учебник для учащихся общеобразовательных организаций (углубленное изучение) ВЕНТАНА-ГРАФ	3,7%
2.7	Алгебра	Макарычев Ю.Н., Миндюк Н.Г., Нешков К.И. и др Алгебра. 9 класс. Учебник. Углублённый уровень,	2,7 %
2.8	Алгебра	Колягин Ю.М., Ткачёва М.В., Фёдорова, Шабунин М.И. Алгебра. 9 класс. Просвещение	0,5 %
2.9	Геометрия	Атанасян Л.С., Бутузов В.Ф., Кадомцев С.Б. и др. Геометрия. 7-9 классы. Просвещение	94,8 %
2.10	Геометрия	Погорелов А.В. Геометрия 7–9. Просвещение	4,5%
2.11	Геометрия	Мерзляк А.Г., Полонский В.Б., Якир М.С.. Геометрия. 9 класс. Учебник для учащихся общеобразовательных организаций. ВЕНТАНА-ГРАФ	0,7%

№ п/п	Учебный предмет	Название учебника / линия учебников	Примерный процент ОО, в которых использовался данный учебник / линия учебников
3	Физика		
3.1		Перышкин А.В., Гутник Е.М. Физика, ООО "ДРОФА".	89,2%
3.2		Белага В.В., Ломаченков И.А., Панебратцев Ю.А. Физика, АО "Издательство "Просвещение".	4,6%
3.3		Пурышева Н.С., Важеевская Н.Е., Чаругин В.М.. Физика, ООО "ДРОФА".	3,1%
3.4		Генденштейн Л.Э., Булатова А.А., Корнильев И.Н., Кошкина А.В., под ред. В.А. Орлова Физика. 9 класс, ООО "БИНОМ. Лаборатория знаний".	1,4%
3.5		А.В. Грачёв, В.А. Погожев, П.Ю. Боков Физика, ООО Издательский центр "ВЕНТАНА-ГРАФ".	0,9%
3.6		Кабардин О.Ф. Физика, АО "Издательство "Просвещение".	0,8%
4	Химия		
4.1		Габриелян О.С. Химия. 9 класс (базовый уровень). «ДРОФА»	91,7 %
4.2		Еремин В.В., Кузьменко Н.Е., Дроздов А.А. и др. Химия. 9 класс (базовый уровень). «ДРОФА»	0,2 %
4.3		Кузнецова Н.Е., Титова И.М., Гара Н.Н. Химия. 9 класс (базовый уровень). «ВЕНТАНА-ГРАФ»	2,5 %
4.4		Рудзитис Г.Е., Фельдман Ф.Г. «Химия 9 класс» (базовый уровень). «Просвещение»	5,56 %
5	Информатика		
5.1		<i>Босова Л.Л., Босова А.Ю. Информатика 9 класс. БИНОМ. Лаборатория знаний</i>	75%
5.2		<i>Семакин И.Г., Залогова Л.А., Русаков С.В., Шестакова Л.В. Информатика 9 класс. БИНОМ. Лаборатория знаний</i>	24,5%
5.3		<i>Поляков К.Ю., Еремин Е.А. Информатика 9 класс. БИНОМ. Лаборатория знаний</i>	0,5%
6	Биология		
6.1		Пасечник, Каменский, Криксунов: Биология. Введение в общую биологию. 9 класс. Учебное пособие. 2021	31%
6.2		И. Н. Пономарева, О. А. Корнилова, Н. М. Чернова "Биология. 9 класс", 2020	34%
6.3		Захаров, Мамонтов, Сивоглазов: Биология. 9 класс. Учебник, 2020	18%

№ п/п	Учебный предмет	Название учебника / линия учебников	Примерный процент ОО, в которых использовался данный учебник / линия учебников
6.4		Колесов Д.В., Маш Р.Д., Беляев И.Н. Биология. Линейный курс. Пасечник. 9 класс. Человек. Дрофа, 2021	6,5%
6.5		Сивоглазов, Каменский, Касперская: Биология. 9 класс. Учебник.2021	5,9%
7	История		
7.1		Ляшенко Л.М., Волобуев О.В., Симонова Е.В. История России XIX - начало XX века. 9 класс. Дрофа	1,35%
7.2		Арсентьев Н.М., Данилов А.А., Левандовский А.А. и др. /Под ред Торкунова А.В. История России. 9 класс. В 2-х частях. Просвещение	46,23%
7.3		Соловьев К.А., Шевырёв А.П. /Под ред. Петрова Ю.А.. История России. 1801-1914 гг. 9 класс. Русское слово-учебник	15,19%
7.4		Юдовская А.Я., Баранов П.А., Ванюшкина Л.М. и др./Под ред. Искендерова А.А. Всеобщая история. История Нового времени. 9 класс. Просвещение	34,37%
7.5		Медяков А.С., Бовыкин Д.Ю. Всеобщая история. Новое время. 9 класс. Просвещение	2,84%
7.6		Загладин Н.В. Всеобщая история. Новейшая история. 9 класс. Русское слово-учебник	13,35%
8	География		
8.1		Алексеев А.И., Низовцев В.А., Ким Э.В. и др. /под ред. Алексеева А.И. География. 9 класс. География России. Хозяйство и географические районы. М.: Вентана-граф	19%
8.2		Алексеев А.И., Николина В.В., Липкина Е.К. и др. География. М.: Просвещение	57%
8.3		Дронов В.П., Савельева Л.Е. География. Россия: природа, население, хозяйство. 9 класс. М.: Просвещение	42%
9	Обществознание		
9.1		Боголюбов Л.Н., Матвеев А.И., Жильцова Е.И. и др. / Под ред. Боголюбова Л.Н., Лазебниковой А.Ю., Матвеева А.И. Обществознание. 9 класс. Просвещение	95,96%
9.2		Кудина М.В., Чурзина И.В. /Под ред. Никонова В.А. Обществознание. 9 класс. Русское слово-учебник	0,67%

№ п/п	Учебный предмет	Название учебника / линия учебников	Примерный процент ОО, в которых использовался данный учебник / линия учебников
9.3		Котова О.А., Лискова Т.Е. Обществознание. 9 класс. Просвещение	0,93%
9.4		Кравченко А.И., Певцова Е.А., Агафонов С.В. Обществознание. 9 класс. ДРОФА	1,76%
10	Литература		
10.1		Коровина В.Я., Журавлёв В.П., Коровин В.И. и другие «Литература (в 2-х частях). 9 класс»	50,8%
10.2		Зинин С.А., Сахаров В.А., Чалмаев В.А. «Литература (в 2-х частях). 9 класс»	28,2%
10.3		Сухих И.Н. «Литература (в 2-х частях). 9 класс»	20,8%
10.4		Чертов В.Ф., Трубина Л.А., Антипова А.М. и другие; под редакцией Чертова В.Ф. «Литература. 9 класс»	0,2%
11	Английский язык как первый иностранный		
11.1		Афанасьева О.В., Михеева И.В., Баранова К.М. Английский язык (линия «Радужный английский» / «Rainbow English»). «ДРОФА»	10%
11.2		Афанасьева О.В., Михеева И.В. Английский язык. 9 класс. «Просвещение»	4%
11.3		Баранова К.М., Дули Д., Копылова В.В. и др. Английский язык (линия «Звездный английский» / «Starlight»). «Просвещение»	3%
11.4		Ваулина Ю.Е., Дули Д., Подоляко О.Е. и др. Английский язык. 9 класс (линия «Английский в фокусе» / «Spotlight»). «Просвещение»	37%
11.5		Вербицкая М.В., Маккинли С., Хастингс Б., Миндрул О. С., Твердохлебова И. П. Английский язык. 9 класс (линия «Вперед» / «Forward») / Под ред. Вербицкой М.В. «ВЕНТАНА-ГРАФ»	3%
11.6		Кузовлев В.П., Лапа Н.М., Перегудова Э.Ш. и др. Английский язык. 9 класс. «Просвещение»	20%
11.7		Биболетова М.З., Бабушис Е.Е., Кларк О.И., Морозова А.Н., Соловьева И.Ю. Английский язык. 9 класс (линия «Английский с удовольствием» / «Enjoy English»). «ДРОФА»	20%
11.8		Гроза О.Л., Дворецкая О.Б., Казырбаева Н.Ю., Клименко В.В., Мичурина М.Л., Новикова Н.В., Рыжкова Т.Н., Шалимова Е.Ю. Английский язык (линия «Английский язык нового тысячелетия» / «New Millennium English»). «ТИТУЛ»	3%
	Английский язык как второй иностранный язык		
11.9		Афанасьева О.В., Михеева И.В. Английский язык. Второй иностранный язык. 9 класс. «ДРОФА»	100% ОО

№ п/п	Учебный предмет	Название учебника / линия учебников	Примерный процент ОО, в которых использовался данный учебник / линия учебников
12	Немецкий язык как первый иностранный		
12.1		Бим И.Л., Садова Л.В. Немецкий язык. «Просвещение»	100% ОО
	Немецкий язык как второй иностранный язык		
12.2		Аверин М.М., Джин Ф., Рорман Л. и др. Немецкий язык. Второй иностранный язык (линия «Горизонты» / «Horizonte»). «Просвещение»	100% ОО
13	Французский язык как первый иностранный		
13.1		Кулигина А.С., Щепилова А.В. Французский язык (линия «Твой друг французский язык» / «Le français c'est super!»). «Просвещение»	24% ОО
13.2		Григорьева Е.Я., Горбачёва Е.Ю. Французский язык (линия «Французский в перспективе» / «Le français en perspective»). «Просвещение»	76% ОО
	Французский язык как второй иностранный язык		
13.3		Селиванова Н.А., Шашурина А.Ю. Французский язык. Второй иностранный язык. Первый год обучения, (линия «Встречи» / «Rencontres»). «Просвещение»	46% ОО
13.4		Селиванова Н. А., Шашурина А.Ю. Французский язык. Второй иностранный язык. Второй и третий годы обучения (линия «Встречи» / «Rencontres»). «Просвещение»	48% ОО
13.5		Шацких В.Н. и др. Французский язык. Второй иностранный язык. «ДРОФА»	6% ОО

Планируемые корректировки в выборе учебников из ФПУ:

Биология: Для изучения биологии на углублённом уровне рекомендуется использовать учебник Теремов А.В., Петросова Р.А., Биология. Биологические системы и процессы. 10, 11 класс (профильный уровень, в 2-х частях). Мнемозина, 2022. Данный учебник можно использовать как основной при обучении биологии, либо как дополнительный при подготовке к ЕГЭ.

По другим предметам корректировки в выборе учебников не запланированы.

ГЛАВА 2

Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету

1. Русский язык

2.1.1. Количество участников ОГЭ по русскому языку (за последние годы проведения ОГЭ по предмету) по категориям

Таблица 2-1-1

Участники ОГЭ	2018 г.		2019 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО	10684	99,9	11028	99,9	11240	99,9	11095	99,95
Выпускники лицеев и гимназий	966	9	981	8,9	962	8,6	986	8,88
Выпускники СОШ	8621	80,6	8691	78,7	9137	81,3	9070	81,71
Обучающиеся на дому	10	0,1	18	0,2	12	0,1	17	0,15
Участники с ограниченными возможностями здоровья	70	0,65	58	0,5	65	0,6	91	0,82

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по русскому языку

Экзамен по русскому языку является обязательным при прохождении ГИА, поэтому практически все завершающие основное общее образование становятся участниками ОГЭ по русскому языку.

2.1.2. Основные результаты ОГЭ по русскому языку

2.1.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по русскому языку в 2022 г. (количество участников, получивших тот или иной балл)



2.1.2.2. Динамика результатов ОГЭ по русскому языку

Таблица 2-1-2

Получили отметку	2018 г.		2019 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%

Получили отметку	2018 г.		2019 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	81	0,8	102	0,9	184	1,64	177	1,59
«3»	2510	23,5	2971	26,9	3520	31,31	3237	29,16
«4»	4581	42,8	4321	39,1	5034	44,78	4780	43,06
«5»	3521	32,9	3645	33	2504	22,27	2906	26,18

2.1.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ Ярославской области

Таблица 2-1-3

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	Большесельский МР	39	0	0	11	0,1	17	0,15	11	0,1
2	Борисоглебский МР	128	5	0,05	44	0,4	54	0,49	25	0,23
3	Брейтовский МР	50	1	0,01	24	0,22	18	0,16	7	0,06
4	г. Переславль-Залесский	512	25	0,23	153	1,38	211	1,9	123	1,11
5	г. Рыбинск	1583	23	0,21	417	3,76	729	6,57	414	3,73
6	г. Ярославль	5637	72	0,65	1661	14,96	2392	21,55	1512	13,62
7	Гаврилов-Ямский МР	241	0	0	44	0,4	124	1,12	73	0,66
8	Даниловский МР	227	4	0,04	65	0,59	103	0,93	55	0,5
9	Любимский МР	92	4	0,04	42	0,38	28	0,25	18	0,16
10	Мышкинский МР	90	5	0,05	30	0,27	42	0,38	13	0,12
11	Некоузский МР	130	2	0,02	27	0,24	60	0,54	41	0,37
12	Некрасовский МР	170	1	0,01	76	0,68	58	0,52	35	0,32
13	Первомайский МР	61	0	0	20	0,18	30	0,27	11	0,1
14	Пошехонский МР	87	0	0	23	0,21	37	0,33	27	0,24
15	Ростовский МР	585	26	0,23	183	1,65	227	2,05	149	1,34
16	Рыбинский МР	188	0	0	34	0,31	77	0,69	77	0,69
17	Тутаевский МР	502	3	0,03	133	1,2	225	2,03	141	1,27
18	Угличский МР	379	5	0,05	137	1,23	158	1,42	79	0,71
19	Ярославский МР	399	1	0,01	113	1,02	190	1,71	95	0,86
Общий итог		11100	177	1,59	3237	29,16	4780	43,06	2906	26,18

2.1.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 2-1-4

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	0,02	0,13	0,03	0	0,03	0,16
2	Гимназия	0,01	0,75	2,64	2,68	5,32	6,07
3	СПО	0,64	2,1	1,23	0,3	1,53	3,63
4	Лицей	0,01	0,33	1,11	1,36	2,47	2,8
5	Основная общеобразовательная школа	0,14	1,51	1,57	0,5	2,07	3,58
6	Открытая (сменная) общеобразовательная школа	0,02	0,36	0,14	0,14	0,28	0,64
7	Санаторная школа- интернат	0	0,04	0,17	0,08	0,25	0,29
8	Санаторно-лесная школа	0	0,05	0,07	0	0,07	0,12
9	Средняя общеобразовательная школа	0,77	22,75	33,41	17,88	51,29	74,04
10	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	0	1,06	2,62	3,23	5,85	6,91
11	Средняя общеобразовательная школа-интернат	0	0,08	0,08	0,01	0,09	0,17

2.1.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по русскому язык

Таблица 2-1-5

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших		
		отметку «2»	отметки «4» и «5» (качество обучения)	отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	Некоузский: Октябрьская СОШ	0,00	100,00	100,00
2	г. Ярославль: Гимназия № 3	0,00	98,33	100,00
3	г. Ярославль: гимназия № 2	0,00	96,06	100,00
4	г. Ярославль: СОШ № 4	0,00	96,05	100,00
5	Некоузский: Волжская СОШ	0,00	95,83	100,00
6	г. Переславль-Залесский: Переславская православная гимназия им. св. благ. вел. кн. А. Невского	0,00	94,44	100,00
7	Рыбинский: Болтинская СОШ	0,00	93,94	100,00
8	г. Ярославль: СОШ № 51	0,00	93,75	100,00
9	Ярославский: Пестрецовская ООШ	0,00	92,86	100,00
10	г. Рыбинск: лицей № 2	0,00	92,68	100,00
11	Гаврилов-Ямский: СОШ № 1	0,00	91,67	100,00
12	г. Ярославль: СОШ № 36	0,00	91,30	100,00
13	г. Ярославль: СОШ № 80	0,00	91,11	100,00
14	г. Рыбинск: гимназия № 18 им.В.Г. Соколова	0,00	91,11	100,00
15	Угличский: Угличский ФМЛ	0,00	90,91	100,00

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших		
		отметку «2»	отметки «4» и «5» (качество обучения)	отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
16	г. Переславль-Залесский: Кубринская СОШ	0,00	90,91	100,00
17	Ярославский: Курбская СОШ	0,00	90,91	100,00
18	г. Ярославль: СОШ № 42	0,00	90,59	100,00
19	Тутаевский: Левобережная школа	0,00	90,24	100,00
20	г. Ярославль: СОШ № 33	0,00	89,80	100,00
21	г. Ярославль: лицей № 86	0,00	89,44	100,00
22	г. Рыбинск: гимназия № 8 им. Л.М. Марасиновой	0,00	88,89	100,00
23	г. Ярославль: Санаторная школа-интернат № 6	0,00	88,89	100,00
24	г. Ярославль: Гимназия № 1	0,00	86,73	100,00
25	г. Переславль-Залесский: Православная классическая Гимназия-пансион	0,00	86,36	100,00
26	г. Рыбинск: СОШ № 1	0,00	85,71	100,00
27	г. Ярославль: СОШ № 43 им. А.С. Пушкина	0,00	85,71	100,00
28	Рыбинский: Ермаковская СОШ	0,00	85,71	100,00
29	г. Ярославль: ЧОУ Школа-сад на ул.Вольная	0,00	85,71	100,00
30	Рыбинский: Ломовская СОШ	0,00	85,71	100,00
31	Гаврилов-Ямский: Великосельская СОШ	0,00	85,71	100,00
32	г. Ярославль: Санаторная школа-интернат № 10	0,00	85,71	100,00

2.1.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по русскому языку

Таблица 2-1-6

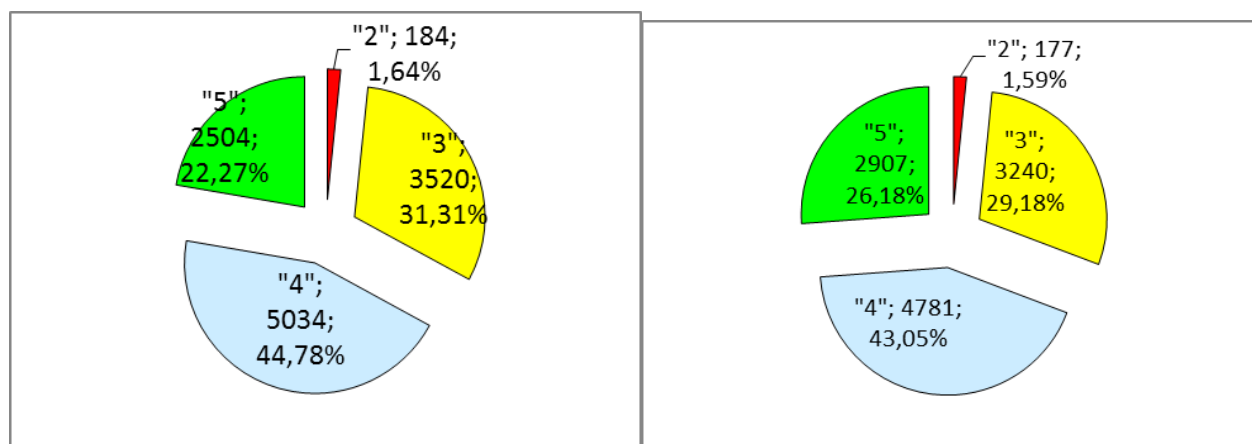
№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших		
		отметку «2»	отметки «4» и «5» (качество обучения)	отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	г. Ярославль: ООШ № 41	36,36	36,36	63,64
2	г. Ярославль: Открытая школа № 94	21,25	13,75	78,75
3	г. Переславль-Залесский: ООШ № 3 им.Сергея Сниткина	17,86	39,29	82,14
4	Ростовский: Хмельниковская СОШ	15,38	38,46	84,62
5	Угличский: Отрадновская сош	14,29	42,86	85,71
6	Ростовский: Угодичская ООШ	10,00	40,00	90,00
7	г. Рыбинск: СОШ № 6	8,33	63,33	91,67
8	Даниловский: СОШ им.Мичурина	7,69	76,92	92,31
9	Тутаевский: Фоминская СОШ ТМР	7,41	62,96	92,59
10	г. Рыбинск: СОШ № 21	6,12	53,06	93,88
11	г. Ярославль: СОШ № 5	5,88	47,06	94,12
12	г. Рыбинск: СОШ № 5	5,26	61,84	94,74
13	г. Переславль-Залесский: СОШ № 4	4,92	54,10	95,08
14	г. Ярославль: Ярославская Губернская Гимназия им. святителя Игнатия Брянчанинова	4,76	76,19	95,24
15	г. Ярославль: ООШ № 46	4,76	33,33	95,24
16	г. Ярославль: СОШ № 77	4,26	51,06	95,74
17	Некрасовский: Бурмакинская СОШ № 1	4,17	37,50	95,83
18	г. Ярославль: СОШ № 8	3,70	57,41	96,30
19	г. Ярославль: СОШ № 3 им.Олега Васильевича Изотова	3,70	44,44	96,30
20	г. Ярославль: СОШ № 69	3,45	58,62	96,55
21	г. Рыбинск: СОШ №11	3,33	53,33	96,67
22	г. Ярославль: СОШ № 47	3,13	62,50	96,88
23	г. Ярославль: СОШ № 7	3,13	46,88	96,88
24	г. Ярославль: ОСОШ № 96	2,74	42,47	97,26
25	Ростовский: СОШ № 4 г. Ростова	2,65	69,91	97,35
26	г. Ярославль: СОШ № 28	2,56	57,69	97,44

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших		
		отметку «2»	отметки «4» и «5» (качество обучения)	отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
27	г. Рыбинск: СОШ №28 им.А.А. Суркова	2,44	69,51	97,56
28	Брейтовский: Брейтовская СОШ	2,44	46,34	97,56
29	г. Ярославль: СОШ № 81	2,38	64,29	97,62
30	Угличский: СОШ № 4	2,38	57,14	97,62
31	Угличский: СОШ №3	2,22	68,89	97,78
32	г. Ярославль: СОШ № 29	2,13	70,21	97,87

2.1.2.7 ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по русскому языку в 2022 году и в динамике.

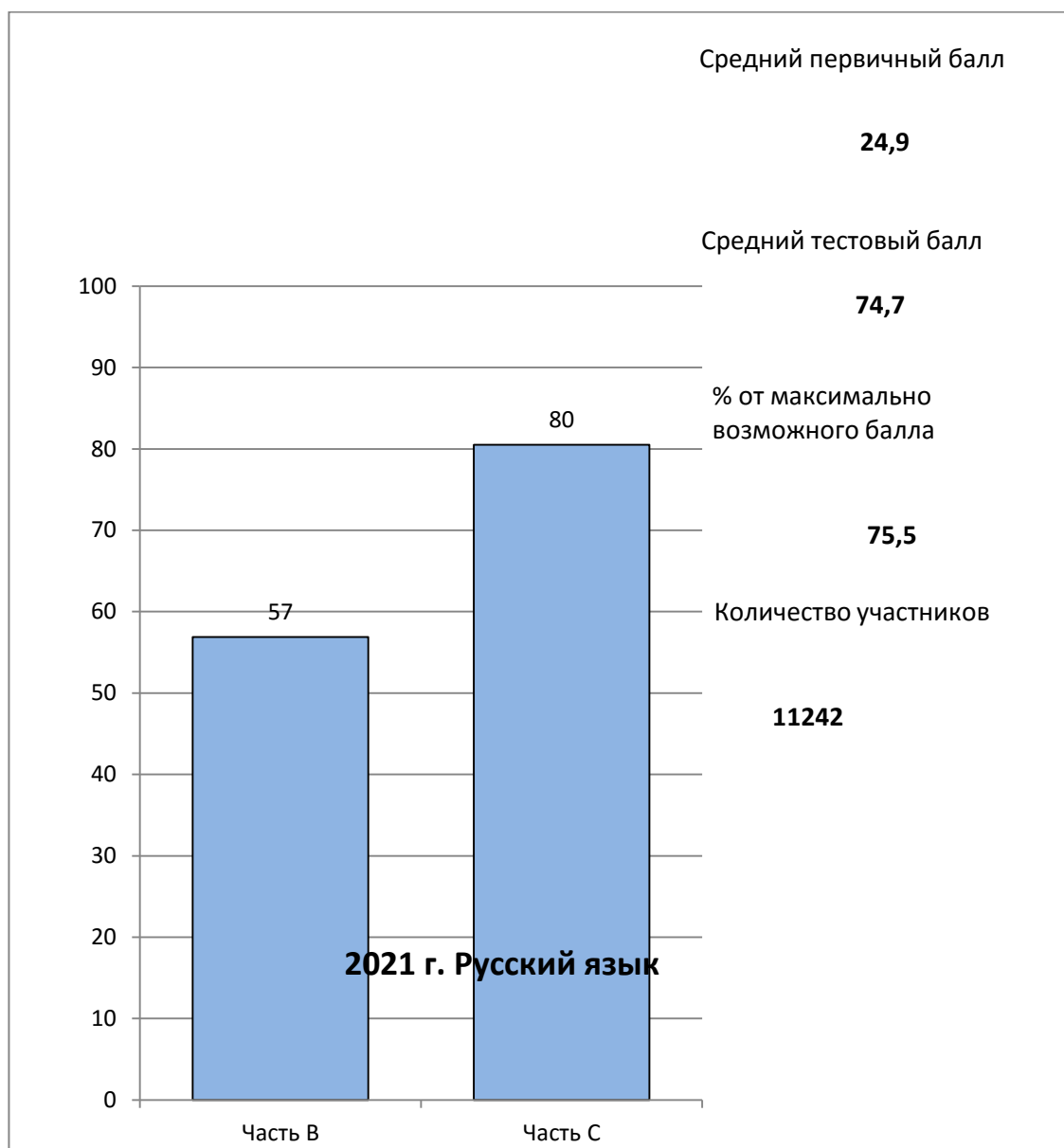
Экзаменуемые в целом справились с ОГЭ по предмету. При этом нельзя не отметить, что количество учащихся, получивших отметку 5, увеличилось на 4%, количество учащихся, получивших отметки 4 и 3, сократилось примерно на 2%. Незначительно снизилось количество учащихся, получивших неудовлетворительную отметку.

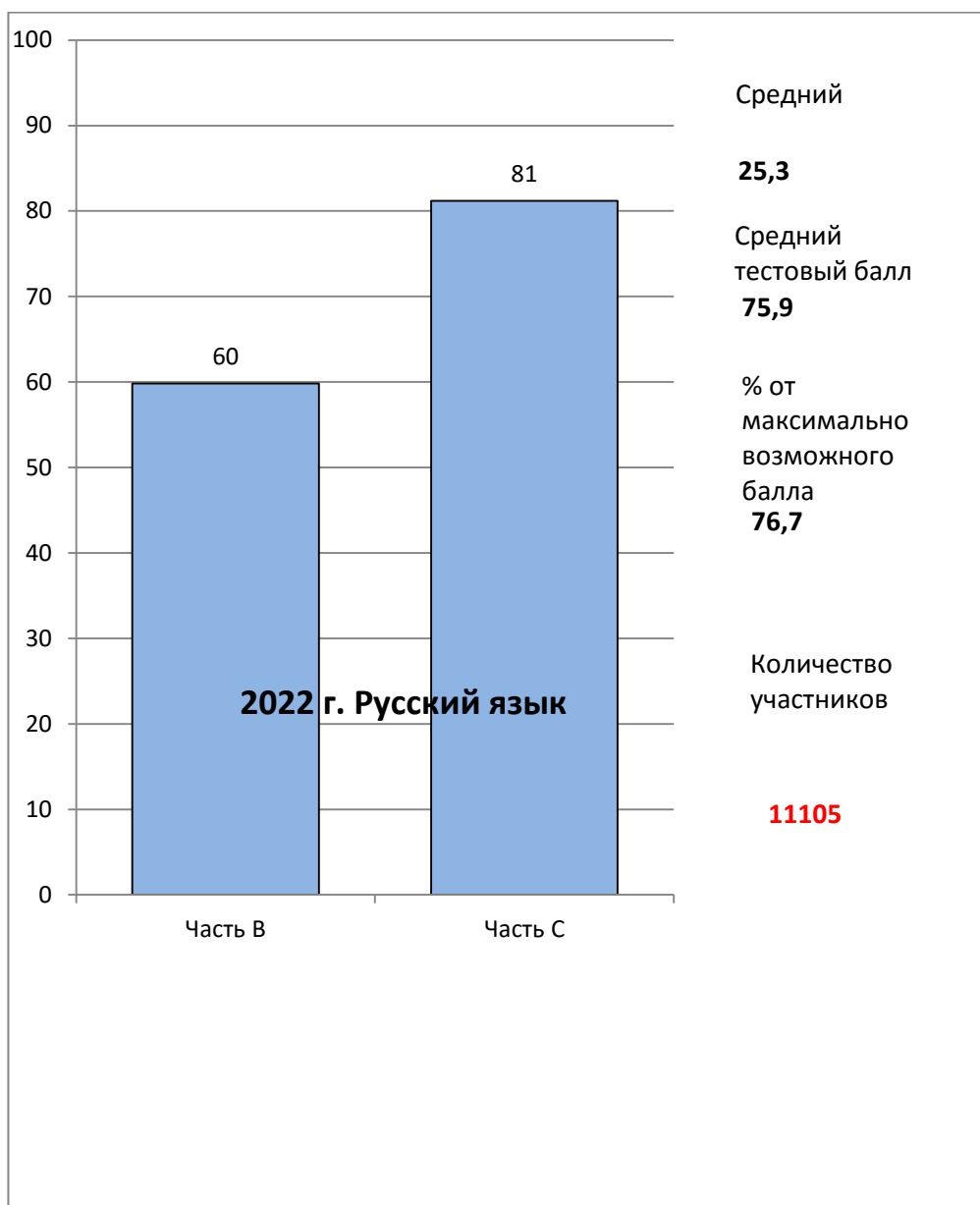
Распределение участников ОГЭ по количеству получивших отметку (%) по русскому языку в 2021 и 2022 годах



Если сопоставить процент справляемости учащихся с тестовой частью КИМа и частью 1 (написание сжатого изложения) и частью 3 (написание сочинения), то можно сделать вывод, что с решением тестовых заданий, написанием сжатого изложения и сочинения-рассуждения школьники в этом году справились лучше.

Результаты ОГЭ по учебному предмету «Русский язык» по региону в 2021 и 2022 гг.





2.1.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ

2.1.3.1. Краткая характеристика КИМ по русскому языку

Каждый вариант КИМ состоит из трёх частей и включает в себя 9 заданий, различающихся формой и уровнем сложности. Часть 1 – сжатое изложение (задание 1). Часть 2 (задания 2–8) – задания с кратким ответом. В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом: – задания на запись самостоятельно сформулированного краткого ответа; – задания на выбор и запись номеров правильных ответов из предложенного перечня. Часть 3 (альтернативное задание 9) – задание с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста. Максимальный первичный балл составляет 33 балла

1.2.3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2022 году

Таблица 2-1-7

№ задания	Уровень	Проверяемые элементы содержания	Критерии оценивания	Процент выполнения по региону				
				средний	в группе			
					не преод олев ших	получ ивши х 3	получ ивши х 4	получ ивши х 5

					мини мальн ый балл			
2	Б	Формирование навыков проведения различных видов анализа слова (фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического, морфологического), синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста: опознавание основных единиц синтаксиса; проведение синтаксического анализа предложения, определение синтаксической роли самостоятельных частей речи в предложении; умение выделять словосочетание в составе предложения, определение главного и зависимого слова в словосочетании; определение вида предложения по цели высказывания и эмоциональной окраске; распознавание второстепенных членов предложения, однородных членов предложения, обособленных членов предложения, обращений, вводных и вставных конструкций; распознавание распространённых и нераспространённых предложений, предложений осложнённой и неосложнённой структуры, полных и определение грамматической основы предложения; опознавание сложного предложения, типов сложного предложения, сложных предложений с различными видами связи; выделение средств синтаксической связи между частями сложного предложения		44,7	10,7	26,0	39,6	76,0
3	Б	Овладение основными нормами литературного языка (орфоэпическими, лексическими, грамматическими, орфографическими, пунктуационными), нормами речевого этикета; приобретение опыта их использования в речевой практике при создании устных и письменных высказываний; стремление к речевому самосовершенствованию; овладение основными стилистическими ресурсами лексики и фразеологии языка: применение правил постановки знаков препинания в конце предложения, в простом и сложном предложениях, при прямой речи, цитировании, диалоге		46,4	10,2	24,9	43,1	78,2
4	Б	Формирование навыков проведения различных видов анализа слова (фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического, морфологического), синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста: опознавание основных единиц синтаксиса; умение выделять словосочетание в составе предложения; определение главного и зависимого слова в словосочетании		80,3	32,2	69,5	81,3	93,6
5	Б	Овладение основными нормами литературного языка (орфоэпическими, лексическими, грамматическими, орфографическими, пунктуационными), нормами речевого этикета; приобретение опыта их использования в речевой практике при создании устных и письменных высказываний; стремление к речевому самосовершенствованию; овладение основными стилистическими ресурсами лексики и фразеологии языка: поиск орфограммы и применение правил написания слов с орфограммами; освоение правил правописания служебных частей речи и умения		36,8	10,7	23,4	30,9	63,0

		применять их на письме; применение правильного переноса слов; нормативное изменение форм существительных, прилагательных, местоимений, числительных, глаголов. Понимание определяющей роли языка в развитии интеллектуальных и творческих способностей личности, в процессе образования и самообразования: соблюдение основных языковых норм в устной и письменной речи						
6	Б	Овладение основными нормами литературного языка (орфоэпическими, лексическими, грамматическими, орфографическими, пунктуационными), нормами речевого этикета; приобретение опыта их использования в речевой практике при создании устных и письменных высказываний; стремление к речевому самосовершенствованию; овладение основными стилистическими ресурсами лексики и фразеологии языка: поиск орфограммы и применение правил написания слов с орфограммами; освоение правил правописания служебных частей речи и умения применять их на письме; применение правильного переноса слов; нормативное изменение форм существительных, прилагательных, местоимений, числительных, глаголов. Понимание определяющей роли языка в развитии интеллектуальных и творческих способностей личности, в процессе образования и самообразования: соблюдение основных языковых норм в устной и письменной речи		74,7	31,1	65,6	75,5	86,3
7	Б	Использование коммуникативно- эстетических возможностей русского и родного языков: распознавание и характеристика основных видов выразительных средств фонетики, лексики и синтаксиса (звукопись, эпитет, метафора, развёрнутая и скрытая метафоры, гипербола, олицетворение, сравнение, сравнительный оборот, фразеологизм, синонимы, антонимы, омонимы) в речи		58,7	14,7	45,6	55,7	80,9
8	Б	Формирование навыков проведения различных видов анализа слова (фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического, морфологического), синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста: определение лексического значения слова, значений многозначного слова, стилистической окраски слова, сферы употребления; подбор синонимов, антонимов		77,1	36,2	67,6	77,1	90,1
9	Б	Формирование навыков проведения различных видов анализа слова (фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического, морфологического), синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста: анализ текста и распознавание основных признаков текста; умение выделять тему, основную мысль, ключевые слова, микротемы, разбивать текст на абзацы, композиционные элементы текста; определение функционально-смысловых типов речи, принадлежности текста к одному из них и к функциональной разновидности языка, а также создание текстов различного типа речи и соблюдения норм их построения; определение видов связи, смысловых, лексических и	Содержание изложения	88,2	39,8	77,6	91,2	98,1
			Сжатие исходного текста	94,5	52,5	89,4	96,6	99,2
			Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	61,9	25,4	51,4	60,8	77,7

		грамматических средств связи предложений в тексте, а также уместность и целесообразность их использования. Совершенствование видов речевой деятельности (аудирования, чтения, говорения и письма), обеспечивающих эффективное овладение разными учебными предметами и взаимодействие с окружающими людьми в ситуациях формального и неформального межличностного и межкультурного общения: понимание, интерпретация и комментирование текстов различных функционально-смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение) и функциональных разновидностей языка; осуществление информационной переработки текста, передача его смысла в устной и письменной формах, а также умение характеризовать его с точки зрения единства темы, смысловой цельности, последовательности изложения. Обогащение активного и потенциального словарного запаса, расширение объёма используемых в речи грамматических средств для свободного выражения мыслей и чувств адекватно ситуации и стилю общения: умение использовать словари (в том числе мультимедийные) при решении задач построения устного и письменного речевых высказываний, осуществлять эффективный и оперативный поиск на основе знаний о назначении различных видов словарей, их строения и способах конструирования информационных запросов; пользование орфоэпическими, орфографическими словарями для определения нормативного написания и произношения слова						
10	В	Осуществление адекватного выбора языковых средств для создания высказывания в соответствии с целью, темой и коммуникативным замыслом: создание текстов различных функционально-смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение) с опорой на жизненный и читательский опыт; осуществление письменно информационной обработки прочитанного текста; соблюдение на письме норм современного русского литературного языка. Обогащение активного и потенциального словарного запаса, расширение объёма используемых в речи грамматических средств для свободного выражения мыслей и чувств адекватно ситуации и стилю общения: умение использовать словари (в том числе мультимедийные) при решении задач построения устного и письменного речевых высказываний; осуществлять эффективный и оперативный поиск на основе знаний о назначении различных видов словарей, их строения и способах конструирования информационных запросов; пользование орфоэпическими, орфографическими словарями для определения нормативного написания и произношения слова	K1	89,5	38,7	81,2	91,9	98,0
	K2		89,6	26,4	81,3	92,6	98,0	
	K3		88,6	26,8	78,4	91,9	98,3	
	K4		94,0	31,6	88,3	96,8	99,5	
	орфографические нормы		63,2	11,3	28,1	70,3	93,6	
	пунктуационные нормы		49,7	4,5	14,3	51,4	89,1	
	грамматические нормы		72,2	27,1	47,5	78,0	92,9	
	речевых нормы		77,9	31,9	57,8	83,0	94,6	
		Фактическая точность письменной речи	94,3	76,0	90,5	95,1	98,4	

К заданиям с наименьшим процентом выполнения следует отнести задание № 5 (орфографический анализ), задание № 2 (синтаксический анализ), задание № 3 (пунктуационный анализ). По-прежнему невысокий процент справляемости по критерию ГК2 (соблюдение пунктуационных норм).

К успешно усвоенным элементам содержания можно отнести формирование навыков проведения различных видов анализа слова, определение главного и зависимого слова в

словосочетании, анализ текста и распознавание основных признаков текста; умение выделять тему, основную мысль, ключевые слова, микротемы, разбивать текст на абзацы, композиционные элементы текста; определение функционально- смысловых типов речи, принадлежности текста к одному из них и к функциональной разновидности языка, а также создание текстов различного типа речи и соблюдения норм их построения.

2.1.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Для того чтобы разделить экзаменуемых по качеству их подготовки, по результатам диагностической работы 2022 г. было введено четыре уровня выполнения экзаменационной работы: минимальный, удовлетворительный, хороший, отличный.

В соответствии с выделенными уровнями определены четыре группы экзаменуемых:

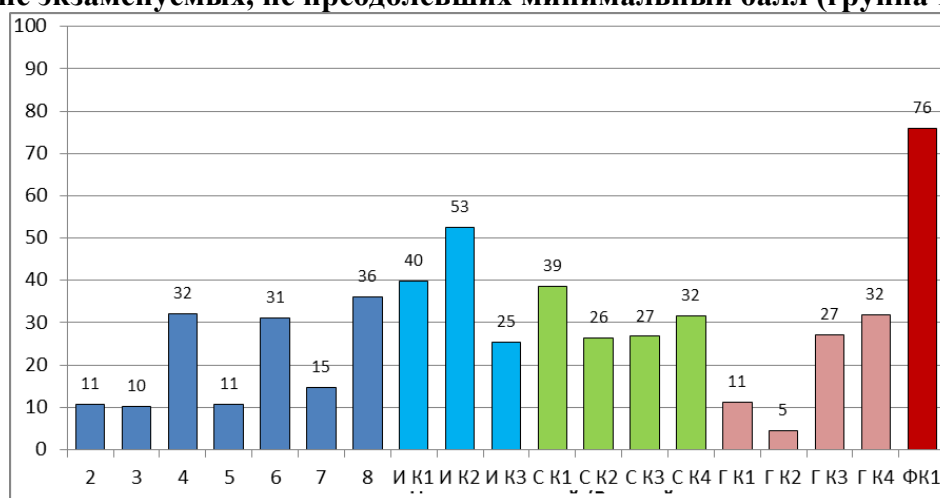
группа 1 – экзаменуемые, не сумевшие достичь минимальной границы;

группа 2 – экзаменуемые с удовлетворительной подготовкой;

группа 3 – экзаменуемые с хорошей подготовкой;

группа 4 – наиболее подготовленные экзаменуемые.

Процент выполнения заданий ОГЭ-2022 по учебному предмету «Русский язык» по региону в группе экзаменуемых, не преодолевших минимальный балл (группа 1)



Анализируя уровень выполнения тестовых заданий, можно сделать вывод, что учащиеся данной группы с данным видом работы не справились. Самым сложным стало задание № 3 (пунктуационный анализ), справляемость – 10% (в 2021 – 11%). Трудными оказались задания № 2 (синтаксический анализ) и 5 (орфографический анализ), справляемость – лишь 11 % (в 2021 – 10% и 5% соответственно). Чуть выше справляемость (32%) при выполнении задания 4 (синтаксический анализ), экзаменуемые смогли заменить словосочетание в соответствии с заданием (в 2021 – 36%). Возникли затруднения при выполнении задания № 7 (анализ средств выразительности) – 15%, задания № 6 (анализ содержания текста) – 31%, задания № 8 (лексический анализ) – 36%. Данные результаты чуть выше результатов 2021 года – 10%, 21%, 25% соответственно.

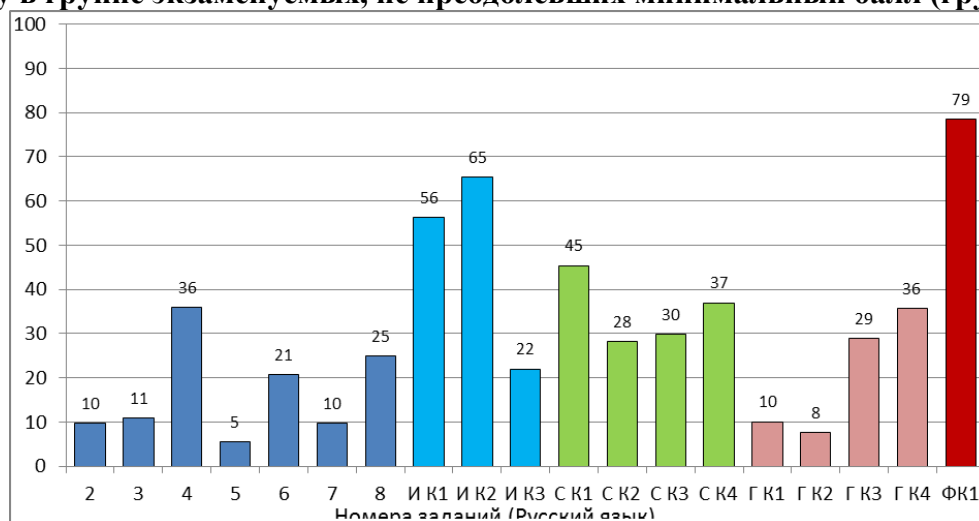
Учащиеся данной группы не смогли продемонстрировать навыки работы по сжатию исходного текста: не смогли точно передать основное содержание (справляемость – 40%, допустили ошибки в последовательности изложения (справляемость – 25%). В 2021 году учащиеся данной группы в целом справились с написанием сжатого изложения. При этом в работах достаточно логических ошибок, последовательность изложения нарушена, есть ошибки в абзацном членении, справляемость – лишь 22%.

Неудовлетворительно справились учащиеся данной группы с написанием сочинения (9.1, 9.2, 9.3), ни по одному из критериев оценивания нет 50%. Не смогли привести примеры-аргументы, в работах достаточно логических ошибок, последовательность изложения нарушена, есть ошибки в абзацном членении,

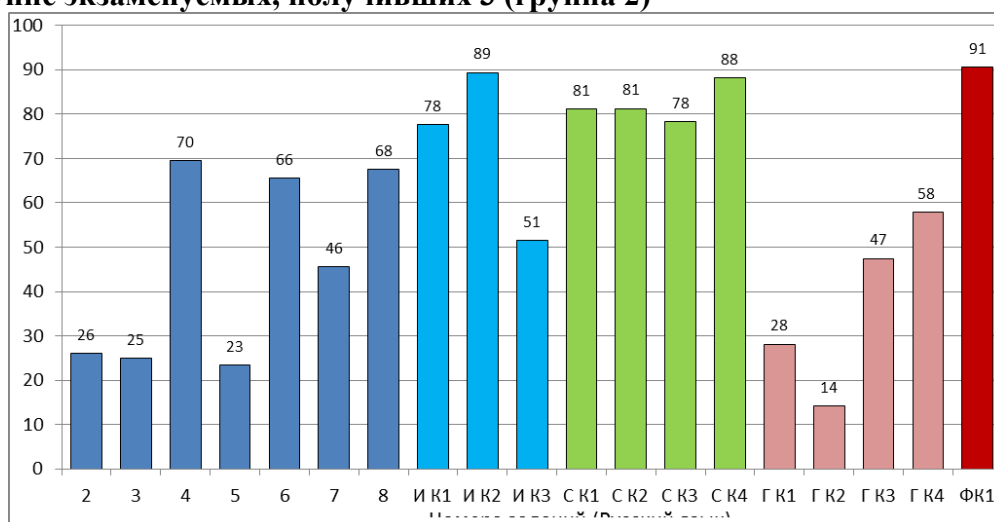
Анализируя уровень справляемости с критериями ГК 2 (5%), ГК 1 (11%), можно сделать вывод, что экзаменуемые, входящие в группу 1, не соблюдают ни пунктуационные,

ни орфографические нормы, есть серьезные проблемы с соблюдением норм как грамматических, так и речевых.

Процент выполнения заданий ОГЭ-2021 по учебному предмету «Русский язык» по региону в группе экзаменуемых, не преодолевших минимальный балл (группа 1)



Процент выполнения заданий ОГЭ-2022 по учебному предмету «Русский язык» по региону в группе экзаменуемых, получивших 3 (группа 2)



Анализируя уровень выполнения тестовых заданий, можно сделать вывод, что учащиеся данной группы с данным видом работы в целом справились. Самым сложным стало задание № 5 (орфографический анализ), справляемость – 23% (в 2021 – 15%). Трудным оказалось задание № 3 (пунктуационный анализ, справляемость – лишь 25 %. Несколько выше справляемость (26% и 46%) при выполнении заданий № 2 (синтаксический анализ) и № 7 (анализ средства выразительности). Лучше справились с заданием № 6 (анализ содержания текста) – 66%, с заданием № 8 (лексический анализ) – 68% (по сравнению с 2021 годом 53% и 59% соответственно).

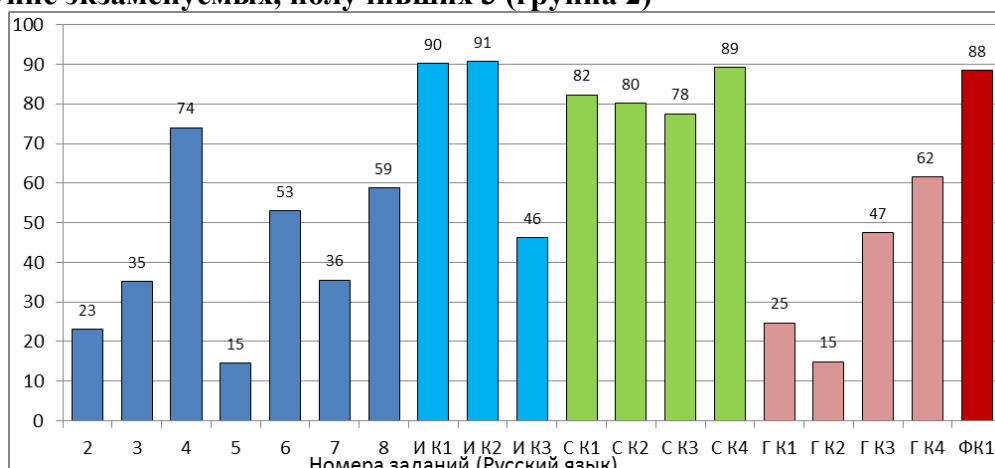
Учащиеся данной группы справились с написанием сжатого изложения. При этом в работах есть логические ошибки, последовательность изложения нарушена, имеются ошибки в абзацном членении, справляемость – 51%. Следует отметить, что в 2022 году учащиеся с данным заданием справились хуже, чем в 2021 (ИК1- 78%, ИК2 – 89% по сравнению с ИК1 – 90%, ИК2 -91%).

Хорошо справились учащиеся данной группы с написанием сочинения (9.1, 9.2, 9.3), по критериям оценивания набрали от 78% до 88%.

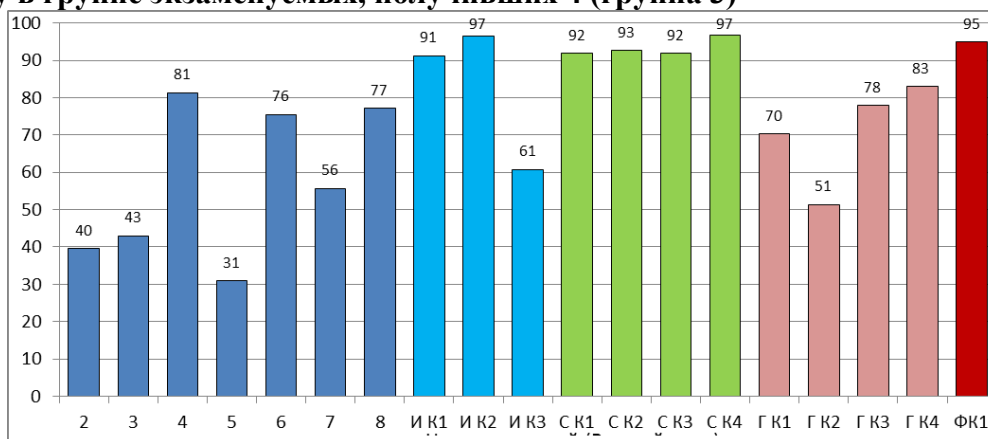
Анализируя уровень справляемости с критериями ГК 2 (14%), ГК 1 (28%), можно сделать вывод, что экзаменуемые, входящие в группу 2, не соблюдают ни пунктуационные,

ни орфографические нормы, есть с проблемы с соблюдением норм грамматических, справляемость – 47%.

Процент выполнения заданий ОГЭ-2021 по учебному предмету «Русский язык» по региону в группе экзаменуемых, получивших 3 (группа 2)



Процент выполнения заданий ОГЭ-2022 по учебному предмету «Русский язык» по региону в группе экзаменуемых, получивших 4 (группа 3)



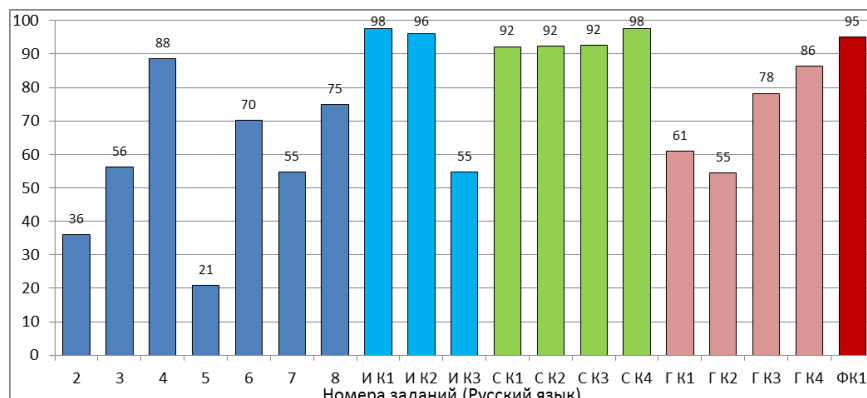
Анализируя уровень выполнения тестовых заданий, можно сделать вывод, что учащиеся данной группы с данным видом работы в целом справились. Самым сложным стало задание № 5 (орфографический анализ), справляемость – 31%. Трудным оказалось задание № 2 (синтаксический анализ, справляемость – 40 %). С другими тестовыми заданиями у экзаменуемых, входящие в группу 3, особых сложностей не возникло, тем не менее следует обратить внимание на задания №3 (пунктуационный анализ) – 43%. Надо отметить, что снизилось качество выполнения задания № 3 с 56% до 43%.

Учащиеся данной группы справились с написанием сжатого изложения. При этом в работах есть логические ошибки, последовательность изложения нарушена, имеются ошибки в абзацном членении, справляемость – 61%.

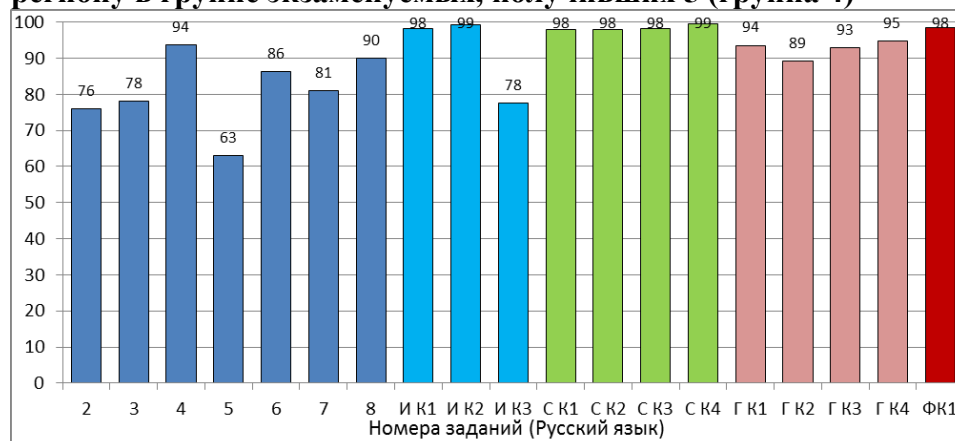
Хорошо справились учащиеся данной группы с написанием сочинения (9.1, 9.2, 9.3), по критериям оценивания набрали от 92% до 97%.

Анализируя показатели по критериями ГК 2 (51%), ГК 1 (70%), можно сделать вывод, что экзаменуемые, входящие в группу 3, в целом соблюдают пунктуационные, орфографические нормы, тем не менее есть определенные проблемы с грамотностью.

Процент выполнения заданий ОГЭ-2021 по учебному предмету «Русский язык» по региону в группе экзаменуемых, получивших 4 (группа 3)



Процент выполнения заданий ОГЭ-2022 по учебному предмету «Русский язык» по региону в группе экзаменуемых, получивших 5 (группа 4)



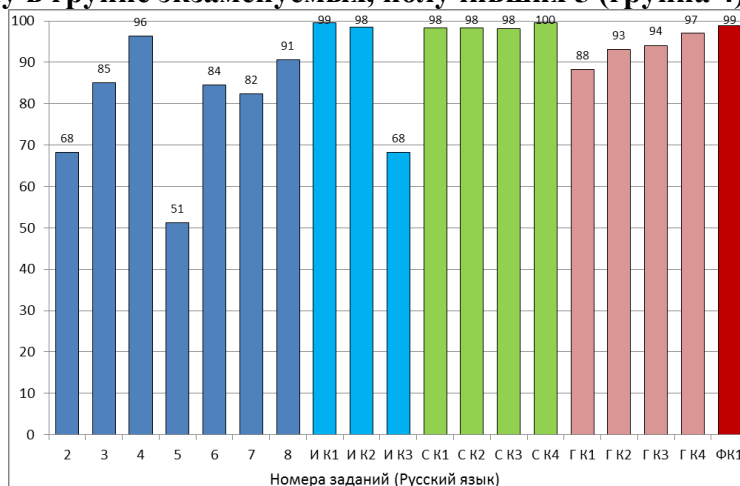
Анализируя уровень выполнения тестовых заданий, можно сделать вывод, что учащиеся данной группы с данным видом работы справились. Вызвало затруднения задание № 5 (орфографический анализ), справляемость – 63%. С другими тестовыми заданиями у экзаменуемых, входящие в группу 4, особых сложностей не возникло.

Учащиеся данной группы справились с написанием сжатого изложения. При этом в работах есть логические ошибки, последовательность изложения нарушена, имеются ошибки в абзадном членении, справляемость – 78%.

Отлично справились учащиеся данной группы с написанием сочинения (9.1, 9.2, 9.3), по критериям оценивания набрали от 98% до 100%.

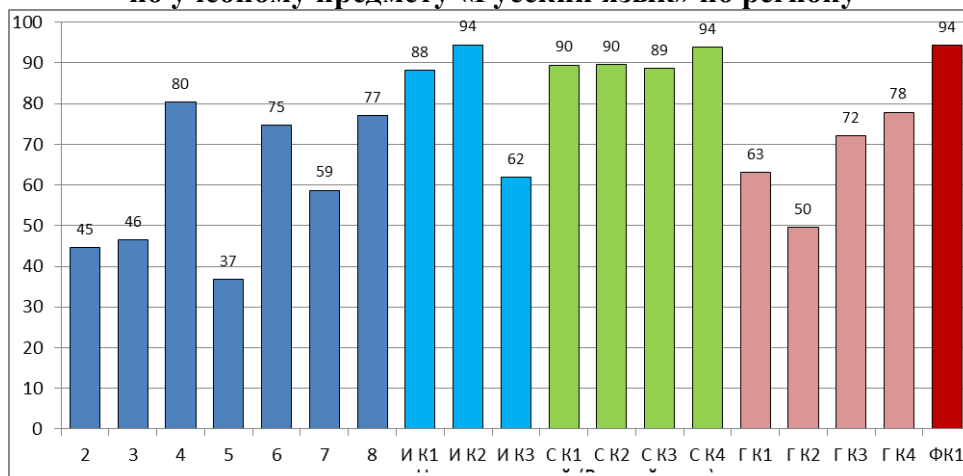
Анализируя показатели по критериями грамотности, можно сделать вывод, что экзаменуемые, входящие в группу 4, в целом соблюдают пунктуационные, орфографические нормы, тем не менее есть определенные проблемы с орфографической грамотностью, справляемость – 88%. Результаты 2022 года выше результатов 2021 года по всем критериям.

Процент выполнения заданий ОГЭ-2021 по учебному предмету «Русский язык» по региону в группе экзаменуемых, получивших 5 (группа 4)



Выявлены самые сложные для участников ОГЭ задания: задание № 5 (орфографический анализ) – 37% (в 2021 – 25%), задание № 2 (синтаксический анализ) – 45% (в 2021 – 39%), задание № 3 (пунктуационный анализ) – 46% (в 2021 – 55%), а также экзаменуемые показали недостаточное владение пунктуационными нормами (50 % , как и в 2021).

**Средний процент выполнения заданий ОГЭ-2022
по учебному предмету «Русский язык» по региону**



На примере предложенного для анализа КИМов можно сделать вывод, что у экзаменуемых возникли трудности с такими правилами, как правописание суффиксов причастий (причина – не закреплено умение образовывать причастия от основы настоящего времени, учитывая спряжение глагола, или от основы неопределенной формы, сохраняя глагольный суффикс), правописание приставок, не зависящих от глухости-звонкости последующего согласного (причина – неумение различать две группы приставок: приставки, правописание которых не зависит от звонкости-глухости последующего согласного звука, и приставок, правописание которых зависит от звонкости-глухости последующего согласного звука), правописание непроверяемых гласных в корне слова (причина – неумение подобрать проверочное слово, в связи с этим невозможность принять правильное решение о его наличии или отсутствии), правописание не с разными частями речи (причина – неумение определить часть речи, а значит, применить правило), дефисное написание разных частей речи, умение различать корни с чередующимися гласными и омонимичные корни, правописание н и nn в разных частях речи (причина – недостаточно отработан алгоритм применения правила).

Возможные причины заключаются еще и в следующем: орфографический анализ слова подразумевает не только знание всех правил орфографии, но и умение применить правило, найти причину того или иного написания слова. Помимо орфографических правил необходимо уметь правильно определять части речи и части слова (то есть производить морфологический и морфемный анализ слова).

В ходе обучения школьников можно предложить пути устранения типичных ошибок. Напомнить обучающимся, что все правила орфографии можно условно разделить на 2 группы:

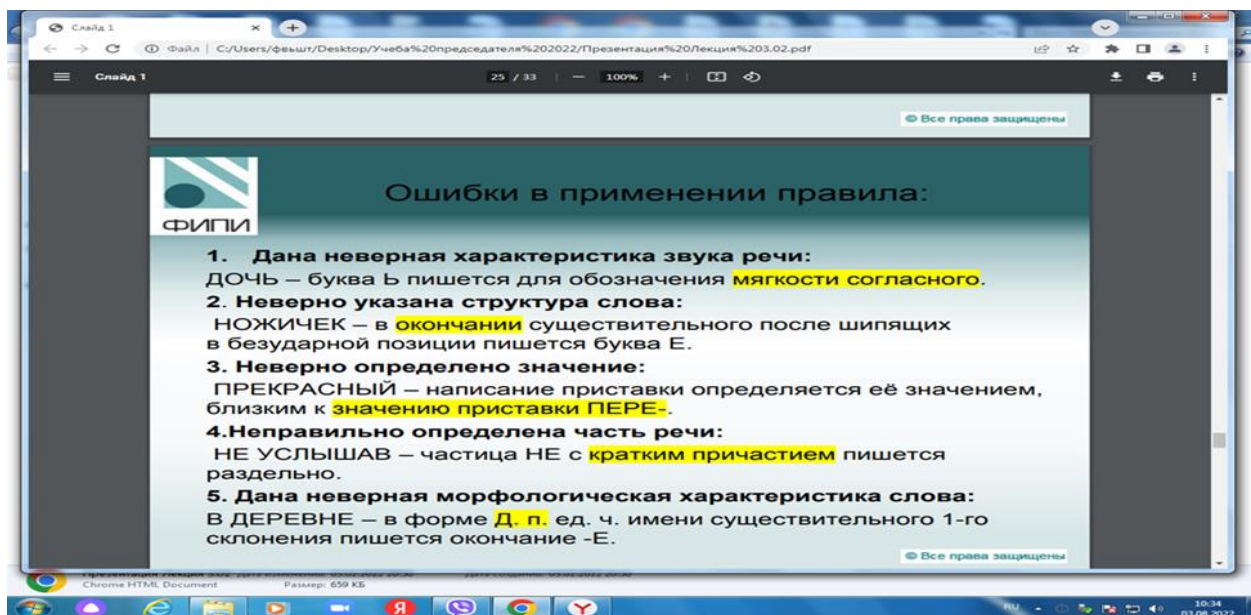
1. Написание зависит от части речи слова, которое необходимо написать правильно.
2. Написание зависит от части слова, в которой находится орфограмма.

Рекомендуем использовать алгоритм выполнения задания 5 ОГЭ:

1. Обратите внимание на то, что в словах нет пропущенных орфограмм. Это значит, что важно предварительно разобрать слово по составу и/или определить часть речи.
2. Определяем часть речи каждого слова и делим слова на морфемы (приставки, корни, суффиксы, окончания)
3. Внимательно читаем правило, данное после слова.
4. Если написание зависит от части слова (например, гласные в корне, правописание приставок, то соотносим написанное правило с необходимой частью данного слова.
5. Если написание слова зависит от части речи, то вспоминаем общее правило для необходимой части речи, соотносим с правилом, данным в задании.

6. Внимательно читайте формулировку задания и объяснение написания каждого слова. Иногда ошибка кроется в том, что слово отнесено не к той части речи или же, к примеру, не к тому склонению, следовательно, и само правило не может работать.

Рекомендуем применять при отработке задания № 5 маркеры, чтобы учащиеся научились видеть «ловушки» в формулировке того или иного задания (образец дан на слайде).



(слайд взят из презентации ФИПИ)

На примере предложенного для анализа КИМа можно сделать вывод, что у экзаменуемых возникли трудности с определением следующих синтаксических единиц: сложносочиненное предложение, бессоюзная и союзная подчинительная связь, виды односоставных предложений (причина – неумение теоретические знания применить на практике, ведь каждое предложение по-своему уникально), обособленные определения, однородные члены предложения.

Для выполнения задания № 2 необходимо применить следующие умения: опознавать основные единицы синтаксиса; проводить синтаксический анализ предложения, определять синтаксическую роль самостоятельных частей речи в предложении. Поэтому после изучения систематически повторять материал:

1. Грамматическая основа предложения (подлежащее и типы сказуемого)
2. Виды односоставных предложений
3. Виды осложнённого простого предложения
4. Сложные предложения: ССП, СПП + все типы придаточных, БСП и сложные предложения с разными видами связи. Виды подчинения придаточных предложений в составе СПП.

Можно предложить учащимся сделать памятки, которые закрепят знания, необходимые для выполнения задания. Памятки могут быть готовыми, частично заполненными учителем, самостоятельно сделанными учениками.

Пример. Памятка для работы по заданию 2 ОГЭ по русскому языку

Чтобы правильно выделить подлежащее, нужно помнить:

- 1) подлежащее обозначает производителя действия и отвечает на вопросы КТО? ЧТО?
- 2) подлежащее может быть выражено любой частью речи, но в большинстве случаев именем существительным или местоимением в Им.п.

- 3) подлежащее может состоять из одного слова, а может быть представлено словосочетанием:
 - слово с количественным значением + имя сущ. в Род. п. *На съезд прибыло около двухсот делегатов.*
 - слово в Им.п.+предлог ИЗ+слово в Род. п. *Каждый из нас любит получать комплименты.*
 - слово в Им.п.+предлог С+слово в Тв. п. (если сказуемое стоит во мн. числе). *Сестра с братом учатся в разных школах.*

В качестве пути устранения проблем в ходе решения задания № 2 можно порекомендовать выполнять синтаксический разбор предложения регулярно, начиная с 5 класса, а также, выполняя задание № 3, добавив к пунктуационному анализу предложения

синтаксический (не только выделить грамматические основы, но и указать части речи, которыми выражены подлежащее и сказуемое).

(3) Следы жизни были обнаружены в горных породах, возраст которых – около миллиарда лет.

(4) Иными словами, около миллиарда лет жизнь на планете уже существовала, имелись атмосфера и гидросфера.

(5) А вот другие планеты земной группы: Меркурий, Венера и Марс – похожи на планету Земля, но, в отличие от неё, они безжизненны.

Пунктуационные ошибки чаще, чем другие, встречаются в работах школьников. Связано это в первую очередь с тем, что в 9-м классе усложняется синтаксис. При изучении простых осложненных и сложных предложений вводится материал по правильной расстановке знаков препинания, осилить который обучающемуся трудно. Немаловажным фактором в образовании пробелов в знаниях пунктуации является сокращение часов, отведенных на правописание. С каждым годом увеличивается процент малочитающих учеников. Как результат - возникают трудности в правильном восприятии и прочтении текста. Предупреждение и проверка пунктуационных ошибок должны осуществляться непосредственно в процессе написания. Иначе не будет осмысленного членения текста на фрагменты. Важно ставить все знаки препинания во время письма, а не после написания текста. Работа по овладению пунктуационными нормами и правилами строится с учетом основных принципов русской пунктуации: интонационного, смыслового, структурного (формального). Принципы эти специально не изучаются в 8 – 9 классах, однако последовательно учитываются при формулировке правил и в комментариях к ним. Выполняя те или иные задания, объясняя постановку знаков препинания, учащиеся должны понимать, что отражает употребление каждого знака (смысловое членение речи, ее структурное членение, наконец, ее ритмико-интонационное строение).

Целесообразно продолжать работать с алгоритмами, которые учат учащихся размышлять, осознанно применять правила, со схемами, которые способствуют более прочному запоминанию пунктуационных правил и самостоятельному применению их на письме.

Учителями региона используются учебники, входящие в Федеральный перечень учебников. К самым востребованным можно отнести УМК под редакцией Рыбченковой Л.М. и УМК под редакцией Ладыженской Т.А. Данные учебные пособия способствуют подготовке учащихся к успешной сдаче ОГЭ по предмету

2.1.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

На успешность выполнения заданий № 2,3 и 5 повлияла слабая сформированность метапредметных умений таких, как умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач; смысловое чтение. Например, формулировка задания № 2 гласит: предложение осложнено однородными обособленными определениями, выраженными причастными оборотами. Учащиеся невнимательно читает задание, выбирает ответ как правильный, а самом деле в предложении нет однородных обособленных определений. К типичным ошибкам можно отнести неумение отличить бессоюзное сложное предложение от сложноподчиненного предложения, когда придаточное находится перед главным предложением, соответственно союзное слово стоит в начале фразы. По-прежнему вызывает затруднения орфографический анализ слова. Теория недостаточно отработана на практике. Учащиеся с трудом различают корни с чередованием и омонимичные корни (прикосновение (корень кос со значением «касаться») и косить траву (корень с безударной проверяемой гласной); затрудняются в определении частей речи, а значит, не могут применить на практике правило правописания Н и НН.

2.1.3.5 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

Школьники региона в целом достаточно успешно справились с синтаксическим анализом (заменяли словосочетание в соответствии с заданием), не возникло особых затруднений с анализом содержания текста, средства выразительности, с лексическим анализом слова. Обучающиеся продемонстрировали умение передавать основное содержание прослушанного текста, применять один или несколько приемов сжатия текста, а также при написании сочинения-рассуждения экзаменуемые правильно сформулировали тезис, привели примеры-аргументы (иллюстрации), допустили небольшое количество логических ошибок, соблюли композиционную стройность. Работы характеризуются фактической точностью.

- *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

Школьники допустили большое количество ошибок, выполняя орфографический анализ слова, пунктуационный анализ и синтаксический анализ предложений, допустили при написании изложения логические ошибки, ошибки в абзацном членении прослушанного текста, возникли серьезные проблемы с соблюдением пунктуационных норм.

- *Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся субъекта Российской Федерации*

Работая над сжатым изложением, школьники достаточно часто нарушают абзацное членение текста. Необходимо обратить внимание, что УМК под редакцией Рыбченковой Л.М. и УМК под редакцией Ладыженской Т.А. с 5 класса предлагают задания, обучающие приемам сжатия текста.

Сложность заданий тестовой части заключается в том, что неизвестно, сколько вариантов ответов может быть верными. Задание № 5 является одним из сложных в ОГЭ по русскому языку. Его сложность заключается в широком охвате орфографических правил в одном задании. Кроме того, программа в 8 и 9 классах рассчитана на изучение синтаксических правил, а орфография включается в нее в качестве повторения в начале учебного и в конце. К тому же количество уроков русского с каждым годом в расписании становится все меньше. Поэтому для успешного выполнения этого задания требуется регулярная повторительная работа всех правил орфографии, при этом надо обращать внимание на формулировку того или иного правила, она должна соответствовать требованиям экзамена.

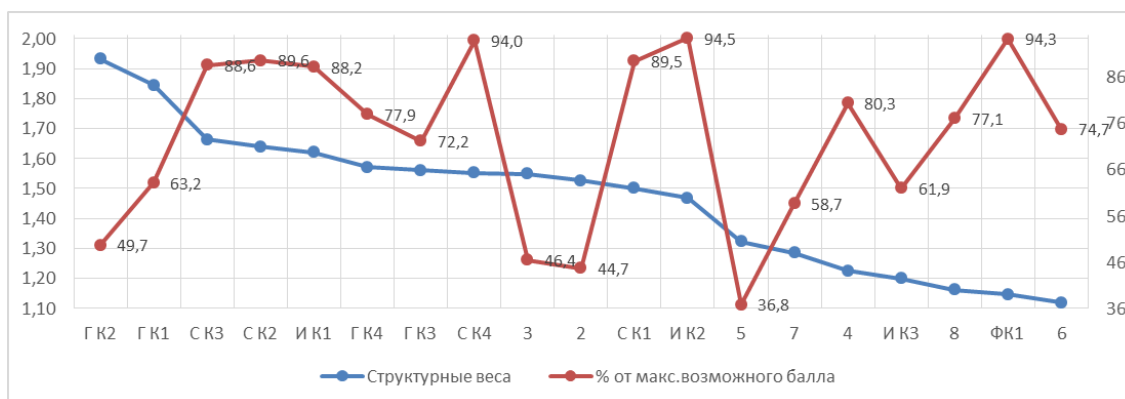
В связи с этим необходимо усовершенствовать организацию и методику преподавания синтаксиса и пунктуации. Планомерно реализовывать как познавательные цели (знакомство с основными синтаксическими понятиями), так и практические (формирование синтаксических умений: научить учащихся отличать словосочетания от предложений, находить грамматическую основу предложения, различать простые и сложные предложения, производить синтаксический разбор, составлять схему предложения, составлять предложение по схемам, использовать изучаемые синтаксические конструкции в собственной речи).

Особое внимание необходимо уделить пунктуации. На уроках решать с учащимися пунктуационные задачи: определять место для знака (знаков) препинания и выбирать необходимый знак препинания. Четко формулировать пунктуационное правило, то есть перечень условий выбора места для знака и выбора необходимого знака, ведь каждому пунктуационному правилу соответствует свой смысловой отрезок, выделяемый знаками препинания, а пунктуационные правила либо разрешают постановку знака (знаков) препинания, либо запрещают. Использовать разные виды пунктуационных упражнений: списывание (осложненное и неосложненное), диктант (полный, выборочный, творческий, графический, упражнения по пунктуации с составлением предложений, текстов (изложение, сочинение), письмо по памяти, пунктуационными ошибками.

2.1.4. Рекомендации по совершенствованию методики преподавания русского языка

2.1.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания русского языка для всех обучающихся

Рейтинг заданий по их весу в структуре проверяемых знаний



Анализируя рейтинг заданий по их весу в структуре проверяемых знаний, можно сделать вывод: продолжить работу над орфографическими правилами русского языка, не ограничиваться ответом, когда школьник лишь называет пропущенную букву, производить пунктуационный и синтаксический анализы предложения.

Положительное влияние на качество подготовки к ОГЭ влияет использование технологии проблемного изучения, когда учебное занятие организовано так, что учащиеся под руководством учителя самостоятельно «добывают» информацию, тем самым повышая познавательную активность. Необходимо применять информационно-коммуникативные технологии: применения тренинговых программ повышает эффективность обучения.

Нельзя не отметить, что качество результатов экзамена изменится, если учителя сконцентрируют свои силы на ликвидации пунктуационных ошибок учащихся. Уделяется особое внимание интонационной стороне речи, поскольку интонация является отличительной чертой, присущей предложению. Все сведения и умения интонационного характера, которыми располагают учащиеся, углубляются и обобщаются. Внимание обращается на особенности произношения фраз-предложений разных конструкций, на передачу разнообразных индивидуально-эмоциональных аспектов в ходе речевого общения. Пристальное внимание к интонации объясняется тем, что интонация – один из показателей речевого развития человека: от способности улавливать интонационные нюансы и самому владеть интонационным богатством речи в значительной степени зависит пунктуационная грамотность. Данную работу можно выполнять на уроках подготовки к сдаче итогового собеседования по русскому языку.

Чтобы закрепить изученные правила, отработать навыки их применения, развить пунктуационную зоркость учащихся, предупредить возможные ошибки, осуществить связь между формированием правописных навыков и развитием речи учащихся, на уроках по пунктуации эффективными являются следующие виды диктантов.

1. Предупредительный диктант.
2. Комментируемый диктант (комментированное письмо).
3. Объяснительный диктант.
4. Распределительный диктант.
5. Творческий диктант.
6. Свободный диктант.
7. Контрольно-обучающий диктант «Проверяю себя».

Данные виды работы на уроках русского языка, безусловно, являются традиционными, при этом не стоит умалять их значение в формировании пунктуационной зоркости учащихся.

Чтобы совершенствовать преподавания учебного предмета для всех обучающихся необходимо:

- продолжить работу по подготовке экспертов предметных комиссий;
- в план работы школьных и районных методических объединений продолжить включать практикумы по выполнению и проверке КИМ учителями-предметниками;

- организовать эффективную систему поэтапной подготовки выпускников основной школы к итоговой аттестации в формате ОГЭ на основе результатов, полученных на экзамене по русскому языку в 2021 году;
- практиковать регулярное повторение орфограмм и пунктограмм, изученных в 5–8 классах, учить постоянно работать с орфографическим словарём;
- чаще практиковать написание сжатого изложения на основе аудиозаписи для отработки соответствующих навыков;
- усилить работу с текстом на уроках русского языка, с понятиями «текст», «микротема», «пример-аргумент», чтобы обучающиеся понимали значение терминов и могли правильно их применять, формировать умение аргументировать свои мысли и утверждения;
- систематически отрабатывать комплекс умений, необходимых для написания сочинения-рассуждения по видам, включённым в демоверсию (на лингвистическую тему, по фразе из исходного текста, на морально-этическую тему);
- при подготовке учащихся к экзамену отбирать и активно использовать материалы открытого банка заданий ОГЭ, опубликованные на официальном сайте ФИПИ;
- учить заполнять бланки ответов экзамена, писать печатными буквами, ориентироваться в бланках ответов;
- работать над развитием всех видов речевой деятельности (слушание, говорение, чтение, письмо) в их единстве и взаимосвязи, совершенствовать формы, приёмы и методы обучения;
- отбирать для работы языковой материал, способствующий общему развитию обучающихся, их интеллектуальному и нравственному росту (тексты на морально-этические темы, о видах искусства и деятелях искусства, литературы, спорта, общественной жизни);
- разрабатывать и внедрять новые образовательные технологии, способствующие развитию коммуникативных умений.

2.1.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

Чтобы организовать дифференцированное обучение школьников рекомендуем проводить уроки с использованием технологии сотрудничества. Работая в малых группах, слабые доходят до уровня средних, а средние до уровня сильного ученика, ведь главная идея обучения в сотрудничестве – учиться вместе. По-прежнему велика роль учителя, который помогает получить нужные знания, осмыслить информацию, сделать выводы, аргументировать их.

2.1.5. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания русского языка для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

2.1.6.1. Адрес страницы размещения http://ilias.iro.yar.ru/goto.php?target=cat_21788

2.1.6.2. Дата размещения 02.09.2022

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по русскому языку:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА:

ГАУ ДПО ЯО ИРО

Ответственные специалисты:

	Ответственный специалист,	ФИО,	место	работы,	Принадлежность
--	---------------------------	------	-------	---------	----------------

	<i>выполнявший анализ результатов ГИА-9 по русскому языку</i>	<i>должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
1.		Павишко Ольга Германовна, муниципальное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 4 им. Н.А. Некрасова с углубленным изучением английского языка" г. Ярославля, заместитель директора по учебно-воспитательной работе, учитель русского языка и литературы	Председатель ПК по русскому языку
	<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ГИА-9 по русскому языку</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
1.		Киселева Наталья Витальевна, доцент кафедры гуманитарных дисциплин ГАУ ДПО ЯО ИРО, кандидат культурологии	Член региональной предметной комиссии по русскому языку

2. Математика

2.2.1. Количество участников ОГЭ по математике (за последние годы проведения ОГЭ по предмету) по категориям

Таблица 2-2-1

Участники ОГЭ	2018 г.		2019 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО	10684	99,9	11028	99,9	11209	99,9	11123	99,87
Выпускники лицеев и гимназий	966	9	981	8,9	964	8,6	986	8,85
Выпускники СОШ	8615	80,57	8969	81,21	9105	81,2	9088	81,59
Обучающиеся на дому	10	0,1	18	0,2	9	0,08	21	0,19
Участники с ограниченными возможностями здоровья	70	0,65	58	0,5	37	0,3	82	0,74

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по математике (отмечается динамика количества участников ОГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций)

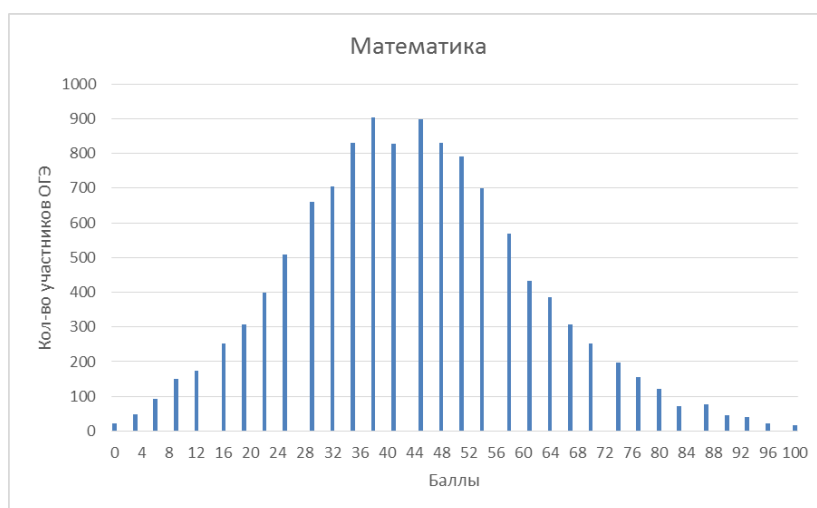
Экзамен по математике является обязательным, поэтому количество участников ОГЭ из года в год практически не меняется и соответствует количеству детей, обучающихся в 9 классах, за исключением сдающих ГВЭ. В процентном соотношении с 2018 г. по 2022 г. сдавали ОГЭ по математике 99,9 % выпускников по программам основного общего образования.

Таблица 2-1 показывает, что аналогичная ситуация наблюдается и по отдельным категориям сдающих ОГЭ: выпускники лицеев и гимназий, выпускники СОШ.

В сравнении с 2021 годом в 2022 году более чем в 2 раза увеличилось количество обучающихся на дому, сдающих ОГЭ (с 0,08% до 0,19%), и более чем в 2 раза увеличилось количество участников ОГЭ с ограниченными возможностями здоровья (с 0,3% до 0,74%).

2.2.2. Основные результаты ОГЭ по математике

2.2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по математике в 2022 г. (количество участников, получивших тот или иной балл)



Средний первичный балл 14,01, что составляет 45,18% от максимально возможного балла. Из диаграммы видно, что основная часть выпускников текущего года набрала от 7 до 16 баллов. Наиболее часто встречающиеся результаты –12 и 14 баллов (из 31).

2.2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по математике

Таблица 2-2-2

Получили отметку	2018 г.		2019 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	211	2	185	1,7	528	4,71	423	3,8

Получили отметку	2018 г.		2019 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«3»	4525	42,3	4676	42,3	6797	60,63	5676	50,96
«4»	4199	39,3	4527	41	3067	27,36	4034	36,22
«5»	1758	16,4	1656	15	819	7,31	1005	9,02

2.2.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ Ярославской области

Таблица 2-2-3

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	Большесельский МР	39	0	0	16	0,14	20	0,18	3	0,03
2	Борисоглебский МР	129	20	0,18	70	0,63	34	0,31	5	0,04
3	Брейтовский МР	50	1	0,01	35	0,31	12	0,11	2	0,02
4	г. Переславль-Залесский	513	55	0,49	268	2,41	167	1,5	23	0,21
5	г. Рыбинск	1586	32	0,29	845	7,59	573	5,14	136	1,22
6	г. Ярославль	5671	201	1,8	2723	24,45	2087	18,74	660	5,93
7	Гаврилов-Ямский МР	241	0	0	109	0,98	120	1,08	12	0,11
8	Даниловский МР	227	4	0,04	119	1,07	97	0,87	7	0,06
9	Любимский МР	90	11	0,1	47	0,42	26	0,23	6	0,05
10	Мышкинский МР	91	7	0,06	64	0,57	16	0,14	4	0,04
11	Некоузский МР	131	2	0,02	58	0,52	64	0,57	7	0,06
12	Некрасовский МР	170	0	0	111	1	47	0,42	12	0,11
13	Первомайский МР	61	1	0,01	36	0,32	21	0,19	3	0,03
14	Пошехонский МР	87	0	0	48	0,43	34	0,31	5	0,04
15	Ростовский МР	585	63	0,57	285	2,56	196	1,76	41	0,37
16	Рыбинский МР	188	0	0	98	0,88	75	0,67	15	0,13
17	Тутаевский МР	503	12	0,11	301	2,7	169	1,52	21	0,19
18	Угличский МР	379	14	0,13	216	1,94	124	1,11	25	0,22
19	Ярославский МР	397	0	0	227	2,04	152	1,36	18	0,16
Общий итог		11138	423	3,8	5676	50,96	4034	36,22	1005	9,02

2.2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 2-2-4

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	0,04	0,13	0	0	0	0,13

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
2	Гимназия	0,05	1,75	2,58	1,67	4,25	6
3	СПО	0,95	2,97	0,41	0,01	0,42	3,39
4	Лицей	0,01	0,49	1,05	1,25	2,3	2,79
5	Основная общеобразовательная школа	0,31	2,18	1,16	0,13	1,29	3,47
6	Открытая (сменная) общеобразовательная школа	0,03	0,48	0,14	0	0,14	0,62
7	Санаторная школа- интернат	0	0,2	0,09	0	0,09	0,29
8	Санаторно-лесная школа	0,01	0,12	0,01	0	0,01	0,13
9	Средняя общеобразовательная школа	2,37	40,48	27,42	4,44	31,86	72,34
10	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	0,02	2,01	3,32	1,54	4,86	6,87
11	Средняя общеобразовательная школа-интернат	0	0,13	0,04	0	0,04	0,17

2.2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по математике

Таблица 2-2-5

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших		
		отметку «2»	отметки «4» и «5» (качество обучения)	отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	г. Ярославль: Гимназия № 3	0,00	99,16	100,00
2	г. Ярославль: лицей № 86	0,00	97,89	100,00
3	Угличский: Угличский ФМЛ	0,00	95,45	100,00
4	г. Переславль-Залесский: Православная классическая Гимназия-пансион	0,00	90,91	100,00
5	г. Ярославль: гимназия № 2	0,00	90,55	100,00
6	г. Ярославль: СОШ № 33	0,00	84,54	100,00
7	г. Рыбинск: лицей № 2	0,00	81,48	100,00
8	г. Ярославль: СОШ № 42	0,00	80,00	100,00
9	г. Ярославль: СОШ № 91 Центр инженерных технологий	0,00	79,17	100,00
10	Рыбинский: Ломовская СОШ	0,00	78,57	100,00
11	Рыбинский: Покровская ООШ	0,00	76,92	100,00
12	г. Ярославль: СОШ № 36	0,00	76,09	100,00
13	Большесельский: Большесельская СОШ	0,00	75,00	100,00
14	Гаврилов-Ямский: СОШ № 2	0,00	73,68	100,00
15	г. Ярославль: СОШ № 58	0,00	72,73	100,00
16	г. Ярославль: СОШ № 43 им. А.С. Пушкина	0,00	72,53	100,00

№ п/ п	Название ОО	Доля участников, получивших		
		отмет ку «2»	отметки «4» и «5» (качество обучения)	отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
17	Некоузский: Борковская СОШ	0,00	72,22	100,00
18	г. Ярославль: СОШ № 80	0,00	72,22	100,00
19	г. Ярославль: СОШ № 4	0,00	71,43	100,00
20	Некоузский: Октябрьская СОШ	0,00	70,00	100,00
21	Даниловский: Дмитриевская СОШ	0,00	70,00	100,00
22	Даниловский: СОШ им.Мичурина	7,69	69,23	92,31
23	г. Ярославль: Гимназия № 1	0,00	68,14	100,00
24	Рыбинский: Каменниковская СОШ	0,00	68,00	100,00
25	г. Ярославль: СОШ № 49	3,09	65,98	96,91
26	г. Рыбинск: СОШ № 10	1,35	64,86	98,65
27	Гаврилов-Ямский: СОШ №6	0,00	64,71	100,00
28	г. Ярославль: ЧОУ Школа-сад на ул.Вольная	0,00	64,29	100,00
29	г. Ярославль: СОШ № 21	1,06	63,83	98,94
30	г. Ярославль: СОШ № 87	0,00	62,50	100,00
31	г. Ярославль: СОШ № 56	1,19	61,90	98,81
32	Ярославский: Михайловская СОШ	0,00	61,11	100,00

2.2.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по математике

Таблица 2-2-6

№ п/ п	Название ОО	Доля участников, получивших		
		отмет ку «2»	отметки «4» и «5» (качество обучения)	отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	г. Ярославль: ООШ № 41	50,00	18,75	50,00
2	г. Переславль-Залесский: ООШ № 3 им.Сергея Сниткина	25,00	10,71	75,00
3	Ростовский: Хмельниковская СОШ	23,08	23,08	76,92
4	Ростовский: Поречская СОШ	23,08	15,38	76,92
5	Борисоглебский: Борисоглебская СОШ № 1	22,86	17,14	77,14
6	Ростовский: Угодичская ООШ	20,00	50,00	80,00
7	г. Ярославль: ООШ № 50 им.Валерия Харитонов	20,00	20,00	80,00
8	Угличский: ВСОШ	20,00	0,00	80,00
9	Борисоглебский: Ивановская СОШ	18,18	18,18	81,82
10	Ростовский: Белогостицкая СОШ	18,18	18,18	81,82
11	г. Ярославль: Открытая школа № 94	16,25	0,00	83,75
12	Ростовский: Петровская СОШ	15,38	46,15	84,62
13	г. Ярославль: СОШ № 8	14,55	21,82	85,45
14	Угличский: Отрадновская сош	14,29	35,71	85,71
15	г. Ярославль: СОШ № 69	13,79	25,86	86,21
16	Тутаевский: Фоминская СОШ ТМР	11,11	29,63	88,89
17	Ростовский: СОШ № 4 г. Ростова	10,62	30,09	89,38
18	г. Ярославль: СОШ № 60	10,53	42,11	89,47
19	г. Ярославль: СОШ № 3 им.Олега Васильевича Изотова	10,34	41,38	89,66
20	г. Ярославль: СОШ № 62	10,00	44,00	90,00
21	Ростовский: Шурскольская СОШ	10,00	40,00	90,00
22	г. Рыбинск: СОШ № 6	10,00	36,67	90,00
23	Ростовский: Татищевская ООШ	10,00	10,00	90,00
24	г. Ярославль: Ярославская Губернская Гимназия им. святителя Игнатия Брянчанинова	9,52	23,81	90,48
25	г. Ярославль: ООШ № 46	9,09	22,73	90,91
26	г. Ярославль: СОШ № 99	9,09	20,45	90,91
27	г. Ярославль: СОШ № 67	8,97	32,05	91,03
28	г. Ярославль: СОШ № 27	8,06	40,32	91,94

№ п/ п	Название ОО	Доля участников, получивших		
		отметку «2»	отметки «4» и «5» (качество обучения)	отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
29	г. Ярославль: СОШ № 40	8,00	38,00	92,00
30	Даниловский: СОШ им.Мичурина	7,69	69,23	92,31
31	г. Переславль-Залесский: СОШ № 9	7,69	20,51	92,31
32	г. Рыбинск: СОШ № 3	7,14	21,43	92,86

2.2.2.7 ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по математике в 2022 году и в динамике

ОГЭ по математике в 2022 г. сдавали 11138 человека. Наблюдается положительная динамика результатов государственной итоговой аттестации по математике в 2022 г. в сравнении с 2021 г.. Сравниваются результаты именно этих двух лет, так как в 2021 и 2022 годах основной государственный экзамен проходит по контрольно-измерительным материалам, разработанным на основе федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования (ФГОС), утвержденного приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 17.12.2010 № 1897.

В 2022 г. произошло снижение доли участников ОГЭ, не справившихся с работой с 4,71 % (2021 г.) до 3,8% (2022 г.) – снижение на 0,91%, что составляет 105 человек.

Не справились с работой 423 человека (4,71 %). Самый высокий процент участников, не набравших минимальное количество первичных баллов, подтверждающее освоение основной образовательной программы по математике, зафиксирован в следующих образовательных организациях: ООШ № 41 г. Ярославль (50%), ООШ № 3 им. Сергея Сниткина г. Переславль-Залесский (25%), Хмельниковская СОШ Ростовского района (23,08%), Поречская СОШ Ростовского района (23,08%).

В 2022 году увеличилось количество выпускников, получившими «4» и «5» по результатам экзамена; качество обученности по региону составило в 2021 году 34,67%, а в 2022 году 45,24% (повышение на 10,57%). Получили оценку «5» 1005 выпускников (9,02%), в 2021 году – 819 человек (7,31%)

Наиболее высокие результаты (доля участников получивших отметки «4» и «5», при справляемости 100%) показали обучающиеся лицеев, гимназий, школ с углубленным изучением математики: МОУ «Гимназия № 3» г. Ярославля (99,16%), ГОУ ЯО «Лицей № 86» (97,89%), МОУ Угличский физико-математический лицей (95,45%), ЧАО «Православная классическая Гимназия-пансион Свято-Алексиевской Пустыни памяти протоиерея Василия Лесняка» (90,91%), МОУ «Гимназия № 2» г. Ярославля (90,55%), ГОУ ЯО «Средняя школа № 33 им. К. Маркса с углубленным изучением математики» (84,54%), МОУ Лицей № 2 г. Рыбинска (81,48%).

2.2.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ

2.2.3.1. Краткая характеристика КИМ по математике

Экзаменационная работа (ОГЭ) в 2022 году представлена в вариантах, составленных на основе федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования (приказ Министерства образования и науки РФ от 17.12.2010 № 1897) с учётом Примерной основной образовательной программы основного общего образования (одобрена решением Федерального учебно-методического объединения по общему образованию (протокол от 8.04.2015 № 1/15)).

Работа содержит 25 заданий и состоит из двух частей. Часть 1 содержит 19 заданий с кратким ответом; часть 2 содержит 6 заданий с развёрнутым ответом.

При проверке базовой математической компетентности обучающиеся должны продемонстрировать владение основными алгоритмами, знание и понимание ключевых элементов содержания (математических понятий, их свойств, приёмов решения задач и проч.), умение пользоваться математической записью, применять знания к решению математических задач, не сводящихся к прямому применению алгоритма, а также применять

математические знания в простейших практических ситуациях. Верный ответ на задание части 1 оценивается 1 баллом.

Задания части 2 направлены на проверку владения материалом на повышенном и высоком уровнях. Их назначение – дифференцировать хорошо успевающих школьников по уровням подготовки, выявить наиболее подготовленных обучающихся, составляющих потенциальный контингент профильных классов. Эта часть содержит задания повышенного и высокого уровней сложности из различных разделов математики. Все задания второй части требуют записи решений и ответа. Задания расположены по нарастанию трудности: от относительно простых до сложных, предполагающих свободное владение материалом и высокий уровень математической культуры. Каждое полностью верно выполненное задание второй части оценивается 2 баллами.

Максимальный первичный балл за работу – 31.

Задания КИМ ОГЭ по математике относятся ко всем основным разделам курса математики: числа и вычисления (7 заданий), алгебраические выражения (1 задание), уравнения и неравенства (2 задания), числовые последовательности (1 задание), функции и графики (1 задание), координаты на прямой и плоскости (1 задание), геометрия (5 заданий), статистика и теория вероятностей (1 задание).

Задания № 1-9, № 11-14, № 20-22 – модуль «алгебра», № 10 – «статистика и теория вероятностей», № 15-19 и № 23-25 – «геометрия».

В 2022 году, как и в 2021 году, первый блок задач ОГЭ (1-5) представляет собой 5 практико-ориентированных задач с общим сюжетом, для решения которых необходимы базовые знания и навыки решения простейших арифметических, алгебраических и геометрических задач. Для решения всех пяти задач необходимы умения выполнять действия с целыми числами и дробями (обыкновенными и десятичными), с процентами, решать геометрические задачи на вычисление по готовому чертежу.

В КИМ задания по уровню сложности распределяются следующим образом: 8 заданий с предполагаемым процентом выполнения 80-90, 7 заданий с предполагаемым процентом выполнения 70-80, 4 задания с предполагаемым процентом выполнения 60-70.

Планируемые проценты выполнения заданий части 1

Количество заданий	8	7	4
Ожидаемые проценты выполнения	80-90	70-80	60-70

Планируемые проценты выполнения заданий части 2

Номер задания	20	21	22	23	24	25
Уровень сложности	П	П	В	П	П	В
Ожидаемые проценты выполнения	30–50	15–30	3–15	30–50	15–30	3–15

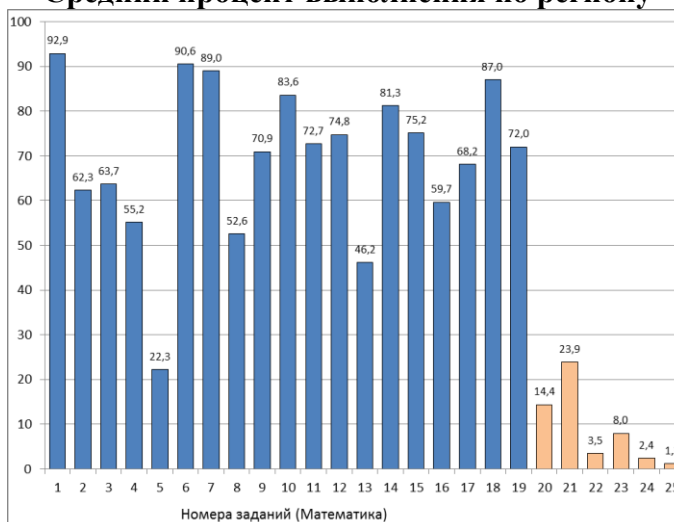
2.2.3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2022 году

Таблица 2-2-7

№ задания в части 1	Проверяемые элементы содержания	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону				
			Средний	в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	92,9	62,9	90,8	97,5	99,3
2		Б	62,3	16,5	50,3	77,5	88,3
3		Б	63,7	22,0	51,6	78,0	92,0
4		Б	55,2	10,6	36,1	77,2	93,5
5		Б	22,3	9,9	8,8	29,7	73,6
6	Уметь выполнять вычисления и преобразования	Б	90,6	49,2	87,7	96,9	98,7
7		Б	89,0	36,2	85,0	97,7	99,3
8	Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь выполнять преобразования алгебраических выражений	Б	52,6	5,2	30,8	77,1	97,1
9	Уметь решать уравнения, неравенства и их системы	Б	70,9	8,7	55,6	92,2	98,4

№ задания в тесте	Проверяемые элементы содержания	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку				
			Средний	«2»	«3»	«4»	«5»
10	Уметь работать со статистической информацией, находить частоту и вероятность случайного события, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	83,6	14,7	76,5	97,0	99,3
11	Уметь строить и читать графики функций	Б	72,7	19,9	60,3	89,2	98,0
12	Осуществлять практические расчёты по формулам; составлять несложные формулы, выражающие зависимости между величинами	Б	74,8	10,9	63,4	91,9	97,5
13	Уметь решать уравнения, неравенства и их системы	Б	46,2	19,6	31,5	58,8	90,1
14	Уметь строить и читать графики функций, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	81,3	33,1	74,0	92,3	98,0
15	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Б	75,2	7,8	60,2	97,2	99,8
16		Б	59,7	6,6	42,0	81,2	95,5
17		Б	68,2	7,3	52,5	89,0	98,2
18		Б	87,0	19,9	82,4	97,5	98,9
19	Проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения	Б	72,0	24,6	60,3	87,4	96,3
20	Уметь выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства и их системы	П	14,4	0,0	0,6	17,8	84,3
21	Уметь выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства и их системы, строить и читать графики функций, строить и исследовать простейшие математические модели	П	23,9	0,0	2,6	38,7	94,9
22		В	3,5	0,0	0,0	1,3	33,6
23	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	П	8,0	0,0	0,2	5,9	64,0
24	Проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения	П	2,4	0,0	0,0	0,5	24,7
25	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	В	1,3	0,0	0,0	0,2	13,0

Средний процент выполнения по региону



В 2022 году участники ОГЭ справились с заданиями части 1 работы на более высоком уровне, чем в 2021 году. Если в 2021 году было 5 заданий, справляемость с которыми в среднем по региону, была менее 50 %, то в этом году таких заданий оказалось только 2.

Задания базового уровня (с процентом выполнения в 2022 году ниже 50%):

- Задание № 5, проверяющее умения строить и исследовать простейшие математические модели, выполнять вычисления и преобразования данных, полученных при анализе с целью сделать оптимальный выбор, использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни. Данное задание относится к блоку практико-ориентированных задач, объединённых одним текстом. Выполняя это задание, участник ОГЭ должен продемонстрировать свое умение работать с текстом, уметь находить и выделять главные факты, отбрасывать излишние данные, рассуждать, сопоставлять, мыслить в нестандартной ситуации.
- Задание № 13, проверяющее умения решать уравнения, неравенства и их системы. Это задание вызывает затруднения у выпускников региона второй год подряд. Возможные причины получения ошибочных ответов: часть выпускников не освоили основные методы решения неравенств, допускают вычислительные ошибки.

Успешно усвоенные и элементы содержания / освоенные умения, навыки, виды познавательной деятельности:

- уметь работать со статистической информацией, находить частоту и вероятность случайного события, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели
- уметь строить и читать графики функций, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели;
- уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами;
- проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения.

Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения в сравнении с 2021 г.)

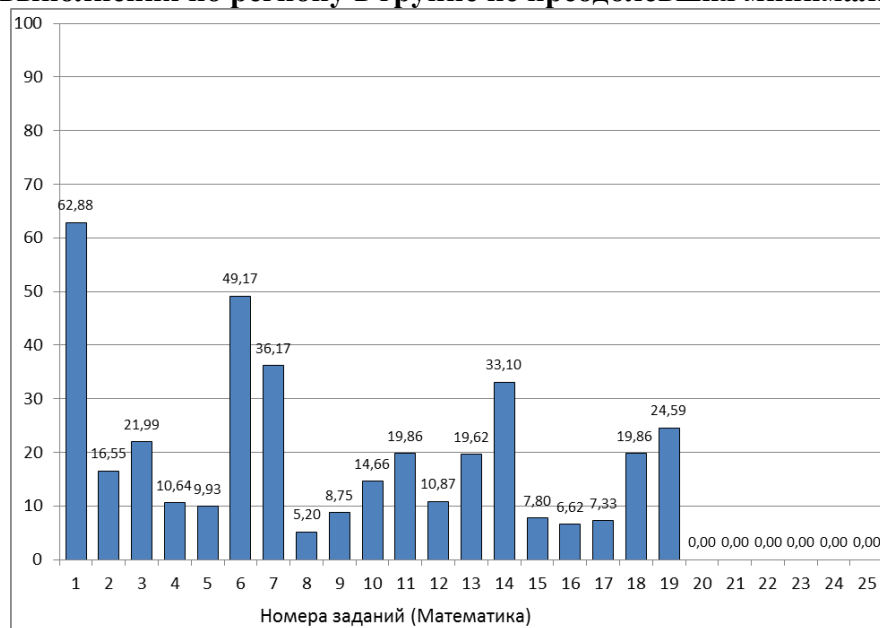
Модуль	Алгебра			Геометрия		
Номер задания	20	21	22	23	24	25
Уровень сложности	П	П	В	П	П	В
Ожидаемый процент выполнения, планируемый разработчиками КИМов	30-50	15-30	3-15	30-50	15-30	3-15
Средний процент выполнения по региону 2021	20,8	8,4	5,7	8,9	4,3	0,5
Средний процент выполнения по региону 2022	14,4	23,9	3,5	8,0	2,4	1,3

Выполнение заданий **второй части** требует от выпускников не только устойчивых предметных знаний, но и метапредметных универсальных учебных действий, позволяющих применять нестандартные подходы к решению задачи и прогнозировать получаемые реальные результаты.

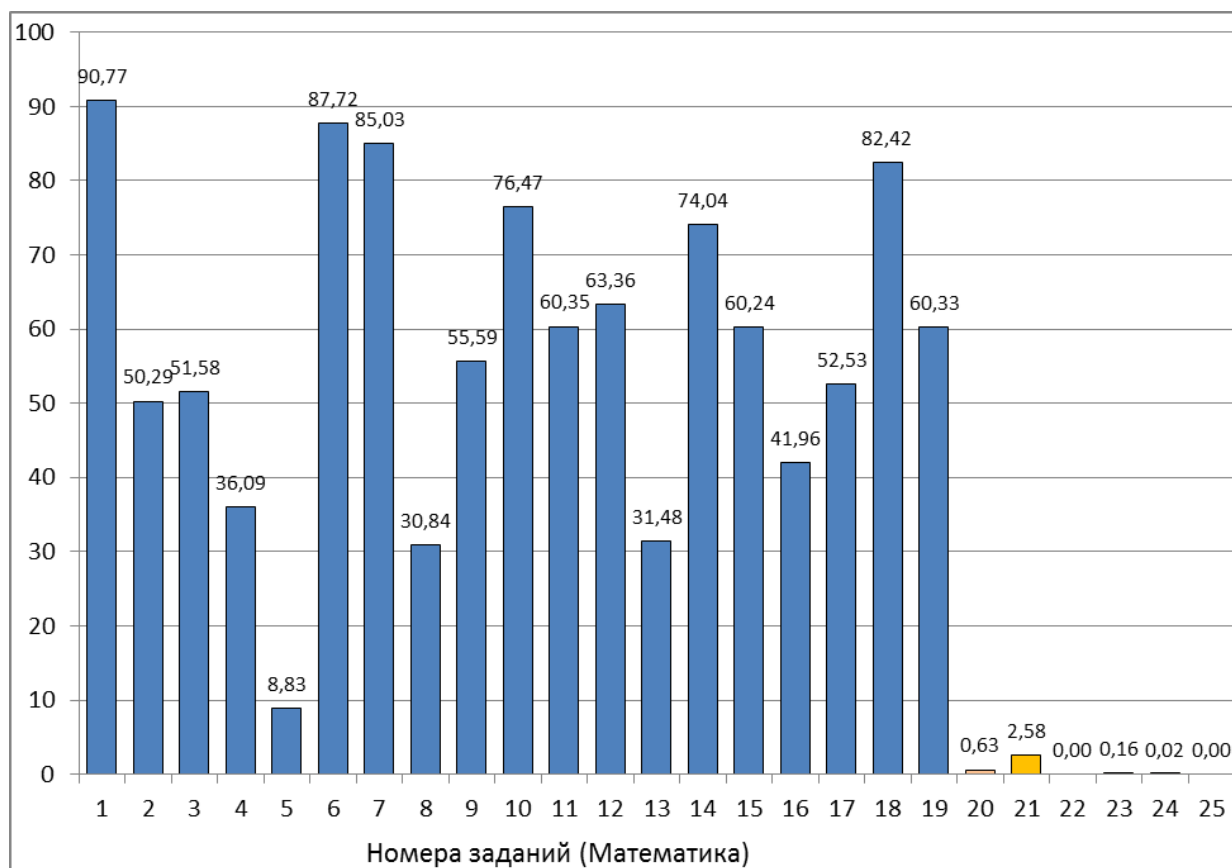
Сравнение результатов показывает, что в течение двух лет только задание № 22 на построение графика кусочно-заданной функции имеет почти ожидаемый результат выполнения, но справляемость в 2022 г. с данным заданием снизилась. Результаты выполнения заданий 20, 23, 24. 25 гораздо ниже предполагаемого уровня. Основные причины низких результатов решаемости заданий модуля «Геометрия»: недостаточные геометрические знания, неумение рассуждать, низкая графическая культура, отсутствие логических рассуждений.

Успешно усвоенные элементы содержания / освоенные умения, навыки, виды познавательной деятельности: умение решать текстовые задачи алгебраическим способом, интерпретировать полученный результат исходя из формулировки задачи. Справляемость с заданием 21 соответствует ожидаемому проценту выполнения, планируемому разработчиками КИМ, а средний процент справляемости по региону вырос на 15,5% в 2022 году в сравнении с 2021 годом.

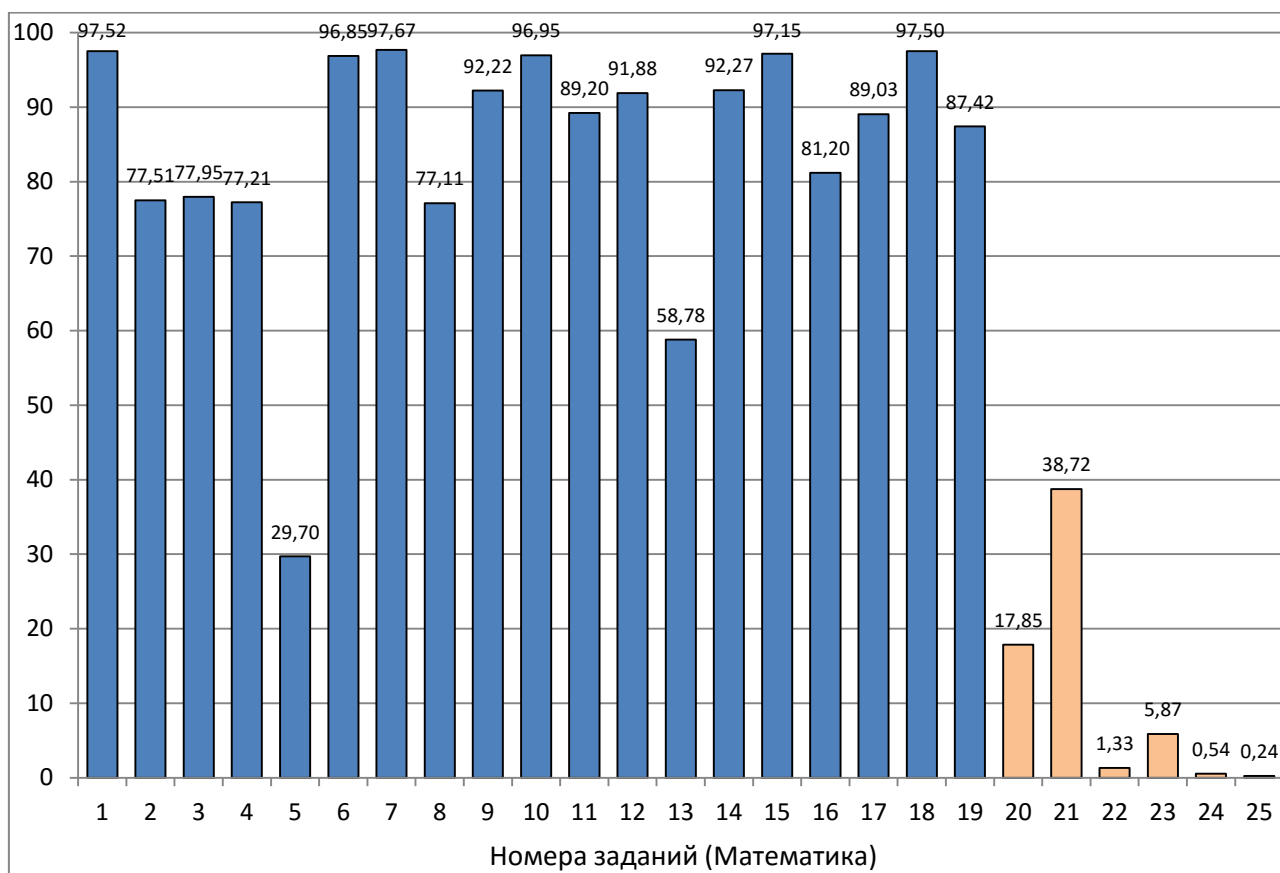
Процент выполнения по региону в группе не преодолевших минимальный балл



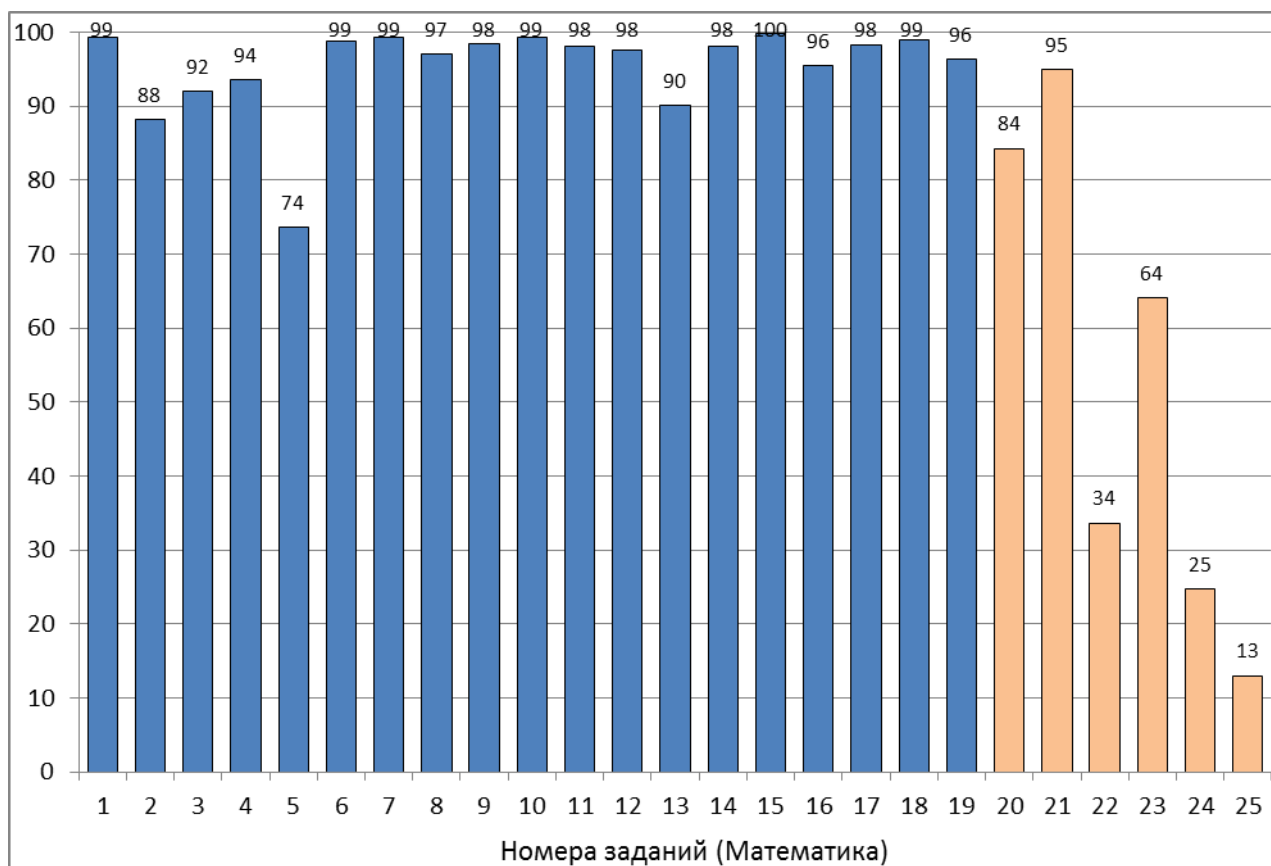
Процент выполнения по региону в группе, получивших 3



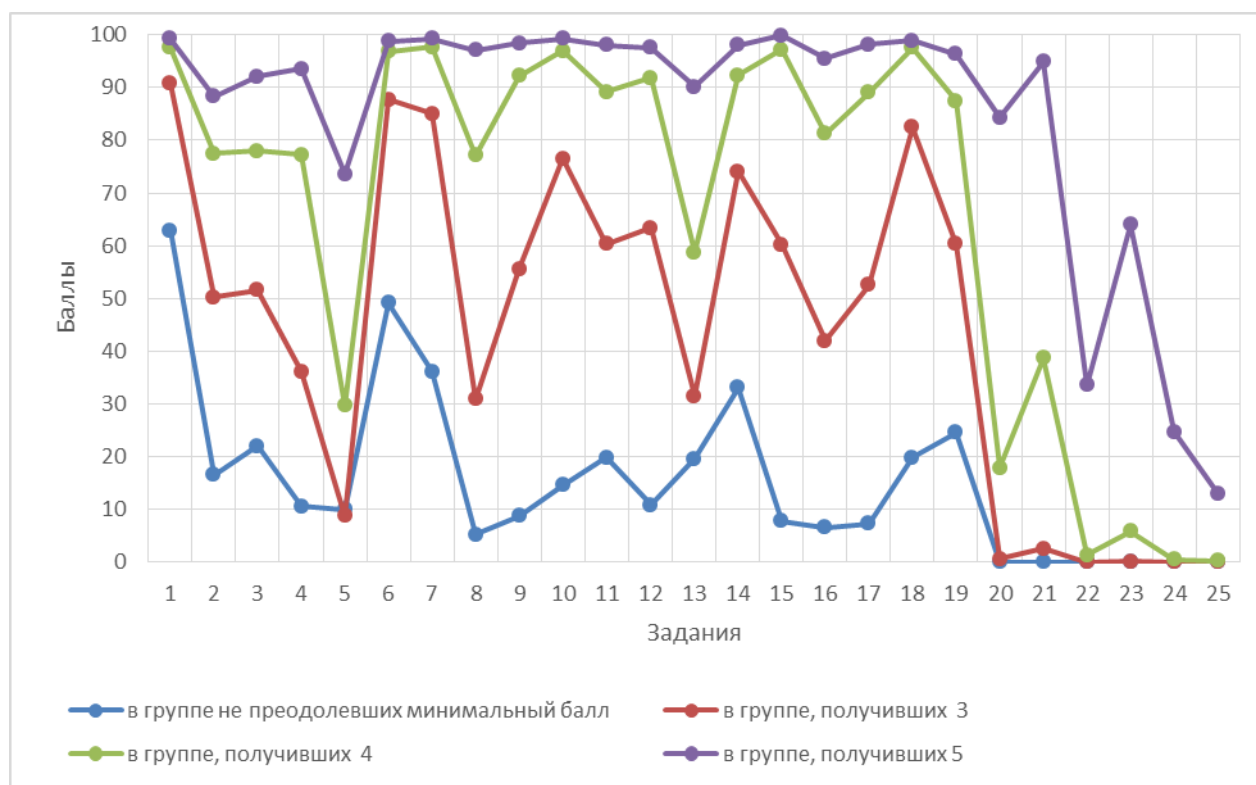
Процент выполнения по региону в группе, получивших 4



Процент выполнения по региону в группе, получивших 5



Процент выполнения по региону в группах в разрезе полученных отметок



На основе статистических данных можно сделать вывод о степени сформированности функциональной и математической грамотности выпускников разных групп в разрезе полученных отметок.

Базовый уровень:

1. Низкий уровень функциональной (математической) грамотности наблюдается в двух группах обучающихся (в группе участников, не преодолевших минимальный порог и в группе участников, получивших отметку «3»). Участники ОГЭ этих групп показали низкий уровень знаний по умению решать практико-ориентированные задания, несложные практические расчетные задачи; решать задачи, связанные с отношением, пропорциональностью величин, дробями, процентами; пользоваться оценкой и прикидкой при практических расчетах; интерпретировать результаты решения задач с учётом ограничений, связанных с реальными свойствами рассматриваемых объектов (задания № 2, 3, 4, 5).

2. Затруднение при решении № 5 также было в группе участников, получивших отметку «4», что говорит о недостаточно сформированном умении решать задачи на оптимальный выбор, использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни.

3. Затруднения при выполнении преобразований как числовых, так и алгебраических выражений испытывали только обучающиеся группы участников, не преодолевших минимальный порог. Это преобразования, которые строятся на основе использования базовых формул алгебры, в том числе формул сокращённого умножения (это задания № 7, 9 и 12), которые, как показывают результаты, усвоены очень слабо.

4. Участники ОГЭ двух групп (не преодолевших минимальный порог и получивших отметку «3») испытали затруднения в выполнении заданий № 9 и 13, где при решении уравнений, неравенств или систем неравенств недостаточно знать алгоритм решения, еще необходимо провести ряд несложных преобразований, уметь применить свойства преобразования степеней, уметь преобразовывать алгебраические выражения, содержащие квадратные корни.

5. Затруднения в решении задач по геометрии в группе участников, не преодолевших минимальный порог, связаны с незнанием основных формул, формулировок, определений, свойств, отсутствием умения проводить доказательные рассуждения, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения.

Повышенный и высокий уровень:

1. Выпускники группы участников, не преодолевших минимальный порог и группы участников, получивших отметку «3», практически не приступали к решению заданий второй части.

2. Выпускники группы участников, получивших отметку «4», продемонстрировали умение решать текстовые задачи на хорошем уровне, справляемость с заданием № 21 составила 38,7, что выше ожидаемого процента выполнения, планируемого разработчиками КИМ, справляемость с остальными заданиями низкая.

3. Выпускники группы участников, получивших отметку «5», показали справляемость с заданиями повышенного уровня сложности гораздо выше процента выполнения, планируемого разработчиками КИМ. Однако задания, требующие аналитики и рассуждений, также вызвали трудности и у этой группы участников (№22, №24 и особенно №25).

2.2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Часть 1.

1) Практико-ориентированные задачи (№1-№5) – задания, объединенные одним текстом (план участка), на основе которого составлены задания первые 5 заданий. Эти задания направлены на понимание текста и умение использовать приобретенные знания для построения простейших математических моделей при решении задач в практической деятельности и повседневной жизни.

Успех правильного решения в первую очередь зависит от того, насколько вдумчиво прочитан текст, который содержит достаточно много информации. Суметь увидеть и выделить нужные факты, ключевые фразы сопоставить и сравнить выделенную информацию с представленной схемой, рисунком или таблицей. Безошибочно произвести необходимые вычисления.

Как показывает статистика, наиболее сложными оказались задания № 4 и № 5. Вероятная причина – обучающиеся невнимательно прочитали условие текста, а именно, что сторона клетки равна 2 м., поэтому все дальнейшие вычисления в задании № 4 произведены с ошибкой.

В задании № 5 для большинства участников ОГЭ затруднение вызывает выстраивание алгоритма оптимального выбора. Типичные ошибки и затруднения: невнимательное прочтение текста, неумение работать с формулой, затруднения в построении математической модели, вычислительные ошибки.

Справляемость с заданиями практико-ориентированного блока составила соответственно: №1 – 92,9%, №2 – 62,3%, №3 – 63,7%, №4 – 55,2%, №5 – 22,3%.

2) Числа и вычисления

В заданиях № 6, 7 проверяются умения выполнять вычисления и преобразования числовых выражений. В задании № 6 необходимо выполнить сложение двух десятичных чисел. Справляемость по этому заданию составила 90,6%, эти данные позволяют сделать вывод, что выпускники, в основном, освоили основные правила работы с обыкновенными дробями.

Задание №7 направлено на понимание соответствия между неправильной дробью и целыми числами на координатной прямой. Процент выполнения задания также на высоком уровне и составила 89,0%.

3) Алгебраические выражения

В задании №8 на преобразование алгебраических выражений проверяются умения преобразовывать алгебраические выражения и осуществлять практические расчеты по формулам. Значения переменных, которые было необходимо подставить в алгебраическое выражение, представляли собой смешанные числа и алгебраические дроби.

Рациональный способ решения предусматривал применение формул сокращенного умножения и извлечение квадратного корня из выражения, представляющего собой «квадрат суммы». Это задание вызвало большие сложности у трех групп выпускников (не преодолевших минимальный порог, получивших «3», получивших «4»), средний процент выполнения по региону – 52,6%). Задание не вызвал затруднений при решении только в

группе выпускников, получивших «5» (средний процент выполнения в группе – 97,1% и 92,2 % соответственно).

Задание № 12 – на умение осуществлять практические расчёты по формулам; преобразовывать несложные формулы, выражающим зависимости между величинами. Процент выполнения задания составил 74,8%, что говорит о том, что 25,2% выпускников не умеют работать с формулами, допускают вычислительные ошибки при подстановке числовых значений.

4) Уравнения и неравенства

Задание № 9 – на умение решать линейное уравнение. Выполняемость задания составила 70,9%. Типичные ошибки: не изменен знак при переносе слагаемых из одной части уравнения в другую, вычислительные ошибки.

Задание № 13 – это задание с выбором ответа на умение решать систему линейных неравенств. Процент выполнения задания составил 46,2%. Возможные причины получения ошибочных ответов: часть выпускников не освоили основные методы решения неравенств, вычислительные ошибки.

5) Числовые последовательности

Задание №14 относится к теме «Арифметическая прогрессия», проверяет умения строить и исследовать простейшие математические модели, использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни. Задание свелось к нахождению последнего члена арифметической прогрессии, справились 70,0%. Возможные причины получения ошибочных ответов: неумение построить математическую модель, трудности к переходу задания последовательности в явном виде, арифметические ошибки.

6) Функции и графики

В задании № 11 проверяются умения строить и читать графики функций, определять зависимость расположения графиков линейных функций от коэффициентов. С заданием на соответствие между графиками линейных функций и знаками коэффициентов справились 71,7% выпускников.

7) Статистика и теория вероятностей

Задание №10 – на умение работать со статистической информацией, находить вероятность случайного события. Процент выполнения задания составил 83,6%. У несправившихся с заданием типичные ошибки: вычислительные, неумение определять число благоприятных исходов, невнимательность.

8) Геометрия

Задание 15 – простейшая геометрическая задача на соотношение между элементами треугольника. Выполняемость задания высокая, составила 75,2%.

Задание 16 – простейшая геометрическая задача на свойство вписанного и центрального углов. Это задание вызвало затруднения у большинства сдающих группы выпускников, не преодолевших минимальный порог, и группы выпускников, получивших отметку «3». Средний процент выполнения задания по региону составил 59,7%. Типичные ошибки: незнание определения и свойств центрального и вписанного углов, формулы, необходимой для вычисления вписанного угла, вычислительные ошибки.

Задание 17 – простейшая геометрическая задача, на нахождение средней линии трапеции. Условие задачи содержало лишние данные (кроме длин оснований трапеции, еще длину высоты трапеции). Выполняемость задания составила 68,2%. Типичные ошибки: незнание свойства средней линии трапеции, вычислительные, невнимательность обучающихся.

Задание 18 – простейшая геометрическая задача на нахождение площади ромба по готовому чертежу, изображенному на клетчатой бумаге. Выполняемость задания высокая, составила 87,0%. Возможные причины получения ошибочных ответов: невнимательность при подсчете клеток, вычислительные ошибки.

Задание 19 – на умение оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения. Выполняемость задания составила 72,0%. Возможные причины получения ошибочных ответов: выпускники плохо знают точные определения и формулировки теорем, свойства геометрических фигур.

Часть 2.

В задании № 20 требовалось решить уравнение третьей степени.

Большинство выпускников приступали к решению этого задания, однако выполнение неравносильных преобразований, и большое количество арифметических ошибок привели к тому, что два балла за это задание получили только 13,9% обучающихся.

Типичные ошибки, допущенные обучающимися при выполнении задания № 20:

– вследствие сокращения левой и правой части уравнения на одинаковый множитель потерял корень;

– не учтен знак при переносе слагаемых из одной части уравнения в другую;

– использована неверная математическая символика;

– арифметические (вычислительные) ошибки;

– отсутствует запись ответа.

В задании № 21 требовалось решить текстовую задачу на нахождение средней скорости движения. Для верного и полного решения обучающиеся должны выполнить следующие этапы: составление математической модели, преобразование составленной математической модели, интерпретация полученных результатов и запись ответа.

Процент выполнения задания составил 23,9%.

Самая распространенная ошибка при решении задачи на нахождение средней скорости заключалась в подмене понятия «средняя скорость» понятием «среднее арифметическое». Кроме этого, были допущены типичными ошибки: представленные решения не содержали первого этапа работы с задачей – обоснование составления математической модели; вычислительные ошибки.

В задании № 22 требовалось построить график функции, содержащей переменную под знаком модуля, использовать полученный график при определении количества решений уравнения с параметром. Процент выполнения задания составил 3,5%.

Типичные ошибки, допущенные обучающимися при выполнении задания № 22:

– нет обоснования построения графиков функций (готовый чертеж без пояснений и табличных значений);

– неправильное преобразование формулы, задающей функцию, связанное с неверным раскрытием знака модуля;

– вычислительные ошибки при определении координат вершины параболы;

– отсутствие вычислений координат точки «склейки», и как следствие, - неверное построение графика;

– определены не все значения параметра, удовлетворяющие условию задачи;

– нет обоснования нахождения значений параметра.

В задании № 23 была предложена планиметрическая задача на вычисление геометрической величины повышенного уровня сложности. При решении задачи обучающиеся использовали формулы, связывающие пропорциональные отрезки в прямоугольном треугольнике или доказывали подобие прямоугольных треугольников и применяли теорему Пифагора. Процент выполнения задания очень низкий – 8,0%, при планируемом 30-50%.

Типичные ошибки, допущенные обучающимися при выполнении задания № 23 второго типа:

– отсутствуют ссылки на свойства, признаки, теоремы;

– отсутствуют шаги решения;

– вычислительные ошибки.

В задании № 24 проверялись умения проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения. Процент выполнения задания низкий – 2,4%, при планируемом 15-30%.

Типичные ошибки, допущенные обучающимися при выполнении задания № 24:

– рассматривался частный случай;

– использованию неверных геометрических утверждений;

- неверно использованы признаки равенства треугольников;
- слабые теоретические знания, неверное использование терминов, путают геометрические термины.

Данные факты говорят о недостаточно сформированном уровне логического мышления, умения определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение.

Справляемость с **заданием № 25** традиционно остается низкой, так как это геометрическая задача высокого уровня сложности. Процент выполнения задания – 1,3%.

В задаче, используя свойство вписанного четырехугольника и теорему синусов для треугольника, необходимо было вычислить длину заданного отрезка.

Типичные ошибки, допущенные обучающимися при выполнении задания № 25:

- не записывают обоснования к действиям геометрической задачи, отсутствуют ссылки на свойства, признаки, теоремы;
- рассмотрен частный случай;
- неправильно выполнен чертеж, что привело к подмене условия задачи;
- вычислительные ошибки;
- ошибки в преобразованиях.

Трудности решения геометрической задачи высокого уровня сложности обусловлены следующими факторами:

- обучающиеся не владеют стратегией поиска решения задачи (принцип отбора математических предложений: теорем, аксиом и др. из большого набора теоретических фактов);
- недостаточно опыта применения разных методов решения одной задачи;
- недостаточно опыта самостоятельного поиска решения трудных задач.

При изучении курса математики и подготовке к ОГЭ самыми распространенными являются УМК: «Алгебра», авторы Макарычев Ю.Н., Миндюк Н.Г., Нешков К.И. и др. / Под ред. Теляковского С.А. Изд.: Просвещение (40,3 % образовательных организаций региона), «Алгебра», авторы Дорофеев Г.В., Суворова С.Б., Буникович Е.А. и др. Изд.: Просвещение (36,9 % образовательных организаций региона). В классах с углубленным изучением математики используются УМК «Алгебра», Мерзляк А.Г., Полонский В.Б., Якир М.С. / Под ред. Подольского В.Е. Алгебра. Изд.: ВЕНТАНА-ГРАФ; УМК «Алгебра», Никольский С.М., Потапов М.К., Решетников Н.Н., Шевкин А.В. 9 класс. Изд.: Просвещение.

Основной УМК при изучении геометрии: Геометрия. 7-9 классы. Атанасян Л.С., Бутузов В.Ф., Кадомцев С.Б. и др. Просвещение (92,6 % образовательных организаций региона).

Данные УМК позволяют систематизировать теоретические знания, сформировать практические навыки работы в предметной области, в системе дистанционного или традиционного образования.

К сожалению, не все УМК позволяют учителю реализовывать дифференцированный подход, поскольку ряд учебников либо содержит большое количество однотипных заданий, часто не соответствующих моделям ВПР и ОГЭ. Именно поэтому в регионе уделяется большое внимание развитию использования онлайн платформ для обучения математике. Цифровизация образовательной среды способствует внедрению дифференцированного подхода в образовании, повышает мотивацию учащихся и позволяет реализовать образовательные потребности разных групп учащихся. Для подготовки к ОГЭ по математике в образовательных организациях региона ведется работа на платформах Учи.ру, Якласс, Решу ОГЭ, позволяющих осуществлять самоконтроль по предмету и др. При составлении диагностических и проверочных работ используются задания открытого банка ОГЭ ФИПИ. Школы региона участвуют в диагностических контрольных работах, проводимых по системе «Статград».

2.2.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

1. На успешность выполнения заданий №№1-5 (группа заданий практико-ориентированного направления, объединенных одним текстом), задания № 14 и № 21

повлияла слабая сформированность таких метапредметных умений, навыков, способов деятельности, как:

- смысловое чтение;
- умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы;
- умение оценивать правильность выполнения учебной задачи, собственные возможности ее решения;
- умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач.

Типичные ошибки при выполнении заданий КИМ №№ 1-5, № 14: невнимательное прочтение текста, неумение работать с формулой, затруднения в построении математической модели, вычислительные ошибки. При решении задания повышенного уровня сложности № 21 обучающиеся не используют различные виды моделей (символьную, графическую) для анализа условия задачи с целью построения математической модели, не осознают содержания деятельности построения математической модели, не фиксируют в решении процесс построения математической модели, не выполняют действий анализа математической модели.

2. На успешность выполнения заданий группы «Решать уравнения, неравенства и их системы» (№ 9, № 13, № 20) повлияла слабая сформированность таких метапредметных умений, навыков, способов деятельности, как:

- умение соотносить свои действия с планируемыми результатами, осуществлять контроль своей деятельности в процессе достижения результата, определять способы действий в рамках предложенных условий и требований, корректировать свои действия в соответствии с изменяющейся ситуацией;
- умение самостоятельно планировать пути достижения целей, в том числе альтернативные, осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения учебных и познавательных задач;
- владение основами самоконтроля, самооценки, принятия решений и осуществления осознанного выбора в учебной и познавательной деятельности.

Типичные ошибки при выполнении заданий этой группы: обучающиеся неправильно определяют тип и вид уравнения (неравенства), не владеют алгоритмами решения иррационального уравнения, методом разложения на множители при решении уравнений и неравенств; не могут осуществить обоснованный выбор метода, способа решения уравнения (неравенства, системы неравенств), не осуществляют контроль и оценку решения; допускают вычислительные ошибки.

3. На успешность выполнения заданий группы «Уметь строить и читать графики функций» (№ 14, № 22) повлияла слабая сформированность таких метапредметных умений, навыков, способов деятельности, как:

- умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы;
- умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач.

Типичные ошибки при выполнении заданий этой группы: ошибки в установлении соответствия между аналитическими формулами, задающими разные функции, и графиками функций; не владеют знаниями о свойствах изучаемых функций, не осмыслено содержание деятельности по построению графика функции. У участников ОГЭ недостаточен опыт построения графиков кусочно-заданных функций, графиков функций, содержащих модуль.

4. На успешность выполнения заданий группы «Проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать

ошибочные заключения» (№ 19 и № 24) повлияла слабая сформированность таких метапредметных умений, навыков, способов деятельности, как:

- умение самостоятельно планировать пути достижения целей, в том числе альтернативные, осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения учебных и познавательных задач;

- владение основами самоконтроля, самооценки, принятия решений и осуществления осознанного выбора в учебной и познавательной деятельности;

- умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы.

Типичные ошибки при выполнении заданий этой группы: у обучающихся непрочные теоретические знания по геометрии; участники ОГЭ не владеют модуль структурой логических рассуждений, не могут сделать правильный логический вывод, не сформированы навыки проведения доказательных рассуждений, оценивания логически правильных рассуждений, распознавания ошибочных заключений.

2.2.3.5 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

- ✓ пользоваться основными единицами длины, массы, времени, скорости, площади, объёма; выражать более крупные единицы через более мелкие и наоборот;
- ✓ выполнять действия по работе с графиками функций: умение читать, строить и анализировать графики функций на базовом уровне;
- ✓ выполнять вычисления и преобразования на координатной прямой;
- ✓ вычислять значение искомой величины по данной формуле и данным константам;
- ✓ решать несложные практические расчетные задачи; решать задачи, связанные с отношением, пропорциональностью величин, дробями, процентами; пользоваться оценкой и прикидкой при практических расчетах; интерпретировать результаты решения задач с учётом ограничений, связанных с реальными свойствами рассматриваемых объектов;
- ✓ решать практические задачи, требующие систематического перебора вариантов; сравнивать шансы наступления случайных событий, оценивать вероятности случайного события, сопоставлять и исследовать модели реальной ситуацией с использованием аппарата вероятности и статистики;
- ✓ уметь работать со статистической информацией, находить частоту и вероятность случайного события, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели;
- ✓ уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами;
- ✓ описывать реальные ситуации на языке геометрии, исследовать построенные модели с использованием геометрических понятий и теорем, решать практические задачи, связанные с нахождением геометрических величин на базовом уровне.

- *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

- ✓ решать сюжетные практико-ориентированные задачи, используя информацию из текста, уметь анализировать реальные числовые данные, представленные в таблице, строить и исследовать математическую модель, использовать ее графическое представление, выбрать оптимальный вариант;
- ✓ находить значение выражения, применяя формулы сокращенного умножения, свойства степени и корня;

- ✓ решать иррациональные уравнения, уравнения третьей степени, неравенства, системы неравенств;
- ✓ применять знания об арифметической и геометрической прогрессиях в прикладных ситуациях;
- ✓ проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения;
- ✓ решать геометрические задачи, проверяющие владение базовыми знаниями по темам «Окружность, описанная около четырехугольника», «Окружность, описанная около треугольника».

○ *Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся субъекта Российской Федерации*

Основные проблемы, возникающие при выполнении выпускниками экзаменационной работы отражают несформированность как умений и навыков математических действий, так и метапредметных навыков:

- ✓ неумение понять суть вопроса, содержание задания, приводящее к построению неверного хода решения;
- ✓ недостаточно развитые умения смыслового чтения, не позволяющие построить адекватную математическую модель по условию задания;
- ✓ неспособность грамотно сформулировать решение в письменном виде, небрежное оформлении письменного решения задачи, логического рассуждения и доказательства;
- ✓ недостаточные геометрические знания, слабая графическая культура;
- ✓ неумение проводить анализ условия задания при решении практических и ситуационных задач, неумение применять известный алгоритм в нестандартной ситуации;
- ✓ недостаточно развитые аналитические навыки.

○ *Прочие выводы*

Вероятными причинами затруднений и типичных ошибок обучающихся могут быть:

- низкая мотивация обучающихся к изучению математики, нежелание учиться (особенно в группе участников, не преодолевших минимальный порог и в группе участников, получивших отметку «3»);
- недостаточное освоение учебного материала по математике (7-9 классов) ввиду периодов дистанционного обучения или закрытия классов на карантин в период пандемии коронавируса;
- недостаточное использование для подготовки обучающихся федерального банка заданий ОГЭ по математике;
- недостаточное использование для подготовки обучающихся электронного банка тренировочных заданий по оценке функциональной (математической) грамотности.

2.2.4. Рекомендации по совершенствованию методики преподавания математики

2.2.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания математики для всех обучающихся

Анализ результатов ОГЭ-2022 по математике показывает, что наибольшее беспокойство вызывает сформированность навыков смыслового чтения; умения соотносить свои действия с планируемыми результатами, осуществлять контроль своей деятельности в процессе достижения результата, определять способы действий в рамках предложенных условий и требований, корректировать свои действия в соответствии с изменяющейся ситуацией; умение самостоятельно планировать пути достижения целей, в том числе альтернативные, осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения учебных и познавательных задач; владение основами самоконтроля, самооценки, принятия решений и осуществления осознанного выбора в учебной и познавательной деятельности.

Для повышения результативности решения практико-ориентированных задач, текстовых задач следует обратить внимание на повышения уровня математической грамотности, развитие навыков смыслового чтения.

Рекомендации по совершенствованию преподавания математики:

1. Организовать целенаправленную систематическую работу по развитию приемов смыслового чтения на уроках математики.
2. В процессе обучения следует особенное внимание уделять формированию умений выделять в условии задания главное, устанавливать причинно-следственные связи между отдельными элементами содержания. Необходимо добиваться понимания обучающимися того, что успешное выполнение любого задания предполагает тщательный анализ его условия и выбор верной последовательности действий.
3. Обратить особое внимание на систематическую отработку вычислительных навыков, знакомство с приемами быстрых вычислений на протяжении всего времени обучения на уровне основного общего образования и усилить эту работу в 9 классе. Все вычисления необходимо выполнять без калькулятора. Осуществлять контроль и самооценку выполняемого действия и его результата.
4. Следует учить школьников простым приемам проверки результатов сразу, а не «если останется время», проверять ответ на правдоподобность, прикидывать границы результата.
5. При решении на уроках заданий базового уровня не следует полностью отказываться от обучения школьников грамотному оформлению решения, поскольку записанное на черновике решение позволит исключить ошибки «по невнимательности», «торопливости», позволит проверить решение на правильность, а не перерешивать заново.
6. Обеспечить знание обучающимися основных геометрических фигур и их свойств, знание основных геометрических формул. Этому будет способствовать систематическое решение задач по готовым чертежам.
7. Уделять особое внимание на уроках специфике выполнения заданий «на доказательство» (проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения). Обучающиеся должны понимать, что все свои рассуждения нужно сводить к аксиомам и теоремам школьного курса планиметрии. Необходимо включать в различные задания по изучаемой теме требования: «сформулировать обоснование», «доказать», «опровергнуть», «объяснить» и др., включать задания на оценку правильности рассуждений и распознавание ошибочных заключений.
8. Следует при повторении материала больше внимания уделять отработке умений решать уравнения, неравенства и их системы.
9. Для успешного развития компетентности обучающихся в осуществлении деятельности построения математической модели при решении текстовых задач целесообразно использовать педагогические технологии критического мышления, проблемного обучения, решения исследовательских задач.
10. Обеспечить участие школ региона в диагностических контрольных работах, проводимых по системе «Статград».
11. При проведении текущей, промежуточной аттестации обучающихся включать задания для оценки несформированных предметных результатов освоения основной общеобразовательной программы основного общего образования в рамках проведения диагностических работ, которые содержатся в контрольно-измерительных материалах ОГЭ по учебному предмету математика;
12. С целью развития математической грамотности, достижения сформированности метапредметных результатов учителям математики систематически использовать в своей работе Электронный банк тренировочных заданий по оценке функциональной грамотности: платформа РЭШ, Функциональная (математическая грамотность) <https://fg.reshe.edu.ru/>.

2.2.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

1. Скорректировать рабочие программы с учетом наличия обучающихся с разным уровнем предметной подготовки.
2. Для успешного выполнения заданий повышенного уровня сложности необходим дифференцированный подход в работе с наиболее подготовленными обучающимися. Это относится и к работе на уроке, и к дифференциации домашних заданий и заданий, предлагающихся обучающимся на контрольных, проверочных, диагностических работах.
3. При планировании обобщающего повторения необходимо учесть уровень подготовки школьников. Отработку и повторение основных тем курса математики основной школы нужно организовывать дифференцированно.
4. Изучение опыта работы методических объединений других школ по подготовке к ОГЭ обучающихся с различной математической подготовкой. Организация обмена опытом по подготовке обучающихся к ОГЭ внутри методического объединения в рамках образовательной организации.
5. Рекомендовать следующие темы для обсуждения на методических объединениях учителей математики:
 - «Технология подготовки к успешной сдаче ОГЭ по математике обучающихся с низким образовательным потенциалом»;
 - «Использование проектной деятельности обучающихся для подготовки к успешной сдаче ОГЭ по математике»;
 - «Основные типы заданий Части 1 ОГЭ по математике: способы решения, типовые ошибки»;
 - «Основные типы заданий Части 2 ОГЭ по математике: способы решения, типовые ошибки»;
 - «Система работы учителя по подготовке обучающихся с различной математической подготовкой к успешной сдаче ОГЭ по математике: из опыта работы».
6. Разрабатывать индивидуальные образовательные маршруты обучающихся по формированию предметных и метапредметных результатов, характеризующих достижение планируемых результатов освоения основной общеобразовательной программы основного общего образования.

2.2.5. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания математики для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

2.2.6.1. Адрес страницы размещения http://ilias.iro.yar.ru/goto.php?target=cat_21788

2.2.6.2. Дата размещения 2.09.2022

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по математике:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА:

ГАУ ДПО ЯО ИРО

Ответственные специалисты:

	Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ГИА-9 по	ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание	Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету,
--	---	---	--

	<i>математике</i>		<i>региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
1.		Большакова Ольга Владимировна, государственное общеобразовательное учреждение "Лицей № 86" г. Ярославля, директор, учитель математики	Председатель ПК по математике
	<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ГИА-9 по математике</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
		Иванова Светлана Владимировна, старший преподаватель кафедры общего образования ГАУ ДПО ЯО ИРО	

3. Физика

2.3.1. Количество участников ОГЭ по физике (за последние годы проведения ОГЭ по предмету) по категориям

Таблица 2-3-1

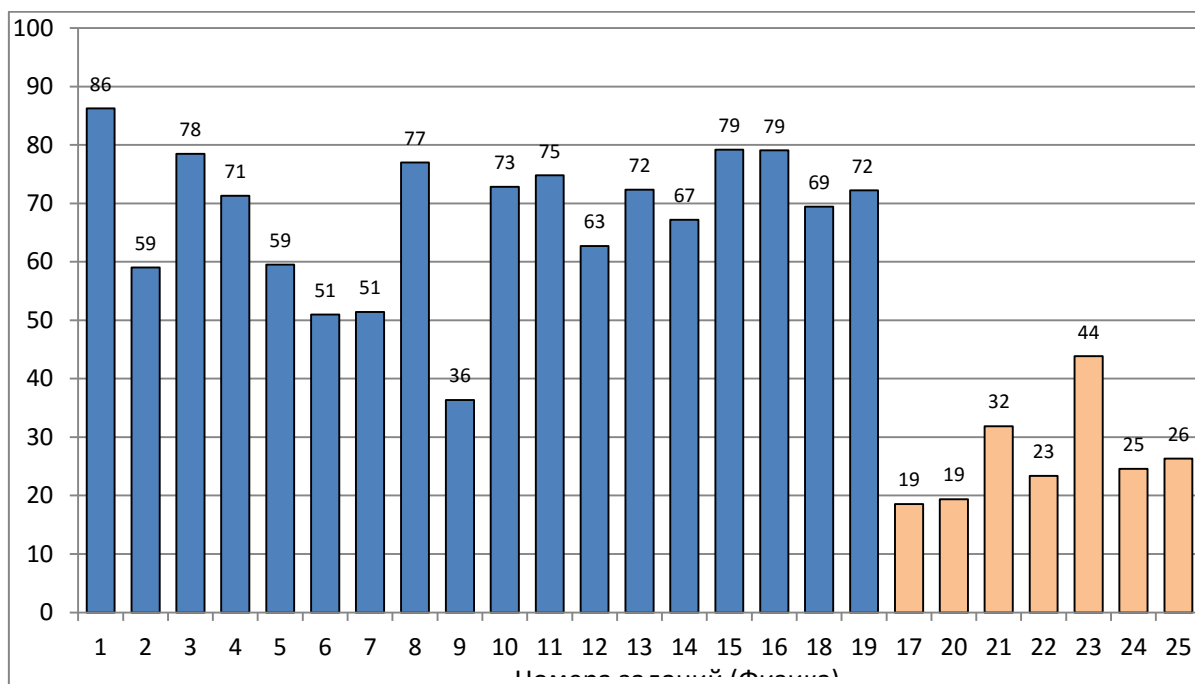
Участники ОГЭ	2018 г.		2019 г.		2022 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО	1131	100	1127	100	868	100,00
Выпускники лицеев и гимназий	205	18,13	215	19,1	212	24,42
Выпускники СОШ	898	79,4	889	78,88	646	74,42
Обучающиеся на дому	0	0	0	0	1	0,12
Участники с ограниченными возможностями здоровья	6	0,53	4	0,4	2	0,23

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по физике

Количество выпускников, выбирающих предмет физика в качестве ОГЭ, уменьшается, растет доля выпускников лицеев и гимназий, выбирающих физику в качестве экзамена, появилась новая категория сдающих ОГЭ по физике – обучающиеся на дому

2.3.2. Основные результаты ОГЭ по физике

3.2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по физике в 2022 г. (количество участников, получивших тот или иной балл)



2.3.2.2. Динамика результатов ОГЭ по физике

Таблица 2-3-2

Получили отметку	2018 г.		2019 г.		2022 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	6	0,5	3	0,3	11	1,27
«3»	496	43,9	419	37,2	426	49,08
«4»	481	42,5	527	46,8	321	36,98
«5»	148	13,1	178	15,8	110	12,67

2.3.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ Ярославской области

Таблица 2-3-3

№	АТЕ	Всего	«2»	«3»	«4»	«5»
---	-----	-------	-----	-----	-----	-----

п/п		участников	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	Борисоглебский МР	7	1	0,12	3	0,35	3	0,35	0	0
2	г. Переславль-Залесский	28	0	0	16	1,84	12	1,38	0	0
3	г. Рыбинск	158	2	0,23	77	8,87	60	6,91	19	2,19
4	г. Ярославль	472	6	0,69	223	25,69	171	19,7	72	8,29
5	Гаврилов-Ямский МР	14	0	0	8	0,92	6	0,69	0	0
6	Даниловский МР	18	0	0	11	1,27	6	0,69	1	0,12
7	Любимский МР	3	0	0	1	0,12	1	0,12	1	0,12
8	Мышкинский МР	4	0	0	3	0,35	1	0,12	0	0
9	Некоузский МР	10	0	0	4	0,46	4	0,46	2	0,23
10	Некрасовский МР	3	0	0	3	0,35	0	0	0	0
11	Первомайский МР	3	0	0	1	0,12	2	0,23	0	0
12	Пошехонский МР	4	0	0	2	0,23	2	0,23	0	0
13	Ростовский МР	46	2	0,23	25	2,88	17	1,96	2	0,23
14	Рыбинский МР	6	0	0	5	0,58	1	0,12	0	0
15	Тутаевский МР	34	0	0	15	1,73	14	1,61	5	0,58
16	Угличский МР	35	0	0	16	1,84	14	1,61	5	0,58
17	Ярославский МР	23	0	0	13	1,5	7	0,81	3	0,35
Общий итог		868	11	1,27	426	49,08	321	36,98	110	12,67

2.3.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 2-3-4

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	Гимназия	0	4,72	3,69	1,38	5,07	9,79
2	СПО	0	0,12	0	0	0	0,12
3	Лицей	0	2,19	8,06	4,38	12,44	14,63
4	Основная общеобразовательная школа	0,12	0,58	0,23	0,12	0,35	0,93
5	Средняя общеобразовательная школа	1,04	37,56	21,31	5,07	26,38	63,94
6	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	0,12	3,92	3,69	1,73	5,42	9,34

2.3.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по физике

Таблица 2-3-5

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших		
		отметку «2»	отметки «4» и «5» (качество обучения)	отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	Угличский: Угличский ФМЛ	0,00	100,00	100,00
2	г. Ярославль: лицей № 86	0,00	90,79	100,00
3	г. Ярославль: СОШ № 33	0,00	83,33	100,00
4	Ростовский: гимназия им. А.Л. Кекина	0,00	81,25	100,00
5	г. Ярославль: гимназия № 2	0,00	75,00	100,00
6	г. Ярославль: СОШ № 36	0,00	71,43	100,00
7	г. Рыбинск: лицей № 2	0,00	70,97	100,00
8	г. Ярославль: СОШ № 58	0,00	65,38	100,00
9	г. Ярославль: СОШ № 87	0,00	60,00	100,00
10	Тутаевский: СОШ № 3	0,00	60,00	100,00
11	г. Рыбинск: СОШ № 12 им. П.Ф. Дерунова	0,00	58,33	100,00
12	г. Ярославль: Гимназия № 3	0,00	55,00	100,00
13	г. Ярославль: СОШ № 49	0,00	54,55	100,00

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших		
		отметку «2»	отметки «4» и «5» (качество обучения)	отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
14	г. Ярославль: СОШ № 83	15,38	53,85	84,62
15	г. Рыбинск: СОШ № 32	0,00	47,06	100,00

2.3.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по физике⁵

Таблица 2-3-6

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	г. Ярославль: СОШ № 83	15,38	53,85	84,62
2	Ростовский: СОШ № 4 г. Ростова	9,09	9,09	90,91
3	г. Ярославль: СОШ № 59	5,56	33,33	94,44

2.3.2.7 ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по физике в 2022 году и в динамике

Почти половина учащихся, сдавших ОГЭ по физике, знают предмет только на достаточном уровне, то есть на оценку «3» (49,08 %); увеличилось количество учеников, не преодолевших минимальный балл по предмету, и, к сожалению, уменьшается число учащихся, знающих предмет на «хорошо» и «отлично», особенно резко уменьшилось количество хорошистов.

2.3.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ

2.3.3.1. Краткая характеристика КИМ по физике

По сравнению с КИМаи ОГЭ по физике 2019года (ОГЭ по физике в 2020 и 2021 годах не сдавалось) есть изменения:

- задания стали более практико-ориентированные;
- количество заданий с выбором ответа уменьшилось;
- к тексту физического содержания вместо двух заданий с выбором одного верного ответа предлагается одно задание на множественный выбор;
- расширилось содержание заданий 17 (экспериментальное задание на реальном оборудовании): к проведению косвенных измерений добавлено исследование зависимости одной физической величины от другой, включающее не менее трех прямых измерений с записью абсолютной погрешности;
- добавлена еще одна качественная задач;
- появился новый тип задания: описать явление с использованием соответствующих физических терминов.

2.3.3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2022 году

Таблица 2-3-7

№ задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний % выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Правильно трактовать физический смысл используемых величин, их обозначения и единицы измерения; выделять приборы для их измерения	Б	86,2	36,4	77,8	94,7	99,1
2	Различать словесную формулировку и математическое выражение закона, формулы, связывающие данную физическую величину с другими величинами	Б	59,0	27,3	39,0	75,2	92,7
3	Распознавать проявление изученных физических явлений, выделяя их существенные свойства/признаки	Б	78,5	36,4	69,0	87,6	92,7
4	Распознавать явление по его определению, описанию, характерным признакам и на основе опытов, демонстрирующих данное физическое явление. Различать для данного явления основные свойства или условия протекания явления	Б	71,3	4,5	60,0	82,5	89,1
5	Вычислять значение величины при анализе явлений с использованием законов и формул	Б	59,5	18,2	41,1	73,6	93,6
6		Б	51,0	0,0	36,6	64,3	72,7

№ задания в КСДМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний % выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
7		Б	51,4	0,0	30,5	68,9	86,4
8		Б	77,0	27,3	62,4	90,4	99,1
9		Б	36,4	36,4	22,5	44,7	65,5
10		Б	72,8	18,2	57,7	86,3	97,3
11	Описывать изменения физических величин при протекании физических явлений и процессов	Б	74,8	40,9	64,4	84,5	90,0
12		Б	62,7	45,5	51,3	70,7	85,5
13	Описывать свойства тел, физические явления и процессы, используя физические величины, физические законы и принципы (анализ графиков, таблиц и схем)	П	72,3	27,3	58,6	83,5	97,3
14		П	67,2	36,4	57,3	74,4	87,7
15	Проводить прямые измерения физических величин с использованием измерительных приборов, правильно составлять схемы включения прибора в экспериментальную установку, проводить серию измерений	Б	79,2	18,2	69,2	87,9	98,2
16	Анализировать отдельные этапы проведения исследования на основе его описания: делать выводы на основе описания исследования, интерпретировать результаты наблюдений и опытов	П	79,1	45,5	71,4	84,8	95,5
17	Проводить косвенные измерения физических величин, исследование зависимостей между величинами (экспериментальное задание на реальном оборудовании)	В	18,6	0,0	7,7	20,3	57,6
18	Различать явления и закономерности, лежащие в основе принципа действия машин, приборов и технических устройств. Приводить примеры вклада отечественных и зарубежных учёных-физиков в развитие науки, объяснение процессов окружающего мира, в развитие техники и технологий	Б	69,4	45,5	59,7	77,0	87,3
19	Интерпретировать информацию физического содержания, отвечать на вопросы с использованием явно и неявно заданной информации. Преобразовывать информацию из одной знаковой системы в другую	Б	72,2	45,5	64,8	77,5	88,2
20	Применять информацию из текста при решении учебно-познавательных и учебно-практических задач	П	19,4	0,0	12,7	21,3	41,8
21	Объяснять физические процессы и свойства тел	П	31,9	9,1	13,3	42,7	74,5
22		П	23,4	0,0	13,0	28,9	49,5
23	Решать расчётные задачи, используя законы и формулы, связывающие физические величины	П	43,8	0,0	12,4	69,7	94,5
24	Решать расчётные задачи, используя законы и формулы, связывающие физические величины (комбинированная задача)	В	24,5	0,0	2,1	33,7	87,0
25		В	26,3	0,0	3,7	37,9	82,7

Наибольшее затруднение из заданий базового уровня вызвало задание № 9 на вычисление значения величины при анализе явлений с использованием законов и формул по темам «Электромагнитные и световые явления», хотя аналогичные умения по другим темам освоены достаточно.

Из заданий повышенного уровня мал процент выполнения экспериментального задания № 17, где проверяются умения проводить косвенные измерения физических величин, исследование зависимостей между величинами (экспериментальное задание на реальном оборудовании).

Вызвало затруднение задание, где проверяется умение применять информацию из текста при решении учебно-познавательных и учебно-практических задач – № 20.

Мал процент справляемости с заданиями высокого уровня – решение комбинированных задач.

Успешно освоены следующие элементы содержания:

правильно трактовать физический смысл используемых величин, их обозначения и единицы измерения; выделять приборы для их измерения;

распознавать проявление изученных физических явлений, выделяя их существенные свойства/признаки;

распознавать явление по его определению, описанию, характерным признакам и на основе опытов, демонстрирующих данное физическое явление, различать для данного явления основные свойства или условия протекания явления;

описывать изменения физических величин при протекании физических явлений и процессов;
описывать свойства тел, физические явления и процессы, используя физические величины, физические законы и принципы (анализ графиков, таблиц и схем);
анализировать отдельные этапы проведения исследования на основе его описания: делать выводы на основе описания исследования, интерпретировать результаты наблюдений и опытов;
интерпретировать информацию физического содержания, отвечать на вопросы с использованием явно и неявно заданной информации; преобразовывать информацию из одной знаковой системы в другую.

Справляемость учащихся с разным уровнем подготовки:

1. Группа, не преодолевшая минимальный балл:

Не владеет экспериментальными навыками. № 17: большинство учеников не приступало к выполнению задания, или были допущены ошибки в снятии прямых измерений.

Не приступают к решению расчетных задач комбинированного типа, причем по различным темам, а также к ответам на качественные вопросы.

Не справились с заданием базового уровня из механики и гидростатики, когда на тело действует несколько сил.

Вызвало затруднение задание нового типа: описывать явление с помощью терминов, заполняя пропуски.

В тепловых явлениях не умеют анализировать график тепловых процессов;

Не умеют вычислять значение величины при анализе явлений с использованием законов и формул.

Успешно справляется эта группа ребят с заданиями по тексту – №19, с заданиями на соответствие и выбора правильных утверждений по темам: тепловые явления, механика, электрический ток. Показывают хорошие знания простейших формул, наименования приборов.

2. Группа учащихся, получивших отметку «3»

Плохо справляются с заданиями повышенной сложности, в том числе: нет навыков выполнения экспериментальных заданий, решения комбинированных и качественных задач.

Вызывают затруднения задания по темам: оптика, магнетизм, статика и гидростатика, а также анализ графика агрегатных состояний вещества.

Достаточно владеют умением различать словесную формулировку и математическое выражение закона, формулы, связывающие данную физическую величину с другими величинами, распознавать проявление изученных физических явлений, выделяя их существенные свойства/признаки и вычислять значение величины с использованием законов и формул.

3. Группа учащихся, получивших отметку «4»

Успешно справляется с заданиями базового уровня, исключением является задание №9 – по электродинамике: определить ход лучей в линзах или направление магнитных линий. Хорошо решают комбинированные задачи повышенного уровня – №23 по теме «Электрический ток»

Недостаточно умений при решении комбинированных задач высокого уровня, вызывают затруднения качественные задачи, особенно задача № 20, где надо применять информацию из текста при решении учебно-познавательных и учебно-практических задач.

4. Группа учащихся, получивших отметку «5»

Успешно справляется с заданиями базового уровня, показывает достаточные умения при решении заданий повышенного и высокого уровней.

Наибольшие проблемы испытывают с выполнением экспериментального задания – №17 и с решением качественных задач по темам оптика и магнетизм – №22. В ответах на качественные вопросы не дают полных обоснований, чаще всего только одно из двух.

2.3.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Задание № 17 – экспериментальное: дети не владеют достаточными умениями выполнения практических работ на реальном оборудовании, нет навыков снятия прямых измерений по приборам, учитывая погрешность, не следят за единицами измерения. В заданиях по «Оптике» плохо строят ход лучей в линзах.

Задание №9 – базового уровня: учащиеся не владеют умениями построения изображения в линзах (особенно когда предмет находится в собирающей линзе между фокусом и линзой), а также не умеют применять правило буравчика для определения направления магнитных линий.

Задание № 7 – не умеют извлекать информацию из графика зависимости температуры вещества от количества теплоты, не умеют по данным графика определять удельные величины. Путают, какой участок графика соответствует необходимому процессу.

Задание №6 – на условие равновесия рычага или определение силы Архимеда с помощью динамометра, не умеют применять правило моментов и рассчитывать силу Архимеда через вес тела в воздухе и жидкости.

Задание №20 – необходимо информацию из текста применить к практическому вопросу, например в тексте описан процесс кипения, а спрашивают можно ли наблюдать всплытие пузырьков в состоянии невесомости. Это задание требует иметь навык применения знаний о явлении в различных ситуациях.

Задание №22 –качественная задача, как правило учащиеся дают верный ответ, но без обоснований, надо научить выпускников формулировать минимум два обоснования.

Задания №24 – комбинированная задача на равноускоренное движение под действием нескольких сил, учащиеся не умеют применять второй закон Ньютона с учетом направления всех сил.

Задание № 25 – комбинированная задача по электричеству: при последовательном соединении трех ламп с разной мощностью, определить мощность одной из ламп, при подключении к другому напряжению. Вызывает затруднение применение законов электрического соединения.

2.3.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Недостаточно сформированное умение самостоятельно планировать пути достижения целей не позволило успешно выполнить экспериментальное задание №17.

Умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы необходимо при решении качественных задач № 20–22, которые также вызвали затруднения;

умение оценивать правильность выполнения учебной задачи, собственные возможности ее решения требуется при выполнении большинства заданий, зачастую ученики дают ответ, не анализируя его, не проверяя на правильность даже математические расчеты.

Владение смысловым чтением позволяет успешно решать задания № 4, 19, 20, где требуется понимание текста, выделение главного в нем и его анализ.

Умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач необходимо при решении заданий с графиками и таблицами (№ 7,13,14), а также при решении комбинированных задач (№ 23, 24, 25), где текст условия надо перевести в краткое условие с помощью символов и в дальнейшем использовать их при решении.

2.3.3.5 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

Достаточно освоены

1. Физические понятия. Физические величины, их единицы и приборы для измерения.
2. Темы «Тепловые явления», «Электрический ток».
3. Физические явления и законы. Анализ процессов.
5. Основы знаний о методах научного познания.
6. Понимание и анализ экспериментальных данных, представленных в виде таблицы, графика или рисунка (схемы).
7. Навык интерпретировать информацию физического содержания, отвечать на вопросы с использованием явно и неявно заданной информации. Преобразовывать информацию из одной знаковой системы в другую.

8. Умение правильно трактовать физический смысл используемых величин, их обозначения и единицы измерения; выделять приборы для их измерения.
9. Умение распознавать явление по его определению, описанию, характерным признакам и на основе опытов, демонстрирующих данное физическое явление. Различать для данного явления основные свойства или условия протекания явления.
10. Умение анализировать отдельные этапы проведения исследования на основе его описания: делать выводы на основе описания исследования, интерпретировать результаты наблюдений и опытов.

- *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

Недостаточно освоены

1. Умение проводить косвенные измерения физических величин, исследование зависимостей между величинами (экспериментальное задание на реальном оборудовании).
2. Умение интерпретировать информацию физического содержания, отвечать на вопросы с использованием явно и неявно заданной информации. Преобразовывать информацию из одной знаковой системы в другую.
3. Навык решения расчётных задач, используя законы и формулы, связывающие физические величины (комбинированная задача).
4. Элементы содержания: построение изображений в линзах, определение направления магнитных линий, график агрегатных состояний вещества.

Учащиеся со слабым уровнем подготовки дополнительно к выше сказанному, недостаточно освоили:

1. Элементы содержания: условия равновесия рычага, Архимедова сила, движение по окружности, средняя скорость, состав атома, смешанное соединение проводников.
 2. Умение описывать свойства тел, физические явления и процессы, используя физические величины, физические законы и принципы (анализ графиков, таблиц и схем).
 3. Умение вычислять значение величины при анализе явлений с использованием законов и формул.
- *Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся субъекта Российской Федерации*

Больше всего вызывают затруднения элементы содержания из тем, которые изучаются в конце учебного года, скорее всего недостаточно времени на отработку знаний и умений, а также усталость учащихся.

Проблемы с выполнением эксперимента говорят о том, что в школах мало внимания уделяется выполнению лабораторных работ (это во многом связано с нехваткой оборудования или использованием устаревшего оборудования), а также учащихся не научают правильно оформлять практические работы (в частности, записывать значения прямых измерений с погрешностью).

Хотелось бы отметить также некомпетентную работу лаборантов на некоторых пунктах проведения ОГЭ (нет тщательности в подготовке оборудования, неверно оформляются бланки характеристик оборудования), а это приводит к тому, что эксперты не могут проверить правильность измерения прямых измерений, что приводит к потере баллов учеником.

2.3.4. Рекомендации по совершенствованию методики преподавания физики

2.3.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания физики для всех обучающихся

Учителям более тщательно и продуманно планировать учебное время, чтобы все элементы содержания были отработаны на одинаковом уровне, а не в режиме «цейтнота».

Обратить внимание на преподавание тем «Электромагнитные явления» и «Оптика», тщательно отрабатывать основные умения и навыки из них.

Больше обращать внимания на отработку алгоритмов решения задач по механике, больше решать задач на закон Архимеда и условия равновесия рычага, а также на смешанное соединение проводников.

На уроках уделять больше внимания решению и разбору качественных задач по различным темам.

Важно уделять больше времени смысловому чтению, проверять понимание текстов физического содержания, развивать умения выделять главное, отвечать на вопросы к тексту. При выполнении практических работ уделять больше внимания измерениям величин и записи их с погрешностью, а также развивать умение планировать ход работы самостоятельно.

Обязательно включать в практические работы задания, где проверяется зависимость одной величины от другой.

Для учащихся, которые выбирают физику как экзамен, необходимо не только разбирать типовые задания, но и критерии их оценивания.

2.3.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

Рекомендуется для школьников **со слабым уровнем подготовки** уделить внимание регулярному повторению набора базовых формул, что позволит исключить ошибки в заданиях, подразумевающих прямое применение базовой формулы без каких-либо преобразований или с минимальными преобразованиями; больше решать и разбирать заданий базового уровня.

Для школьников **со средним уровнем подготовки** рекомендуется больше уделять внимание задачам повышенного уровня с использованием нескольких формул, анализу формул, работе с текстом и пошаговому выполнению лабораторных работ.

Для школьников **с высоким уровнем подготовки** рекомендуется уделить внимание культуре представления решения задач – следования требованиям, изложенным в критериях оценивания, приведённых, например, в демонстрационном варианте. Обратить внимание на оформление и выполнение лабораторных работ. Больше решать качественные задачи и учить ребят четко формулировать обоснования.

2.3.5. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания физики для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

2.3.6.1. Адрес страницы размещения http://ilias.iro.yar.ru/goto.php?target=cat_21788

2.3.6.2. Дата размещения 2.09.2022

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по физике:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА:

ГАУ ДПО ЯО ИРО

Ответственные специалисты:

<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ГИА-9 по физике</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям</i>
---	--	---

			<i>развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
1.		Лысанова Татьяна Николаевна, муниципальное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 49" г. Ярославля, учитель физики	Председатель ПК по физике
	<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ГИА-9 по физике</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
		Боровкова Юлия Викторовна старший преподаватель кафедры общего образования ГАУ ДПО ЯО ИРО	Член региональной предметной комиссии по физике

4. Химия

2.4.1. Количество участников ОГЭ по химии (за последние годы проведения ОГЭ по предмету) по категориям

Таблица 2-4-1

Участники ОГЭ	2018 г.		2019 г.		2022 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО	1329	99,9	1345	100	1025	100,00
Выпускники лицеев и гимназий	214	16,1	196	14,6	181	17,66
Выпускники СОШ	1040	78,2	1068	79,41	809	78,93
Обучающиеся на дому	0	0	1	0,1	0	0
Участники с ограниченными возможностями здоровья	5	0,4	3	0,2	8	0,78

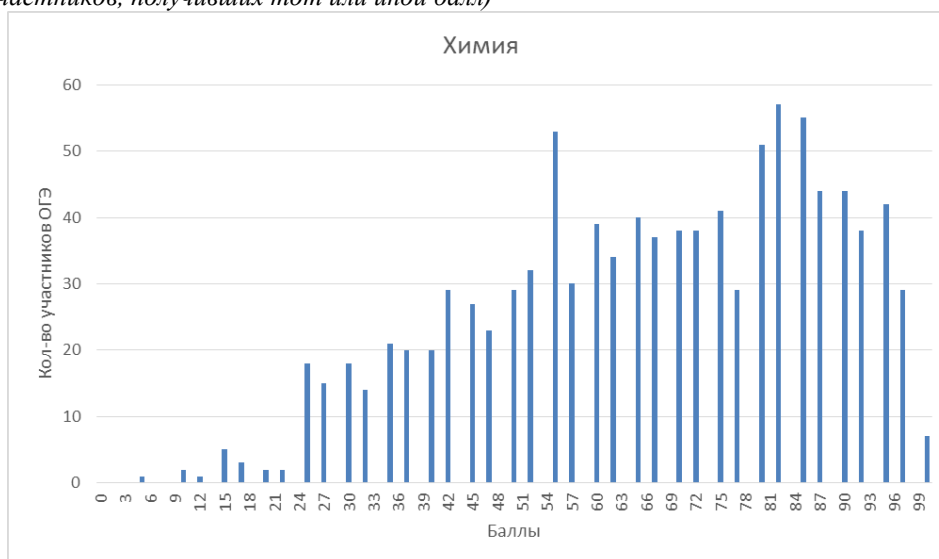
ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по химии

В 2022 году наблюдается заметное снижение числа участников ОГЭ по химии по сравнению с 2018 и 2019 годами. В 2022 году экзаменуемых было меньше примерно на 300 человек, чем в предыдущие годы, что составляет около 24 % от общего числа участников.

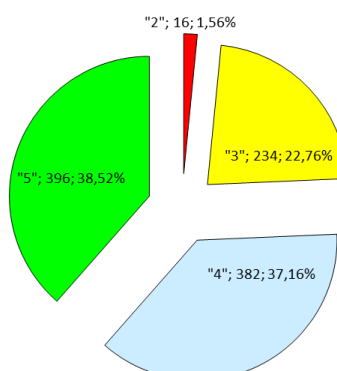
При этом существенных изменений в составе участников ОГЭ по химии не произошло. Незначительно возросла доля выпускников лицеев и гимназий, а также участников с ограниченными возможностями здоровья, при этом основную часть экзаменуемых составляют выпускники средних образовательных школ, доля которых в разные годы изменяется в пределах 78-79 %.

2.4.2. Основные результаты ОГЭ по химии

2.4.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по химии в 2022 г. (количество участников, получивших тот или иной балл)



Доля участников ОГЭ по химии, получивших неудовлетворительную отметку, а также отметки «3», «4» и «5» представлена на диаграмме.



2.4.2.2. Динамика результатов ОГЭ по химии

Таблица 2-4-2

Получили отметку	2018 г.		2019 г.		2022 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	5	0,4	2	0,1	16	1,56
«3»	291	21,9	226	16,8	234	22,83
«4»	518	38,9	537	39,9	382	37,27
«5»	516	38,8	580	43,1	393	38,34

2.4.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ Ярославской области

Таблица 2-4-3

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	Большесельский МР	4	0	0	0	0	1	0,1	3	0,29
2	Борисоглебский МР	10	0	0	4	0,39	4	0,39	2	0,2
3	Брейтовский МР	4	0	0	1	0,1	2	0,2	1	0,1
4	г. Переславль-Залесский	56	2	0,2	19	1,85	18	1,76	17	1,66
5	г. Рыбинск	155	0	0	35	3,41	57	5,56	63	6,15
6	г. Ярославль	582	13	1,27	115	11,22	221	21,56	233	22,73
7	Гаврилов-Ямский МР	17	0	0	0	0	2	0,2	15	1,46
8	Даниловский МР	11	0	0	2	0,2	4	0,39	5	0,49
9	Любимский МР	2	0	0	0	0	0	0	2	0,2
10	Мышкинский МР	2	0	0	0	0	2	0,2	0	0
11	Некоузский МР	13	0	0	5	0,49	4	0,39	4	0,39
12	Некрасовский МР	17	0	0	8	0,78	6	0,59	3	0,29
13	Первомайский МР	3	0	0	0	0	3	0,29	0	0
14	Пошехонский МР	8	0	0	1	0,1	4	0,39	3	0,29
15	Ростовский МР	51	1	0,1	11	1,07	18	1,76	21	2,05
16	Рыбинский МР	10	0	0	1	0,1	6	0,59	3	0,29
17	Тутаевский МР	33	0	0	14	1,37	15	1,46	4	0,39
18	Угличский МР	29	0	0	11	1,07	10	0,98	8	0,78
19	Ярославский МР	18	0	0	7	0,68	5	0,49	6	0,59
Общий итог		1025	16	1,56	234	22,83	382	37,27	393	38,34

2.4.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 2-4-4

п / п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	0	0,1	0,1	0	0,1	0,2
2	Гимназия	0	1,27	3,12	3,22	6,34	7,61
3	СПО	0,1	0	0	0	0	0
4	Лицей	0	0,68	2,73	6,63	9,36	10,04
5	Основная общеобразовательная школа	0,1	0,68	1,07	0,98	2,05	2,73
6	Средняя общеобразовательная школа	1,37	18,24	26,44	22,24	48,68	66,92
7	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	0	1,56	3,8	5,27	9,07	10,63
8	Средняя общеобразовательная школа-интернат	0	0,29	0	0	0	0,29

2.4.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по химии

Таблица 2-4-5

№ п/ п	Название ОО	Доля участников, получивших		
		отметку «2»	отметки «4» и «5» (качество обучения)	отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	г. Ярославль: гимназия № 2	0,00	100,00	100,00
2	г. Ярославль: Гимназия № 3	0,00	100,00	100,00
3	г. Ярославль: лицей № 86	0,00	94,37	100,00
4	г. Ярославль: СОШ № 36	0,00	94,12	100,00

2.4.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по химии

Таблица 2-4-6

№ п/ п	Название ОО	Доля участников, получивших		
		отметку «2»	отметки «4» и «5» (качество обучения)	отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	г. Ярославль: СОШ № 18	18,18	63,64	81,82
2	г. Ярославль: СОШ № 49	4,76	71,43	95,24

2.4.2.7 ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по химии в 2022 году и в динамике

Из данных, приведенных в разделе 2.2.1. следует, что ОГЭ по химии в регионе прошел в целом успешно. Уровень обученности выпускников 9 класса по химии составляет 98,44 % (доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5»), а качество обучения 75,61 %, это означает, что более $\frac{3}{4}$ участников экзамена получили отметки «4» и «5».

Вместе с тем, по сравнению с 2018 и 2019 годом, заметно возросла доля выпускников, получивших неудовлетворительную отметку. Если в предыдущие годы этот показатель составлял менее половины процента (0,4% и 0,1 % в 2018 и 2019 году соответственно), то в 2022 году он превысил полтора процента (1,56 %), т.е. по сравнению с 2019 годом увеличился более, чем в 15 раз. Также возросла доля участников ОГЭ по химии, получивших отметку «3», это привело к некоторому снижению показателя качества обучения, который в 2018 году составлял 77,7 %, а в 2019 году – 83 %.

Анализ данных раздела 2.2.3. показал, что наибольшее число неудовлетворительных отметок зафиксировано в городе Ярославле (13 человек из 16, получивших «2» во всем регионе), 2 участника не справились с экзаменом в г. Переславле-Залесском и 1 в Ростовском МР. Хороший результат показали выпускники 9-х классов города Рыбинска – ни одной отметки «2» на 155 участников ОГЭ по химии. Следует отметить высокий уровень подготовки участников экзамена в Гаврилов-Ямском МР, из 17 человек, сдававших ОГЭ по химии, двое получили отметку «4» и 15 человек - отметку «5».

Исходя из данных раздела 2.2.4., следует отметить, что наиболее успешно ОГЭ по химии сдали выпускники гимназий, лицеев и школ с углубленным изучением отдельных предметов. В образовательных организациях этих типов не отмечено участников экзамена, получивших отметку «2», а подавляющее большинство выпускников получило отметки «4» и «5».

Наиболее высокие результаты по предмету продемонстрировали следующие образовательные организации:

1. Гимназия № 2 г. Ярославля
2. Гимназия № 3 г. Ярославля
3. Лицей 86 г. Ярославля
4. Средняя школа № 36 г. Ярославля

Выпускники этих образовательных организаций не получили неудовлетворительных отметок, а доля сдавших экзамен на «4» и «5» составила от 100 до 94 %.

Низкие результаты ОГЭ по химии показали:

1. Средняя школа № 18 г. Ярославля
2. Средняя школа № 49 г. Ярославля

Доля участников ОГЭ, получивших отметку «2», в этих школах имеет максимальные значения по сравнению с другими ОО Ярославской области (18,18 % - СШ № 18 и 4,76 % - СШ № 49), а доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет более низкие значения по сравнению со средним показателем по региону.

Следует отметить, что анализ статистических данных выявил наибольший «разброс» результатов ОГЭ по химии именно в городе Ярославле, в котором выявлены ОО как с наиболее высокими, так и с наиболее низкими результатами участников экзамена.

2.4.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ

2.4.3.1. Краткая характеристика КИМ по химии

Содержание КИМ ОГЭ по химии разработано на основе федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования (приказ Минобрнауки России от 17.12.2010 № 1897) с учётом Примерной основной образовательной программы основного общего образования (одобрена решением федерального учебно-методического объединения по общему образованию (протокол от 08.04.2015 № 1/15)).

Вариант экзаменационной работы ОГЭ по химии состоит из двух частей, различающихся по назначению, а также по содержанию и сложности включаемых в них заданий. Часть 1 содержит 19 заданий с кратким ответом, подразумевающих самостоятельное формулирование и запись ответа в виде цифры или последовательности цифр. Часть 1 КИМ содержит 14 заданий базового уровня сложности и 5 заданий повышенного уровня сложности.

Часть 2 включает 5 заданий с развёрнутым ответом высокого уровня сложности: три задания этой части (20, 21, 22) подразумевают только запись развёрнутого ответа, а два задания (23 и 24) – предполагают выполнение реального химического эксперимента и оформление его результатов.

Общее количество заданий в КИМ составляет 24, максимальный тестовый балл равен 40.

В целом задания относятся к 6 содержательным блокам:

1. Основные понятия химии (уровень атомно-молекулярных представлений) – 2 задания базового уровня сложности
2. Периодический закон и Периодическая система химических элементов Д.И. Менделеева – 3 задания, из которых 2 базового и 1 повышенного уровня сложности
3. Строение вещества - 2 задания базового уровня сложности
4. Многообразие химических реакций – 4 задания базового, 1 задание повышенного и 1 задание высокого уровня сложности
5. Многообразие веществ – 1 задание базового, 3 повышенного и 2 высокого уровня сложности
6. Экспериментальная химия – 3 задания базового и 2 высокого уровня сложности

Особенности содержания КИМ ОГЭ по химии 2022 года в сравнении с КИМ прошлых лет:

1. В целях повышения деятельностной составляющей заданий увеличена доля заданий с множественным выбором ответа (5, 6, 7, 8, 12, 14, 15) и заданий на установление соответствия между позициями двух множеств (4, 10, 12, 13).
2. Добавлено задание 1, предусматривающее проверку умения работать с текстовой информацией, отражающей различия в содержательной нагрузке понятий. В задании требуется выбрать два утверждения, в которых химический термин используется в определённом смысловом значении.
3. В заданиях 2 (определение строения атома химического элемента и характеристика его положения в Периодической системе), 3 (построение последовательности элементов с учётом закономерностей изменения свойств элементов по группам и периодам) и 16 (чистые вещества, смеси, правила работы с веществами в лаборатории и в быту) требуется вписать в поле ответа цифровые значения, соответствующие условию задания.
4. Задания 18 и 19 предполагают выполнение расчётов с использованием понятия «массовая доля химического элемента в веществе».
5. Из части 1 экзаменационного варианта исключено задание, проверяющее сформированность знаний по разделу «Первоначальные сведения об органических веществах».

6. В часть 2 включено задание 21, предусматривающие проверку понимания существования взаимосвязи между различными классами неорганических веществ и сформированности умения составлять уравнения реакций, отражающих эту связь. Ещё одним контролируемым умением является умение составлять уравнения реакций ионного обмена, в частности сокращённое ионное уравнение.

7. В экзаменационный вариант добавлена обязательная для выполнения практическая часть, которая включает в себя два задания: 23 и 24. В задании 23 из предложенного перечня необходимо выбрать два вещества, взаимодействие с которыми отражает химические свойства указанного в условии задания вещества, и составить с ними два уравнения реакций. Задание 24 предполагает проведение двух реакций, соответствующих составленным уравнениям реакций.

2.4.3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2022 году

Таблица 2-4-7

№ задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения ⁶ по региону				
			Средний	в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Атомы и молекулы. Химический элемент. Простые и сложные вещества	Б	47,3	12,5	29,9	38,0	67,9
2	Строение атома. Строение электронных оболочек атомов первых 20 химических элементов Периодической системы Д.И. Менделеева. Группы и периоды Периодической системы. Физический смысл порядкового номера химического элемента	Б	76,0	31,3	64,5	72,5	87,9
3	Закономерности изменения свойств элементов в связи с положением в Периодической системе Д.И. Менделеева	Б	73,9	50,0	57,3	67,3	91,2
4	Валентность. Степень окисления химических элементов	П	79,9	25,0	61,5	80,8	92,2
5	Строение вещества. Химическая связь: ковалентная (полярная и неполярная), ионная, металлическая	Б	83,8	50,0	65,0	86,1	93,9
6	Строение атома. Строение электронных оболочек атомов первых 20 химических элементов Периодической системы Д.И. Менделеева. Закономерности изменения свойств элементов в связи с положением в Периодической системе Д.И. Менделеева	Б	71,2	18,8	46,2	67,0	92,2
7	Классификация и номенклатура неорганических веществ	Б	67,0	18,8	40,2	64,1	87,6
8	Химические свойства простых веществ. Химические свойства оксидов: основных, амфотерных, кислотных	Б	56,6	6,3	25,2	49,7	83,8
9	Химические свойства простых веществ. Химические свойства сложных веществ	П	55,7	9,4	29,9	49,1	79,2
10		П	55,9	21,9	25,0	48,3	82,8
11	Классификация химических реакций по различным признакам: количеству и составу исходных и полученных веществ, изменению степеней окисления химических элементов, поглощению и выделению энергии	Б	83,4	25,0	65,4	84,8	94,9
12	Химическая реакция. Условия и признаки протекания химических реакций. Химические уравнения. Сохранение массы веществ при химических реакциях	П	67,2	3,1	38,9	66,6	87,0
13	Электролиты и неэлектролиты. Катионы и анионы. Электролитическая диссоциация кислот, щелочей и солей (средних)	Б	60,4	6,3	31,2	55,0	85,1
14	Реакции ионного обмена и условия их осуществления	Б	62,7	18,8	34,6	57,9	85,9
15	Окислительно-восстановительные реакции. Окислитель и восстановитель	Б	84,0	31,3	63,7	85,3	97,0
16	Правила безопасной работы в школьной лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование. Разделение смесей и очистка веществ. Приготовление растворов Проблемы безопасного использования веществ и химических реакций в повседневной жизни. Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Человек в мире веществ, материалов и химических реакций	Б	30,8	6,3	18,4	28,5	41,4
17	Определение характера среды раствора кислот и щелочей	П	51,4	18,8	20,5	43,6	78,4

№ задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения ⁶ по региону				
			Средний	в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	с помощью индикаторов. Качественные реакции на ионы в растворе (хлорид-, сульфат-, карбонат-, фосфат-, гидроксид-ионы; ионы аммония, бария, серебра, кальция, меди и железа). Получение газообразных веществ. Качественные реакции на газообразные вещества (кислород, водород, углекислый газ, аммиак)						
18	Вычисление массовой доли химического элемента в веществе	Б	73,2	0,0	47,4	75,4	89,4
19	Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Человек в мире веществ, материалов и химических реакций	Б	38,2	0,0	10,7	27,2	66,7
20	Окислительно-восстановительные реакции. Окислитель и восстановитель	В	70,6	4,2	37,9	70,1	93,0
21	Взаимосвязь различных классов неорганических веществ. Реакции ионного обмена и условия их осуществления	В	58,2	1,6	20,3	54,4	86,6
22	Вычисление количества вещества, массы или объёма вещества по количеству вещества, массе или объёму одного из реагентов или продуктов реакции. Вычисление массовой доли растворённого вещества в растворе	В	60,7	0,0	13,5	56,5	95,2
23	Решение экспериментальных задач по теме «Неметаллы IV– VII групп и их соединений»; «Металлы и их соединения». Качественные реакции на ионы в растворе (хлорид-, иодид-, сульфат-, карбонат-, силикат-, фосфат-, гидроксид-ионы; ион аммония; катионы изученных металлов, а также бария, серебра, кальция, меди и железа)	В	78,6	7,8	50,5	82,0	94,8
24	Правила безопасной работы в школьной лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование. Разделение смесей и очистка веществ. Приготовление растворов	В	93,9	71,9	86,1	95,7	97,7

Анализ результатов выполнения отдельных заданий показал, что наибольшие затруднения вызвали задания, содержание которых направлено на выявление связи науки химии с практикой и повседневной жизнью людей.

Среди заданий базового уровня с процентом выполнения ниже 50 оказались:

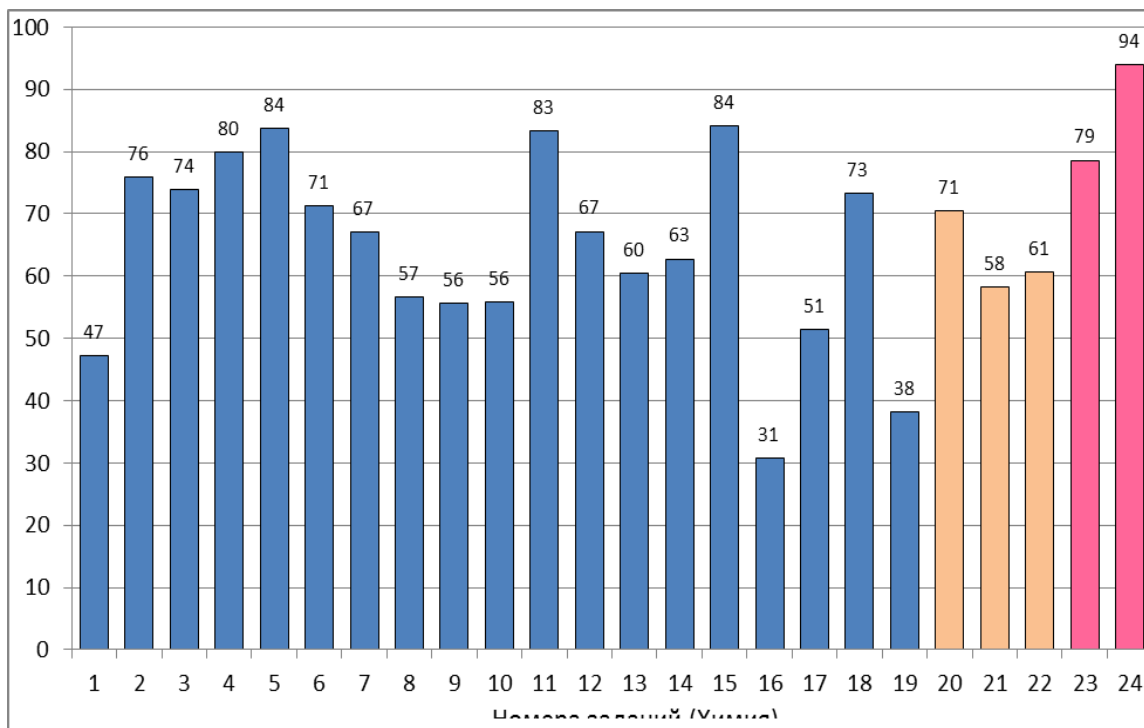
Задание № 1. Атомы и молекулы. Химический элемент. Простые и сложные вещества (средний процент выполнения 47,3);

Задание № 16. Правила безопасной работы в школьной лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование. Разделение смесей и очистка веществ. Приготовление растворов Проблемы безопасного использования веществ и химических реакций в повседневной жизни (средний процент выполнения 30,8);

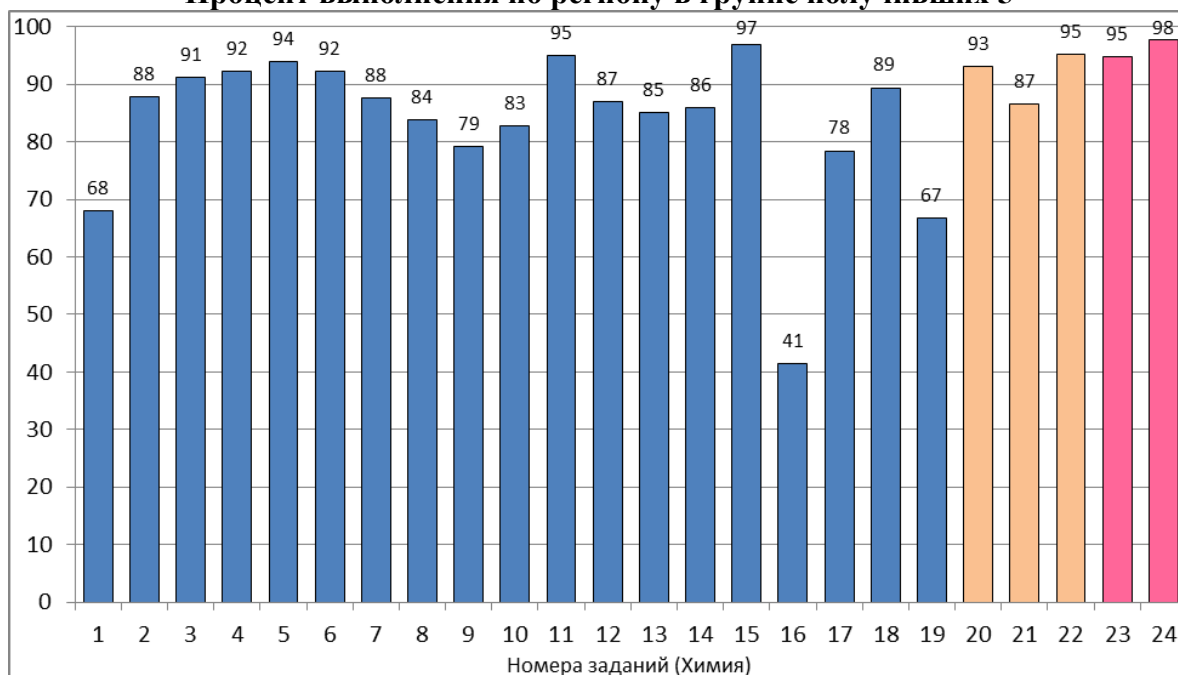
Задание № 19. Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Человек в мире веществ, материалов и химических реакций (38,2 %).

Задания повышенного и высокого уровня сложности вызвали затруднения только у групп учащихся со средним и низким уровнем подготовки, получивших отметки «3» и «2».

Средний процент выполнения по региону

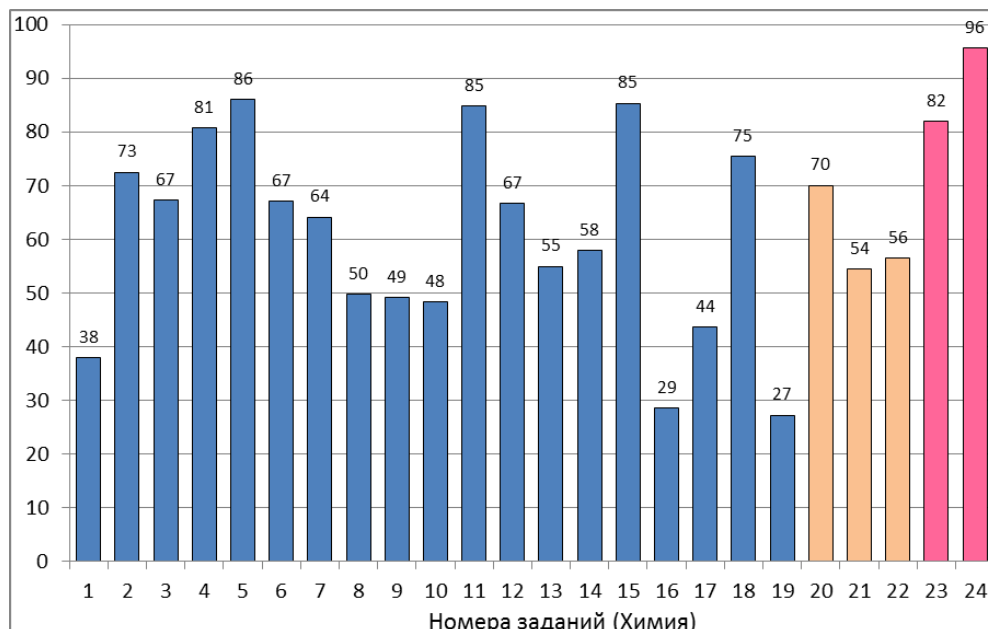


Процент выполнения по региону в группе получивших 5



Среди участников экзамена, **получивших отметку «5»**, единственным заданием, вызвавшим затруднения у большинства учащихся этой группы (41,1 % справилось успешно) было задание № 16 базового уровня сложности, проверяющее владение следующими элементами содержания: Правила безопасной работы в школьной лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование. Разделение смесей и очистка веществ. Приготовление растворов Проблемы безопасного использования веществ и химических реакций в повседневной жизни.

Процент выполнения по региону в группе получивших 4

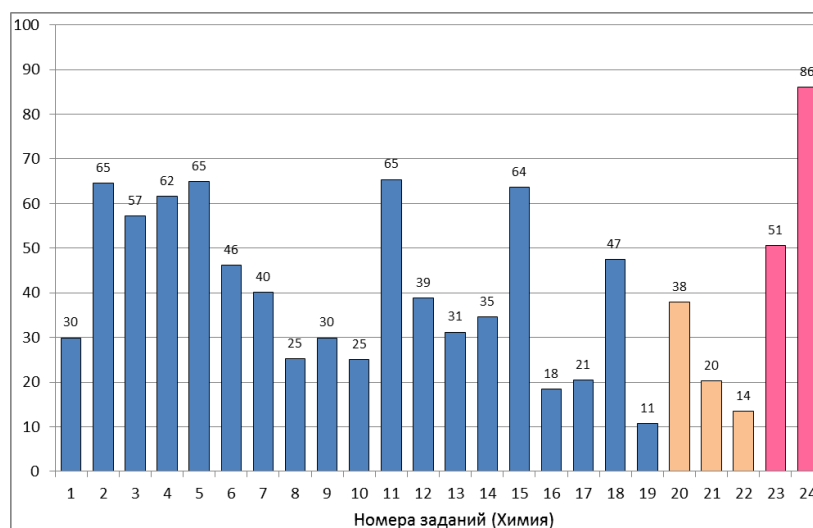


В группе учащихся, **получивших отметку «4»** недостаточно усвоенными на базовом уровне оказались элементы содержания:

1. Атомы и молекулы. Химический элемент. Простые и сложные вещества (задание № 1);
2. Химические свойства простых веществ. Химические свойства оксидов: основных, амфотерных, кислотных (задание № 8);
3. Правила безопасной работы в школьной лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование. Разделение смесей и очистка веществ. Приготовление растворов Проблемы безопасного использования веществ и химических реакций в повседневной жизни (задание № 16);
4. Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Человек в мире веществ, материалов и химических реакций (задание № 19).

На повышенном уровне у этой группы участников экзамена определенные трудности вызвали задания, проверяющие владение химическими свойствами простых и сложных веществ (задания 9, 10), а также определение характера среды раствора кислот и щелочей с помощью индикаторов, качественные реакции на ионы в растворе (хлорид-, сульфат-, карбонат-, фосфат-, гидроксид-ионы; ионы аммония, бария, серебра, кальция, меди и железа), получение газообразных веществ, качественные реакции на газообразные вещества (кислород, водород, углекислый газ, аммиак) (задание № 17).

Процент выполнения по региону в группе получивших 3



В группе учащихся, **получивших отметку «3»** недостаточно усвоенными на базовом уровне оказались элементы содержания:

1. Атомы и молекулы. Химический элемент. Простые и сложные вещества (задание № 1);

2. Строение атома. Строение электронных оболочек атомов первых 20 химических элементов Периодической системы Д.И. Менделеева. Закономерности изменения свойств элементов в связи с положением в Периодической системе Д.И. Менделеева (задание № 6);
3. Классификация и номенклатура неорганических веществ (задание № 7);
4. Химические свойства простых веществ. Химические свойства оксидов: основных, амфотерных, кислотных (задание № 8);
5. Электролиты и неэлектролиты. Катионы и анионы. Электролитическая диссоциация кислот, щелочей и солей (средних) (задание № 13);
6. Реакции ионного обмена и условия их осуществления (задание № 14);
7. Правила безопасной работы в школьной лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование. Разделение смесей и очистка веществ. Приготовление растворов Проблемы безопасного использования веществ и химических реакций в повседневной жизни (задание № 16);
8. Вычисление массовой доли химического элемента в веществе (задание № 18);
9. Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Человек в мире веществ, материалов и химических реакций (задание № 19).

На повышенном уровне у этой группы участников экзамена определенные трудности вызвали задания, проверяющие владение:

1. Химическими свойствами простых и сложных веществ (задания 9, 10);
2. Химическая реакция. Условия и признаки протекания химических реакций. Химические уравнения. Сохранение массы веществ при химических реакциях (задание 12);
3. Определение характера среды раствора кислот и щелочей с помощью индикаторов, качественные реакции на ионы в растворе (хлорид-, сульфат-, карбонат-, фосфат-, гидроксид-ионы; ионы аммония, бария, серебра, кальция, меди и железа), получение газообразных веществ, качественные реакции на газообразные вещества (кислород, водород, углекислый газ, аммиак) (задание № 17).

На высоком уровне сложности среди учащихся, получивших отметку «3» серьезное затруднение вызвало задание № 22, предполагающее решение расчетной задачи, т.е. вычисление количества вещества, массы или объема вещества по количеству вещества, массе или объему одного из реагентов или продуктов реакции; вычисление массовой доли растворенного вещества в растворе.

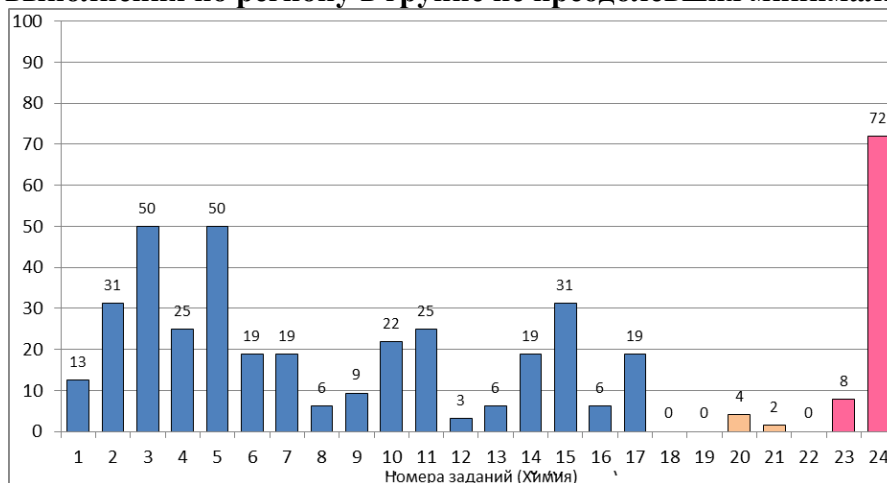
В группе учащихся, **получивших отметку «2»** недостаточно усвоенными на базовом уровне оказались элементы содержания:

1. Атомы и молекулы. Химический элемент. Простые и сложные вещества (задание № 1);
2. Строение атома. Строение электронных оболочек атомов первых 20 химических элементов Периодической системы Д.И. Менделеева. Группы и периоды Периодической системы. Физический смысл порядкового номера химического элемента (задание № 2);
3. Закономерности изменения свойств элементов в связи с положением в Периодической системе Д.И. Менделеева (задание № 6);
4. Классификация и номенклатура неорганических веществ (задание № 7);
5. Химические свойства простых веществ. Химические свойства оксидов: основных, амфотерных, кислотных (задание № 8);
6. Классификация химических реакций по различным признакам: количеству и составу исходных и полученных веществ, изменению степеней окисления химических элементов, поглощению и выделению энергии (задание № 11);
7. Электролиты и неэлектролиты. Катионы и анионы. Электролитическая диссоциация кислот, щелочей и солей (средних) (задание № 13);
8. Реакции ионного обмена и условия их осуществления (задание № 14);
9. Окислительно-восстановительные реакции. Окислитель и восстановитель (задание № 15);
10. Правила безопасной работы в школьной лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование. Разделение смесей и очистка веществ. Приготовление растворов Проблемы безопасного использования веществ и химических реакций в повседневной жизни (задание № 16).

Полностью не усвоены элементы содержания на базовом уровне (нет справившихся):

1. Вычисление массовой доли химического элемента в веществе (задание № 18);
2. Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Человек в мире веществ, материалов и химических реакций (задание № 19).

Процент выполнения по региону в группе не преодолевших минимальный балл



Таким образом, из 14 заданий базового уровня только по двум заданиям отмечена существенная доля успешно справившихся участников.

На повышенном уровне у этой группы участников экзамена трудности вызвали задания, проверяющие владение:

1. Химическими свойствами простых и сложных веществ (задания 9, 10);
2. Химическая реакция. Условия и признаки протекания химических реакций. Химические уравнения. Сохранение массы веществ при химических реакциях (задание 12);
3. Определение характера среды раствора кислот и щелочей с помощью индикаторов, качественные реакции на ионы в растворе (хлорид-, сульфат-, карбонат-, фосфат-, гидроксид-ионы; ионы аммония, бария, серебра, кальция, меди и железа), получение газообразных веществ, качественные реакции на газообразные вещества (кислород, водород, углекислый газ, аммиак) (задание № 17).

На высоком уровне сложности среди учащих, получивших отметку «2» серьезное затруднение вызвали задания:

1. Окислительно-восстановительные реакции. Окислитель и восстановитель (задание № 20);
2. Взаимосвязь различных классов неорганических веществ. Реакции ионного обмена и условия их осуществления (задание № 21);
3. Вычисление количества вещества, массы или объёма вещества по количеству вещества, массе или объёму одного из реагентов или продуктов реакции. Вычисление массовой доли растворённого вещества в растворе (задание № 22) – не справился ни один участник экзамена из этой группы;
4. Решение экспериментальных задач по теме «Неметаллы IV– VII групп и их соединений»; «Металлы и их соединения». Качественные реакции на ионы в растворе (хлорид-, иодид-, сульфат-, карбонат-, силикат-, фосфат-, гидроксид-ионы; ион аммония; катионы изученных металлов, а также бария, серебра, кальция, меди и железа) (задание № 23).

В качестве освоенных на базовом уровне всеми участниками ОГЭ элементов содержания следует отметить:

Задание № 3. Закономерности изменения свойств элементов в связи с положением в Периодической системе Д.И. Менделеева.

Задание № 5. Строение вещества. Химическая связь: ковалентная (полярная и неполярная), ионная, металлическая.

Задание № 11. Классификация химических реакций по различным признакам: количеству и составу исходных и полученных веществ, изменению степеней окисления химических элементов, поглощению и выделению энергии (исключение составляет группа участников, получивших отметку «2»).

Задание № 15. Окислительно-восстановительные реакции. Окислитель и восстановитель (исключение составляет группа участников, получивших отметку «2»).

Из заданий *повышенного уровня сложности* участники ОГЭ по химии показали наиболее высокий результат при выполнении **задания № 4** «Валентность. Степень окисления химических элементов».

Среди заданий *высокого уровня сложности* наиболее успешным для участников ОГЭ с разным уровнем подготовки стало **задание № 24** «Правила безопасной работы в школьной лаборатории».

Лабораторная посуда и оборудование. Разделение смесей и очистка веществ. Приготовление растворов», проверяющее технику выполнения химического эксперимента на практике (справилось 93,9 % участников экзамена). Успешность выполнения задания связана с тем, что техника выполнения эксперимента в 2022 году была максимально простой, требовалось правильно смешать два вещества и определить при необходимости запах газа.

2.4.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Рассмотрим содержание заданий, которые вызвали наибольшие затруднения у участников ОГЭ по химии 2022 года.

Пример 1. Задание № 1. Выберите два высказывания, в которых говорится об алюминии как химическом элементе.

- 1) Алюминий растворяется в щелочах.
- 2) Алюминий состоит практически полностью из единственного изотопа ^{27}Al .
- 3) Алюминий используют в самолетостроении.
- 4) Алюминий образует сплавы практически со всеми металлами.
- 5) Алюминий в соединениях проявляет постоянную степень окисления +3.

Ответ: 2, 5.

При выполнении задания № 1 от учащегося требуется применение методологического знания, а именно выявление и использование существенных признаков понятий о химическом элементе и простом веществе. Результаты выполнения задания показывают, что более половины участников экзамена подменяют одно понятие другим. При выполнении задания экзаменуемым следует учесть, что понятие «простое вещество» конкретно. Простые вещества характеризуются определенными физическими и химическими свойствами, именно простые вещества получают и применяют в народном хозяйстве. Понятие «химический элемент» - это абстрактное понятие, оно включает совокупность атомов, несущих определенный заряд ядра. Атомы химического элемента могут существовать по отдельности, а также входить в состав простых или сложных веществ. Следовательно, если речь в утверждении идет о сложном веществе (хлориде натрия, фториде натрия), а также о степени окисления атома в составе сложного вещества, об электроотрицательности или изотопном составе, то в этом случае подразумевается химический элемент.

Пример 2. Задание № 16. Выберите верные суждения.

- 1) Водопроводная вода является чистым веществом.
- 2) Отстаивание предназначено для разделения однородных смесей.
- 3) Смесь машинного масла и воды можно разделить при помощи делительной воронки.
- 4) Для разделения алюминиевых и пластиковых скрепок можно использовать магнит.

Ответ: 3.

Сложность данных заданий состоит в том, что количество правильных суждений не ограничено, соответственно ответ может содержать от 1 до 4 цифр. По содержанию задания являются практико-ориентированными, предполагают знание химической посуды и её назначения, физических свойств веществ, в частности, их агрегатного состояния, способов разделения и очистки веществ, исходя из их физических свойств. Кроме того, для успешного выполнения задания требуются представления о характере смесей (гомогенные и гетерогенные) и соответствующих подходах к их разделению.

Для освоения этих знаний и практических умений работать с веществами требуется солидный практикум. Вместе с тем, учащиеся на уроках и дома имеют дело, преимущественно, с абстрактными веществами, представленными либо химическими формулами, либо изображениями на картинках. При этом основное внимание уделяется изучению и запоминанию химических свойств веществ, умению составлять уравнения химических реакций. Физическим свойствам, а также способам выделения веществ из смеси, разделения смесей, очистки веществ, основанным на физических свойствах отводится второстепенная роль в содержании курса.

Кроме того, следует отметить, что школьные кабинеты химии (которые есть не во всех школах) зачастую не располагают необходимой посудой, например, для проведения разделения веществ методом перегонки (не говоря уже о разных способах перегонки), методом сублимации (возгонки) или при помощи делительной воронки.

Вместе с тем, низкие результаты выполнения заданий, демонстрирующих связь химии с жизнью (несмотря на то, что оцениваются они всего в 1 балл), свидетельствуют о недостаточном уровне естественнонаучной грамотности школьников – одного из важнейших показателей качества образования в области естественных наук.

Для преодоления затруднений необходимо существенное усиление материальной базы кабинетов химии, снабжение их не только реактивами и пробирками, но и более сложной химической посудой, приборами и приспособлениями для проведения практических работ.

Кроме того, определённых изменений требует программа по предмету в сторону увеличения объёма практических заданий, направленных на решение реальных задач из повседневной жизни и установления оптимального соотношения теоретических и практических знаний и умений учащихся.

Требуется изменение методического обеспечения лабораторного практикума, а именно разработка техники и методики проведения практических работ, направленных на решения реальных задач, подготовка видеофильмов, демонстрирующих процессы, которые по тем или иным причинам невозможно провести в классе.

Задание № 19, вызвавшее серьёзные затруднения у участников ОГЭ по химии, также является практико-ориентированным и объединено с заданием № 18 единым контекстом.

Пример 3. Задания 18 и 19 выполняются с использованием следующего текста.

Перманганат калия (KMnO_4) используется в медицине как дезинфицирующее средство. Аптечный пузырек с этим веществом содержит 2 г перманганата калия. В сельском хозяйстве перманганат калия используется как дезинфицирующее средство, а также как источник марганца для растений.

Задание № 18. Вычислите массовую долю (в %) марганца в перманганате калия. Запишите число с точностью до десятых.

Ответ: 34,8

Задание № 19. Для приготовления дезинфицирующего раствора фермер использовал четверть аптечного пузырька перманганата калия. Сколько граммов марганца попадет в почву при применении полученного раствора? Запишите число с точностью до сотых.

Ответ: 0,17

Выполнение данного задания требует умения работать с текстом, выбирая нужную для проведения расчетов информацию. Задание № 18 предполагает вычисление по формуле массовой доли атомов химического элемента в составе сложного вещества. Поскольку данное задание является типовым, то учащиеся с высокими отметками «4» и «5» успешно справились с ним, среди участников ОГЭ получивших отметку «3» более половины не смогли выполнить задание, а среди экзаменуемых, показавших неудовлетворительный результат, никто не смог решить эту задачу. Полученные данные свидетельствуют о том, что учащиеся с низкими баллами не в состоянии применить химические знания и умения даже в типичной ситуации, кроме того, многие участники экзамена продемонстрировали недостаточный уровень владения вычислительными навыками.

Задание № 19 является продолжением предыдущего задания, поскольку предполагает использование массовой доли атомов химического элемента в соединении для дальнейших расчетов. Здесь наблюдается резкое снижение результатов даже в группе отличников с 89,4%, выполнивших задание № 18 до 66,7 %, справившихся с заданием № 19. Ещё сильнее снижение доли справившихся с заданием проявилось в группе четверочников и троечников, среди получивших отметку «4» с заданием № 18 справилось 75,4 %, а с заданием № 19 – только 27,2 %, среди получивших отметку «3» эти показатели составили 47,4 % и 10,7 % соответственно. Такой результат, с одной стороны, может быть связан с недостаточным умением работать с текстом, извлекать и интерпретировать нужную информацию. С другой стороны, это может быть неумение использовать известные приёмы решения в нестандартной ситуации. Причем нестандартность состоит в том, что это не типичная учебная задача, а практико-ориентированная, привязанная к конкретной проблеме из жизни. Кроме того, причиной может служить недостаточно глубокое знание математики, нетвердое понимание того, что такое процент, что такое массовая доля, как найти часть от целого и целое по части.

Из заданий повышенного уровня сложности наибольшее затруднение, исключая группу отличников, представляло задание № 17.

Пример 4. Задание 17. Установите соответствие между веществами, взятыми в виде водных растворов и реактивом, с помощью которого можно различить эти два вещества.

ВЕЩЕСТВА	РЕАКТИВ
А. K_2SO_4 и $MgSO_4$	1) $Ba(NO_3)_2$
Б. $Ba(OH)_2$ и $BaCl_2$	2) $NaOH$
В. $FeSO_4$ и $Fe_2(SO_4)_3$	3) HCl
	4) фенолфталеин

Ответ: А-2; Б-4; В-2

Пример 5. Задание 17. Установите соответствие между двумя твердыми веществами и реактивом, с помощью которого их можно различить.

ВЕЩЕСТВА	РЕАКТИВ
А. FeO и ZnO	1) Cu
Б. $MgCO_3$ и $Mg_3(PO_4)_2$	2) HCl
В. $Be(OH)_2$ и $Mg(OH)_2$	3) KOH
	4) Na_2SO_4

Ответ: А-3; Б-2; В-3

Приведенные задания, хотя и являются теоретическими, но связаны непосредственно с реальным химическим экспериментом, следовательно, причина невысокой успешности в их выполнении – это недостаточное развитие экспериментальных умений школьников, в том числе связанных с планированием эксперимента и прогнозированием его результатов.

Следует отметить, что элементы содержания теоретического характера, проверяемые в заданиях, вызвавших наибольшие затруднения у участников ОГЭ, представлены в программе по химии в достаточном объеме. Например, характеристики химического элемента рассматриваются в 8 классе, в самом начале изучения курса химии, при этом проводится сопоставление понятий «химический элемент» и «простое вещество». Далее весь курс 9 класса построен на сравнении характеристик атомов химических элементов в периодах и группах Периодической системы Д.И. Менделеева и на установлении причинно-следственных связей между строением атома химического элемента и свойствами образуемых им простых и сложных веществ. Данная структура свойственна всем программам и учебникам по химии, включенным в Федеральный перечень.

Также в 8 классе рассматриваются понятия о чистых веществах и смесях, способах разделения смесей и очистки веществ, вводятся понятия о массовой доле атомов химического элемента в веществе и вещества в растворе, а также понятие объемной доли для смесей газообразных веществ, школьники обучаются решению расчетных задач с использованием этих понятий. В 9 классе, при изучении неорганической химии, рассматриваются физические свойства веществ.

Кроме того, при проведении первого лабораторного занятия школьников знакомят с правилами техники безопасности при работе в школьной химической лаборатории, химической посудой и её назначением. Среди перечня обязательных химических экспериментов, представленных в Федеральном государственном образовательном стандарте основного общего образования, принятом 31 мая 2021 года, есть работы, направленные на формирование практических навыков:

«Изучение и описание физических свойств веществ»;

«Изучение способов разделения смесей»;

«Приготовление растворов с определенной массовой долей растворенного вещества»;

«Качественные реакции на присутствующие в водных растворах ионы: хлорид-, бромид-, иодид-, сульфат-, фосфат-, карбонат-, силикат-анионы, гидроксид-ионы, катионы аммония, магния, кальция, алюминия, железа (2+) и железа (3+), меди (2+), цинка».

Однако в целом, как показывают результаты экзамена, формированию практических умений и решению практико-ориентированных и расчетных задач в содержании курса химии уделяется недостаточное внимание. Для того, чтобы усилить эти умения не требуется включения в программу по химии новых тем, но необходим пересмотр и замена

традиционных заданий и задач на практико-ориентированные, предполагающие экспериментальное решение и работу с реальными, а не абстрактными веществами. Задания, отвечающие задачам формирования естественнонаучной грамотности, должны предполагать работу с текстом, планирование и выполнение эксперимента, а также решение практических и расчетных задач типичных для повседневной жизни.

2.4.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Среди метапредметных умений наибольшее значение для успешного выполнения ОГЭ по химии имеют следующие:

- умение самостоятельно планировать пути достижения целей, в том числе альтернативные, осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения учебных и познавательных задач;
- умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы;
- умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач;
- смысловое чтение.

Пример 6. Задание № 1. Выберите два утверждения, в которых говорится о натрии как о простом веществе.

- 1) Электроотрицательность натрия мала.
- 2) Фторид натрия содержит натрия больше, чем его бромид.
- 3) В состав поваренной соли входит натрий.
- 4) Натрий получают электролизом расплава его солей.
- 5) Натрий сильный восстановитель.

Ответ: 4, 5.

В этом задании требуется внимательное прочтение утверждений, анализ их содержания и выделение существенных признаков понятий «химический элемент» или «простое вещество», которые отражены в приведенных суждениях. То, что задания такого типа вызвали затруднение у участников ОГЭ с разным уровнем подготовки свидетельствует о недостаточной сформированности метапредметных умений определять понятия, анализировать суждения, проводить аналогии.

Пример 7. Задание № 16. Выберите верные суждения.

- 1) Смесь нефти и воды можно разделить методом фильтрации.
- 2) Для измельчения твердых веществ используют шпатель.
- 3) Томатный сок является чистым веществом.
- 4) При использовании в быту чистящих растворов, содержащих едкий натр, необходимо надевать защитные перчатки.

Ответ: 4.

При выполнении заданий такого типа требуются навыки смыслового чтения для того чтобы установить, истинное или ложное высказывание приведено. Участнику экзамена необходимо применить умения определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение и делать выводы. Низкий процент выполнения этого задания участниками экзамена свидетельствует о недостаточном уровне развития этих умений.

Пример 8. Задания 18 и 19 выполняются с использованием следующего текста.

Кальций – один из важнейших макроэлементов, необходимых для всех живых организмов. Для восполнения недостатка кальция в организме человека рекомендован прием витаминно-минеральных комплексов, содержащих гидрофосфат кальция (CaHPO_4). При некоторых заболеваниях необходим ежедневный приём 400 мг кальция в составе витаминно-минеральных комплексов.

Задание № 18. Вычислите массовую долю (в %) кальция в гидрофосфате кальция. Запишите число с точностью до десятых.

Ответ: 29,4

Задание № 19. Вычислите массу гидрофосфата кальция (в мг), которую должна содержать одна таблетка витаминно-минерального комплекса, если рекомендован прием двух таблеток в сутки. Запишите число с точностью до целых.

Ответ: 680

В этих заданиях требуется извлечь из текста необходимую информацию и преобразовать её в условие расчетной задачи, спланировать и осуществить решение. При этом выполнение задания № 19 предполагает проведение анализа условия, установление причинно-следственных связей между известными величинами и искомой величиной, построение логичных рассуждений, работу с различными знаковыми системами (словесное описание ситуации, химические и математические формулы), а также перенос химических знаний в реальную практическую ситуацию. Участники ОГЭ продемонстрировали владение этими умениями на невысоком уровне.

Уровень подготовки участников ОГЭ к экзамену тесно связан со степенью сформированности метапредметных умений, наиболее ярко эта зависимость проявилась при анализе результатов выполнения задания № 22, которое предусматривает решение расчетной задачи. Условие задачи является типовым для курса химии.

Пример 9. Задание № 22.

В 73 г соляной кислоты с массовой долей хлороводорода 5 % поместили избыток цинка. Вычислите объём выделившегося газа (н. у.).

Для решения задачи требуется составление уравнения химической реакции, что предполагает перевод текстовой информации в знаково-символическую систему химического языка. Далее следует анализ условия, отделение известного от неизвестного. Затем, путем логических рассуждений и установления причинно-следственных связей между известными физическими величинами и неизвестной величиной строится математическая модель задачи (на языке математических формул) и определяется план её решения. Экзаменуемый выбирает способ решения – через составление пропорции или через определение количества вещества. Далее реализуется план решения при осуществлении самоконтроля за каждым действием.

Следует отметить, что у отличников это задание не вызвало никаких затруднений и было успешно выполнено 95,2 % участников данной группы. Среди участников ОГЭ, получивших отметку «4», успешно справилось чуть больше половины (56,5 %), в группе получивших «3» – 13,5 %, а среди получивших неудовлетворительную оценку, выполнившие задание отсутствуют. При этом предметная комиссия отметила существенное количество математических ошибок, которые возникали при преобразовании формул и выполнении расчетов.

Таким образом, уровень сформированности метапредметных умений является существенным фактором, влияющим на результаты ОГЭ по химии.

2.4.3.5 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

Анализ результатов ОГЭ по химии показал, что можно считать освоенными **на достаточном уровне** всеми школьниками региона следующие элементы содержания:

- Закономерности изменения свойств элементов в связи с положением в Периодической системе Д.И. Менделеева.
- Строение вещества. Химическая связь: ковалентная (полярная и неполярная), ионная, металлическая.
- Классификация химических реакций по различным признакам: количеству и составу исходных и полученных веществ, изменению степеней окисления химических элементов, поглощению и выделению энергии.
- Окислительно-восстановительные реакции. Окислитель и восстановитель.

- Валентность. Степень окисления химических элементов.
- Правила безопасной работы в школьной лаборатории.
 - *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

Недостаточно освоены **всеми школьниками региона** следующие элементы содержания:

- Атомы и молекулы. Химический элемент. Простые и сложные вещества.
- Лабораторная посуда и оборудование. Разделение смесей и очистка веществ. Приготовление растворов. Проблемы безопасного использования веществ и химических реакций в повседневной жизни.
- Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Человек в мире веществ, материалов и химических реакций.

В группе участников ОГЭ, **получивших отметку «4»**, помимо перечисленных выше, недостаточно усвоенными оказались следующие элементы содержания:

- Химические свойства простых и сложных веществ. Химические свойства оксидов: основных, амфотерных, кислотных;
- Определение характера среды раствора кислот и щелочей с помощью индикаторов, качественные реакции на ионы в растворе (хлорид-, сульфат-, карбонат-, фосфат-, гидроксид-ионы; ионы аммония, бария, серебра, кальция, меди и железа), получение газообразных веществ, качественные реакции на газообразные вещества (кислород, водород, углекислый газ, аммиак).

В группе **получивших отметку «3»** перечень недостаточно усвоенных элементов содержания пополнился следующими:

- Строение атома. Строение электронных оболочек атомов первых 20 химических элементов Периодической системы Д.И. Менделеева.
- Классификация и номенклатура неорганических веществ.
- Электролиты и неэлектролиты. Катионы и анионы. Электролитическая диссоциация кислот, щелочей и солей (средних).
- Реакции ионного обмена и условия их осуществления.
- Вычисление массовой доли химического элемента в веществе.
- Химическая реакция. Условия и признаки протекания химических реакций. Химические уравнения. Сохранение массы веществ при химических реакциях.
- Вычисление количества вещества, массы или объёма вещества по количеству вещества, массе или объёму одного из реагентов или продуктов реакции; вычисление массовой доли растворённого вещества в растворе.

В группе **получивших отметку «2»** в перечень недостаточно усвоенных элементов содержания добавились следующие:

- Классификация химических реакций по различным признакам: количеству и составу исходных и полученных веществ, изменению степеней окисления химических элементов, поглощению и выделению энергии.
- Окислительно-восстановительные реакции. Окислитель и восстановитель.
- Взаимосвязь различных классов неорганических веществ. Реакции ионного обмена и условия их осуществления.
- Решение экспериментальных задач по теме «Неметаллы IV– VII групп и их соединений»; «Металлы и их соединения». Качественные реакции на ионы в растворе (хлорид-, иодид-, сульфат-, карбонат-, силикат-, фосфат-, гидроксид-ионы; ион аммония; катионы изученных металлов, а также бария, серебра, кальция, меди и железа)

○ *Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся субъекта Российской Федерации*

Вероятными причинами затруднений являются:

- 1) Недостаточный уровень владения умением применять на практике теоретические знания по химии, решать практико-ориентированные задачи.
- 2) Невысокая степень сформированности метапредметных умений, таких как самостоятельно планировать пути достижения целей, осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения

учебных задач, осуществлять контроль своей деятельности, определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, устанавливать причинно-следственные связи, строить логические рассуждения и делать выводы, анализировать текст, извлекать и преобразовывать содержащуюся в нем информацию. Особенно этот дефицит проявился у участников ОГЭ, получивших отметки «4», «3» и «2».

3) Недостаточный уровень математической подготовки.

○ *Прочие выводы*

На уровне подготовленности выпускников 9 классов 2022 не могли не сказаться ограничения, введенные в связи с эпидемией COVID-19, поскольку в течение двух лет учащиеся были лишены возможности заниматься в кабинете химии, что отразилось на уровне развития их экспериментальных и практических умений.

2.4.4. Рекомендации по совершенствованию методики преподавания химии

2.4.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания химии для всех обучающихся

Для преодоления дефицитов обучающихся, выявленных в ходе анализа результатов ОГЭ по химии, рекомендуется внести ряд изменений в процесс преподавания учебного предмета:

1) При подготовке материалов урока и домашнего задания следует предусмотреть упражнения, требующие анализа и оценки суждений, различения понятий химии по их существенным признакам, применения понятий для объяснения явлений природы и жизни человека. Такие задания способствуют развитию естественнонаучной грамотности и целого ряда метапредметных умений, например, определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, выявлять причинно-следственные связи, строить логические рассуждения, делать выводы. Для подбора заданий, соответствующих изучаемой теме, можно использовать сборники материалов и Интернет-ресурсы для подготовки к ОГЭ.

2) В учебный процесс необходимо систематически включать задачи с контекстом, описывающим конкретную проблемную ситуацию из повседневной жизни. Это позволит усилить практическую направленность курса, а также создаст условия для развития метапредметных умений, связанных с работой с текстом, созданием, применением и преобразованием знаков и символов, моделей и схем для решения учебных и познавательных задач, регулятивных и коммуникативных УУД.

Источниками заданий и задач с контекстом могут служить материалы для подготовки к ВПР и ОГЭ по химии, а также задания, составленные в формате PISA.

3) Требуется расширение арсенала экспериментальных и практических задач, которые обучающиеся могли бы самостоятельно выполнять на уроках и во внеурочной деятельности по химии. Среди экспериментальных задач подтверждение состава вещества, распознавание веществ, обнаружение определенных ионов в растворе, практические задачи направлены на развитие умений по разделению смесей, выделению конкретного вещества из смеси, очистке веществ. Выполнение таких заданий учит школьников применять теоретические знания на практике, усиливая тем самым практическое значение курса, повышая мотивацию к его изучению. Кроме того, развиваются метапредметные умения по планированию учебной деятельности (планирование эксперимента), прогнозированию её результатов (выдвижение гипотез относительно итогов эксперимента), самоконтролю и самооценке, а также умения анализировать и интерпретировать информацию, полученную в ходе эксперимента, строить логичные суждения, устанавливать причинно-следственные связи между строением, свойствами веществ и способами их обнаружения или выделения из смесей.

Такие задания можно подобрать на основе анализа методической литературы, а также использовать идеи, заложенные в материалах для подготовки к ОГЭ. Например, приготовить две смеси (пластиковые и алюминиевые предметы; пластиковые и железные предметы) и попытаться на практике разделить их при помощи магнита, а также предложить собственный способ разделения смеси алюминия и пластика (магнит здесь не подойдет).

4) Для совершенствования преподавания предмета «Химия» важно укрепление межпредметных связей с физикой и математикой. Это позволит углубить понимание школьниками сущности физических величин, используемых в химии, связи между ними,

способов выражения неизвестной величины через известные. В результате обучающиеся не только научатся решать расчетные задачи, грамотно применять свои алгебраические и арифметические умения, физические знания, но и разовьют умение мыслить логически, анализировать условие задачи, извлекать необходимую информацию, создавать математическую модель задачи, рассуждать в ходе её решения. Для этого курс химии основной школы должен быть насыщен расчетными задачами, в том числе с контекстом, с включением качественного и количественного анализа.

2.4.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

1) Учащимся, уровень предметной подготовки которых соответствует отметке «3», требуется больше времени на освоение учебного предмета «Химия». Для решения проблемы могут быть использованы такие формы обучения, как элективные курсы, внеурочная деятельность, самостоятельная работа дома.

2) Система подготовки учащихся этой группы к экзамену должна предполагать неоднократное выполнение одних и тех же опытов, решение теоретических, экспериментальных и практических задач по аналогии. Это связано с тем, что осмысление сущности химических явлений, понимание и запоминание теоретических основ химии у учащихся этой группы происходит не с первого раза, а постепенно, путем неоднократного повторения.

3) В обучении этой группы школьников особенно важна наглядность, возможность визуализировать химические процессы, скрытые от непосредственного наблюдения, при помощи схем и рисунков.

4) Для успешной сдачи экзамена по химии требуется серьезное усиление математической подготовки.

Школьникам, имеющим недостаточный уровень подготовки по химии, прежде, чем реализовать вышеперечисленные рекомендации, требуется начать с освоения химического языка. Как правило, учащиеся, получившие отметку «2», не помнят знаки химических элементов, не умеют составлять формулы веществ разных классов, не знают классов неорганических соединений, не в состоянии составить уравнение химической реакции или выполняют все эти действия неуверенно, часто ошибаются. Задания для этой группы учащихся должны быть посильными, включать в себя максимальное количество практических действий «руками», а также использовать все доступные средства наглядности.

2.4.5. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания химии для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

2.4.6.1. Адрес страницы размещения http://ilias.iro.yar.ru/goto.php?target=cat_21788

2.4.6.2. Дата размещения 2.09.2022

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по химии:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА:

ГАУ ДПО ЯО ИРО

Ответственные специалисты:

	<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ГИА-9 по химии</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
1.		Александрова Елена Викторовна, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования "Ярославский государственный педагогический университет им. К.Д. Ушинского", доцент кафедры химии, теории и методики преподавания химии, кандидат педагогических наук	Председатель ПК по химии
	<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ГИА-9 по химии</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
		Горшкова Наталья Николаевна, методист МУ ДПО "Информационно-образовательный Центр" (г. Рыбинск)	

5. Информатика

2.5.1. Количество участников ОГЭ по информатике (за последние годы проведения ОГЭ по предмету) по категориям

Таблица 2-5-1

Участники ОГЭ	2018 г.		2019 г.		2022 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО	3831	99,9	4300	100	4543	100,00
Выпускники лицеев и гимназий	390	10,2	439	10,2	407	8,96
Выпускники СОШ	3262	85,1	3639	84,63	3855	84,86
Обучающиеся на дому	1	0,03	1	0,02	4	0,09
Участники с ограниченными возможностями здоровья	11	0,3	6	0,1	15	0,33

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по информатике

Таблица 2-1 показывает, что наблюдается положительная динамика - общее увеличение количества участников ГИА 9, выбирающих экзамен по информатике. Что касается отдельных категорий участников ОГЭ, можно отметить стабильное увеличение количества выпускников СОШ, выбравших предмет информатика. Среди сдающих есть небольшое снижение доли выпускников лицеев и гимназий с 10,2% до 8,96%. В 2022 году увеличилось количество сдававших информатику в категории обучающихся на дому.

2.5.2. Основные результаты ОГЭ по информатике

2.5.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по информатике в 2022 г. (количество участников, получивших тот или иной балл)

Таблица 2-5-1



Средний первичный балл 10,41 (что соответствует отметке «3» по пятибалльной системе). Из диаграммы видно, что основная часть выпускников текущего года набрала от 5 до 13 баллов. Наиболее часто встречающийся результат – 7 баллов (из 19, что также соответствует отметке «3» по пятибалльной системе).

2.5.2.2. Динамика результатов ОГЭ по информатике

Таблица 2-5-2

Получили отметку	2018 г.		2019 г.		2022 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	24	0,6	40	0,9	160	3,52
«3»	1141	29,8	1387	32,3	2303	50,69
«4»	1498	39,1	1626	37,8	1444	31,79
«5»	1171	30,5	1247	29	636	14

2.5.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ Ярославской области

Таблица 2-5-3

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	Большесельский МР	14	0	0	10	0,22	3	0,07	1	0,02
2	Борисоглебский МР	76	3	0,07	54	1,19	17	0,37	2	0,04
3	Брейтовский МР	8	0	0	3	0,07	5	0,11	0	0
4	г. Переславль-Залесский	106	5	0,11	53	1,17	36	0,79	12	0,26
5	г. Рыбинск	640	15	0,33	354	7,79	193	4,25	78	1,72
6	г. Ярославль	2393	74	1,63	1106	24,35	799	17,59	414	9,11
7	Гаврилов-Ямский МР	66	0	0	31	0,68	29	0,64	6	0,13
8	Даниловский МР	71	1	0,02	38	0,84	25	0,55	7	0,15
9	Любимский МР	51	5	0,11	28	0,62	14	0,31	4	0,09
10	Мышкинский МР	51	6	0,13	34	0,75	10	0,22	1	0,02
11	Некоузский МР	43	0	0	13	0,29	27	0,59	3	0,07
12	Некрасовский МР	69	0	0	42	0,92	19	0,42	8	0,18
13	Первомайский МР	15	1	0,02	10	0,22	4	0,09	0	0
14	Пошехонский МР	35	0	0	15	0,33	18	0,4	2	0,04
15	Ростовский МР	257	32	0,7	123	2,71	66	1,45	36	0,79
16	Рыбинский МР	81	0	0	42	0,92	31	0,68	8	0,18
17	Тутаевский МР	166	8	0,18	113	2,49	31	0,68	14	0,31
18	Угличский МР	200	10	0,22	122	2,69	44	0,97	24	0,53
19	Ярославский МР	201	0	0	112	2,47	73	1,61	16	0,35
Общий итог		4543	160	3,52	2303	50,69	1444	31,79	636	14

2.5.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 2-5-4

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	0,07	0,24	0	0	0	0,24
2	Гимназия	0,02	1,45	2,16	2,09	4,25	5,7
3	СПО	0,75	0,88	0,09	0	0,09	0,97
4	Лицей	0,02	0,42	1,06	1,74	2,8	3,22
5	Основная общеобразовательная школа	0,2	2,07	1,01	0,22	1,23	3,3
6	Санаторная школа-интернат	0	0,24	0,2	0,02	0,22	0,46
7	Средняя общеобразовательная школа	2,47	43,47	23,99	7,75	31,74	75,21
8	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	0	1,76	3,24	2,18	5,42	7,18
9	Средняя общеобразовательная школа-интернат	0	0,15	0,04	0	0,04	0,19

2.5.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по информатике

Таблица 2-5-5

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших		
		отметку «2»	отметки «4» и «5» (качество обучения)	отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	Угличский: Угличский ФМЛ	0,00	100,00	100,00
2	г. Ярославль: гимназия № 2	0,00	94,00	100,00
3	г. Ярославль: Гимназия № 3	0,00	93,18	100,00

№ п/ п	Название ОО	Доля участников, получивших		
		отметку «2»	отметки «4» и «5» (качество обучения)	отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
4	г. Ярославль: лицей № 86	0,00	90,79	100,00
5	г. Ярославль: СОШ № 33	0,00	88,41	100,00
6	г. Рыбинск: лицей № 2	0,00	88,24	100,00
7	г. Ярославль: СОШ № 36	0,00	87,88	100,00
8	Некоузский: Борковская СОШ	0,00	85,71	100,00
9	г. Ярославль: СОШ № 58	0,00	84,42	100,00
10	г. Рыбинск: СОШ № 1	0,00	83,33	100,00
11	г. Ярославль: СОШ № 56	0,00	80,95	100,00
12	Гаврилов-Ямский: СОШ №6	0,00	78,57	100,00
13	Ростовский: гимназия им.А.Л.Кекина	0,00	77,55	100,00
14	г. Ярославль: СОШ № 80	0,00	76,00	100,00
15	г. Рыбинск: гимназия № 18 им.В.Г. Соколова	0,00	75,00	100,00
16	г. Ярославль: СОШ № 12	0,00	75,00	100,00
17	г. Ярославль: Школа № 37	0,00	75,00	100,00
18	Некоузский: Некоузская СОШ	0,00	73,91	100,00
19	г. Ярославль: СОШ № 52	0,00	73,33	100,00
20	г. Ярославль: СОШ № 87	0,00	71,88	100,00

2.5.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по информатике

Таблица 2-5-6

№ п/ п	Название ОО	Доля участников, получивших		
		отметку «2»	отметки «4» и «5» (качество обучения)	отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	Угличский: ВСОШ	21,43	0,00	78,57
2	г. Ярославль: СОШ № 8	17,14	22,86	82,86
3	г. Рыбинск: СОШ № 6	14,81	25,93	85,19
4	г. Ярославль: СОШ № 67	14,29	25,00	85,71
5	г. Ярославль: СОШ № 3 им. Олега Васильевича Изотова	13,33	13,33	86,67
6	г. Ярославль: СОШ № 62	13,04	34,78	86,96
7	г. Ярославль: СОШ № 28	12,50	37,50	87,50
8	г. Рыбинск: СОШ № 5	11,76	35,29	88,24
9	г. Ярославль: СОШ № 69	10,71	28,57	89,29
10	г. Ярославль: СОШ № 74	10,34	44,83	89,66
11	Ростовский: Шурское-Сельская СОШ	10,00	30,00	90,00
12	Первомайский: Пречистенская СОШ	10,00	20,00	90,00
13	Ростовский: СОШ № 4 г. Ростова	9,33	28,00	90,67
14	Тутаевский: СОШ № 3	8,70	26,09	91,30
15	г. Ярославль: СОШ № 40	8,33	0,00	91,67
16	Угличский: СОШ № 7	8,11	29,73	91,89
17	Борисоглебский: Борисоглебская СОШ № 1	8,00	8,00	92,00
18	Тутаевский: Фоминская СОШ ТМР	7,69	15,38	92,31

№ п/ п	Название ОО	Доля участников, получивших		
		отметку «2»	отметки «4» и «5» (качество обучения)	отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
19	г. Ярославль: СОШ № 10	7,55	26,42	92,45
20	г. Ярославль: СОШ № 17	7,32	9,76	92,68

2.5.2.7 ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по информатике в 2022 году и в динамике

ОГЭ по информатике в 2022 году сдавали 4543 человека. Если опираться на числовые данные таблицы 2-2, то можно наблюдать резкую отрицательную динамику: кратное увеличение количества участников, не перешедших порог (почти в 4 раза по сравнению с 2019 годом), значительное увеличение количества учащихся, получивших отметку «3» (почти в 2 раза по сравнению с 2019 годом), значительное уменьшение количества участников, добившихся отличного результата (почти в 2 раза по сравнению с 2019 годом). Но такое сравнение не совсем корректно, так как актуальные контрольно-измерительные материалы по информатике претерпели существенные изменения в сторону усложнения заданий по сравнению с предыдущими годами. Фактически государственная итоговая аттестация по этим материалам проводилась впервые.

Традиционно информатику для государственной итоговой аттестации выбирают две категории девятиклассников: ученики мотивированные на изучение предмета, планирующие продолжить обучение в классе технологического профиля и учащиеся, испытывающие затруднения в изучении большинства дисциплин (их в экзамене по информатике привлекает низкий порог по сравнению с другими предметами).

Если старые варианты КИМов давали возможность слабым учащимся выбрать 5-6 заданий с простыми способами решения, требующими минимальных знаний в области математики, то новые варианты КИМов содержат не более 3 подобных заданий. Таким образом, экзамен по информатике перестает быть доступным для учащихся со слабой математической подготовкой.

Самый высокий процент участников, не набравших минимальное количество первичных баллов, подтверждающее освоение основных образовательных программ, зафиксирован в учреждениях ВСОШ и некоторых школах Ярославля и Рыбинска: ВСОШ Угличский р-н (21,43%), СОШ № 8 (17,14%), 67 (14,29%), 3 (13,33%), 62 (13,04%) г. Ярославля и СОШ № 6 г. Рыбинска (14,81%)

Наиболее высокие результаты (доля участников получивших отметки «4» и «5») показали обучающиеся лицеев, гимназий, школ с углубленным изучением математики: Угличский ФМЛ (100,00%), гимназия № 2 (94,00%), гимназия № 3 (93,18%), лицей № 86 (90,79%), СОШ № 33 (88,41%) г. Ярославля и лицей № 2 (88,24%) г. Рыбинска.

2.5.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ

2.5.3.1. Краткая характеристика КИМ по информатике

Контрольно-измерительные материалы (КИМ) охватывают основное содержание курса информатики, его важнейшие темы и структурно делятся на 2 части.

Первая часть содержит 10 заданий с кратким ответом базового и повышенного уровней сложности. Среди которых задания на вычисление определённой величины, задания на установление правильной последовательности, представленной в виде строки символов по определённому алгоритму.

Вторая часть содержит 5 заданий базового, повышенного и высокого уровня сложности. Это задания, которые предусматривают практическую работу обучающихся за компьютером с использованием специального программного обеспечения. Результатом выполнения двух заданий является краткий ответ, для трех заданий учащихся должен дать развернутый ответ, сохраненный на компьютере в виде файла. Задания части 2 направлены на проверку сформированности ИКТ-компетентности учащихся.

Изменения содержания КИМ

Раздел	Количество	Количество	% от максимального
--------	------------	------------	--------------------

	заданий, 2019	заданий, 2022	первичного балла
Представление и передача информации	4	4	21,0
Обработка информации	8	4	26,3
Основные устройства ИКТ	2	1	5,3
Запись средствами ИКТ информации об объектах и процессах, обработка информационных объектов	1	0	
Проектирование и моделирование	1	1	5,3
Математические инструменты, электронные таблицы	2	1	15,8
Организация информационной среды, поиск информации	2	4	26,3

По сравнению с 2019 годом в КИМ были внесены существенные изменения. Акцент перенесен на такой учебный раздел как «Организация информационной среды, поиск информации» (количество заданий возросло вдвое). Расширен набор заданий, выполняемых на компьютере, за счёт включения трёх новых заданий, проверяющих умения и навыки практической работы с компьютером: поиск информации средствами текстового редактора или операционной системы (задание 11); анализ содержимого каталогов файловой системы (задание 12); создание презентации или текстового документа (задание 13).

Задания части 1 выполняются обучающимися без использования компьютеров и других технических средств. Выполнение каждого задания части 1 оценивается 1 баллом. Максимальное количество первичных баллов, которое можно получить за выполнение заданий части 1, равно 10.

Задания части 2 выполняются на компьютере. Для заданий 11 и 12 необходимо дать краткий ответ, который оценивается 1 баллом. Задания 13 - 15 считаются выполненными, если учащийся сохранил файл с результатами своей работы в указанном месте файловой структуры компьютера в соответствии с имеющейся инструкцией. В заданиях 13 и 15 учащиеся могут выбрать одну из двух предложенных формулировок задания. Выполнение каждого задания части 2 оценивается от 0 до 3 баллов. Максимальное количество баллов, которое можно получить за выполнение заданий части 2, равно 9.

Максимальное количество первичных баллов, которое можно получить за выполнение всех заданий работы, равно 19.

Наряду с текстовыми формулировками неотъемлемой частью КИМа также являются файлы с рабочими материалами для выполнения заданий 11 - 14.

Работа содержит задания трех уровней.

Распределение заданий по уровням сложности

2.5.3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2022 году

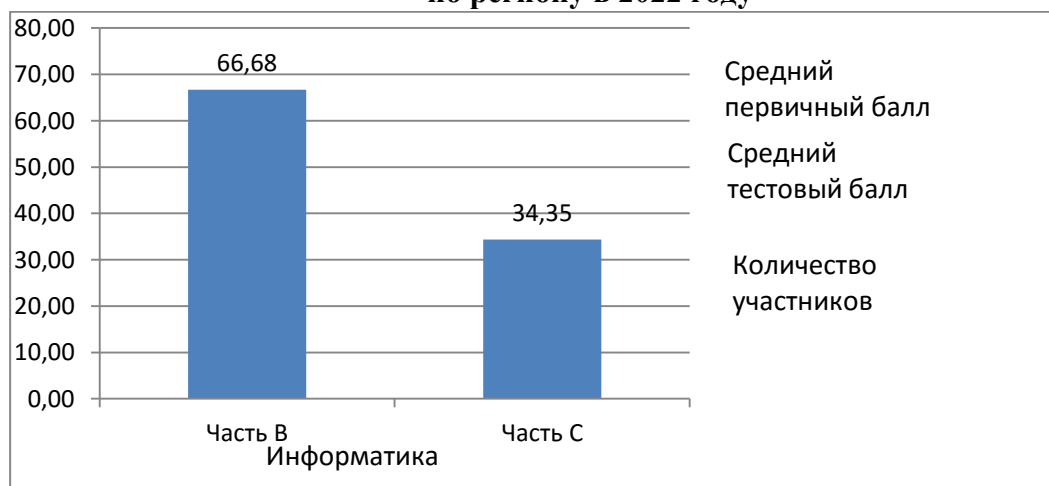
Уровень сложности	Количество заданий	% от максимального балла	№ задания
Базовый	10	52%	1-7, 10-12
Повышенный	3	22%	8, 9, 13
Высокий	2	26%	14, 15

Таблица 2-5-7

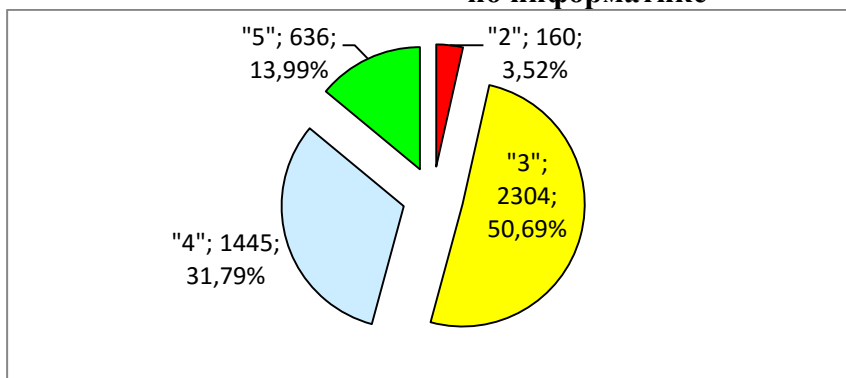
№ задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения ⁶ по региону				
			Средний	в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Оценивать объём памяти, необходимый для хранения текстовых данных	Б	74,5	21,9	66,3	84,6	94,3
2	Уметь декодировать кодовую последовательность	Б	92,8	65,0	91,4	95,5	99,1
3	Определять истинность составного высказывания	Б	67,8	13,8	56,1	80,6	94,7

№ задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения ⁶ по региону				
			Средний	в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
4	Анализировать простейшие модели объектов	Б	70,9	26,3	62,7	81,2	88,7
5	Анализировать простые алгоритмы для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд	Б	79,8	16,9	71,1	93,1	97,3
6	Формально исполнять алгоритмы, записанные на языке программирования	Б	35,9	10,0	22,9	41,8	75,9
7	Знать принципы адресации в сети Интернет	Б	88,5	31,3	84,1	97,0	99,7
8	Понимать принципы поиска информации в Интернете	П	46,5	8,8	29,4	59,7	87,9
9	Умение анализировать информацию, представленную в виде схем	П	68,7	15,6	55,7	83,0	96,5
10	Записывать числа в различных системах счисления	Б	56,5	7,5	36,8	76,1	96,1
11	Поиск информации в файлах и каталогах компьютера	Б	72,9	26,9	63,2	83,9	94,8
12	Определение количества и информационного объёма файлов, отобранных по некоторому условию	Б	45,2	3,8	29,3	57,5	85,5
13	Создавать презентации (вариант задания 13.1) или создавать текстовый документ (вариант задания 13.2)	П	42,6	8,1	30,2	53,9	70,4
14	Умение проводить обработку большого массива данных с использованием средств электронной таблицы	В	28,3	0,6	5,2	41,8	87,9
15	Создавать и выполнять программы для заданного исполнителя (вариант задания 15.1) или на универсальном языке программирования (вариант задания 15.2)	В	35,3	1,3	9,2	54,5	94,6

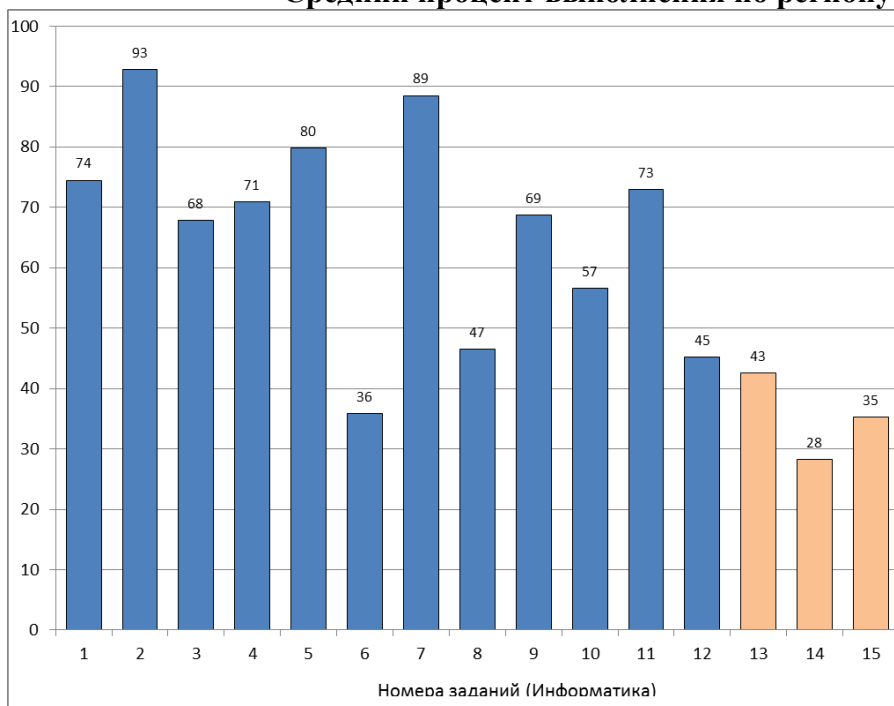
**Результаты ОГЭ по учебному предмету «Информатика»
по региону в 2022 году**



Распределение участников ОГЭ по количеству получивших отметку (%) по информатике



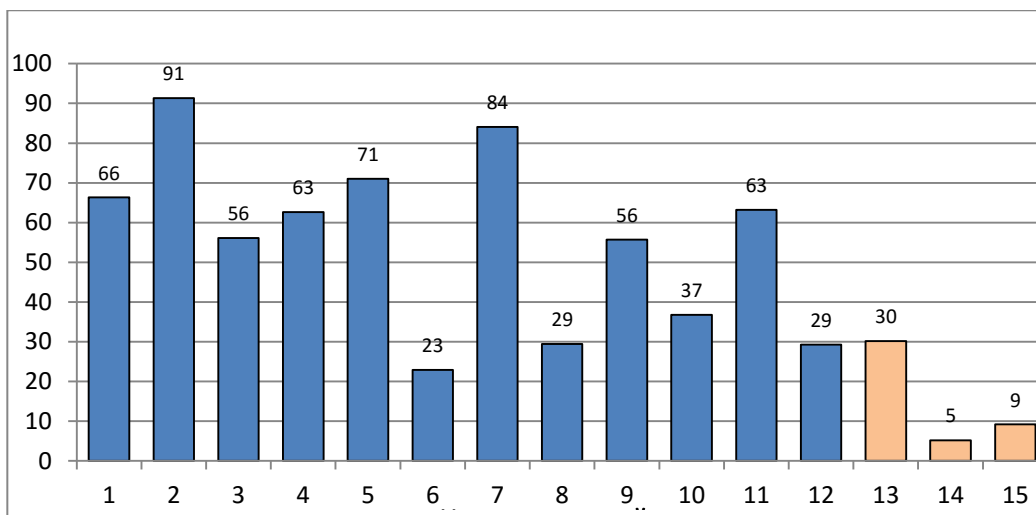
Средний процент выполнения по региону



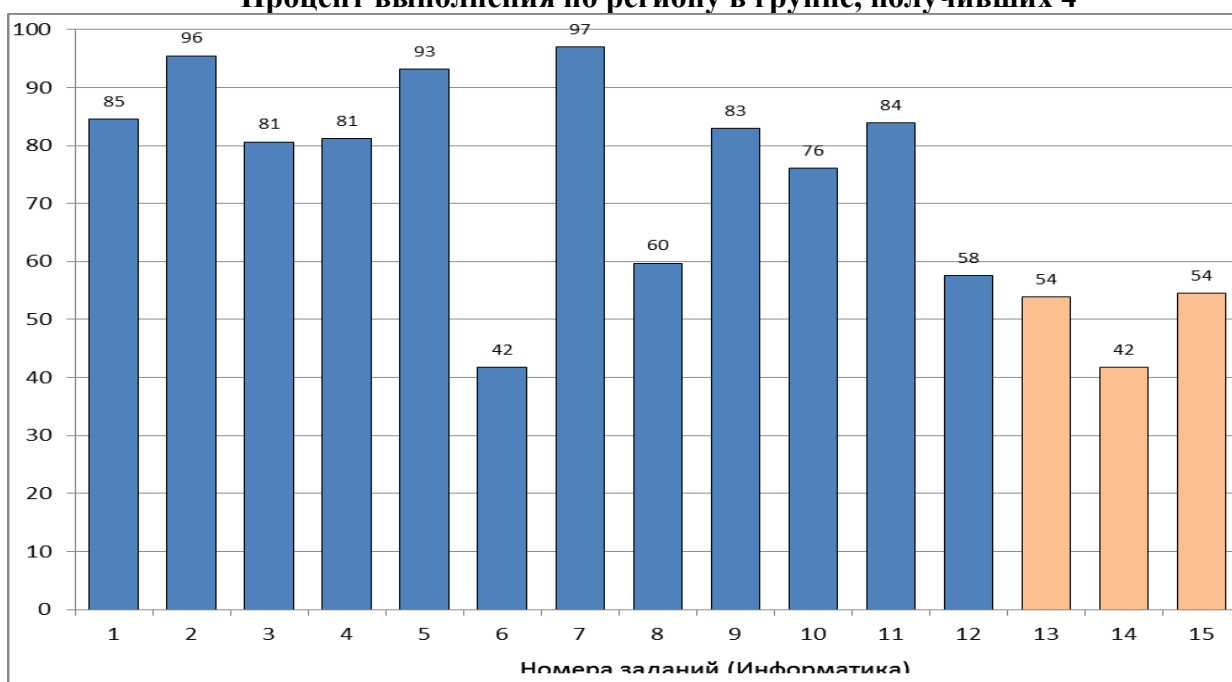
Процент выполнения по региону в группе не преодолевших минимальный балл



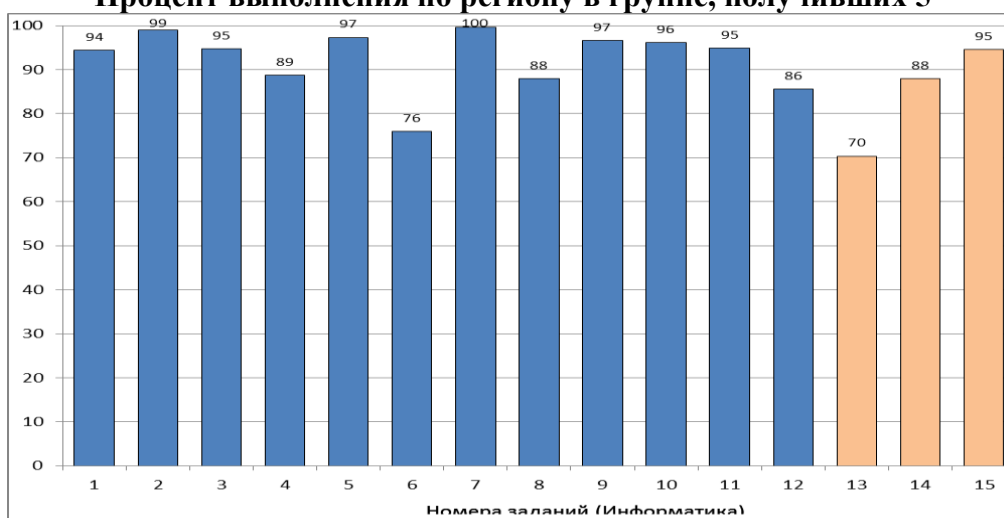
Процент выполнения по региону в группе, получивших 3



Процент выполнения по региону в группе, получивших 4



Процент выполнения по региону в группе, получивших 5



Распределение количества набранных баллов по заданиям

№ заданий	Баллы		Баллы				
	0	1	№ заданий	0	1	2	3
1	25,5	74,5	13	27,2	60,5	12,3	
2	7,2	92,8	14	58,4	13,3	13,6	14,8
3	32,2	67,8	15	62,0	5,5	32,5	
4	29,1	70,9					
5	20,2	79,8					
6	64,1	35,9					
7	11,5	88,5					
8	53,5	46,5					
9	31,3	68,7					
10	43,5	56,5					
11	27,1	72,9					
12	54,8	45,2					

Корреляционный анализ (ранговый коэффициент корреляции Спирмена)

Задания	Часть В	Часть С	Тестовый балл
1	0,52	0,22	0,44
2	0,27	0,13	0,24
3	0,52	0,27	0,46
4	0,39	0,24	0,36
5	0,51	0,32	0,49
6	0,48	0,25	0,41
7	0,43	0,28	0,42
8	0,54	0,34	0,50
9	0,51	0,35	0,50
10	0,61	0,39	0,58
11	0,42	0,29	0,41
12	0,52	0,35	0,49
13	0,44	0,76	0,61
14	0,55	0,82	0,75
15	0,47	0,79	0,69

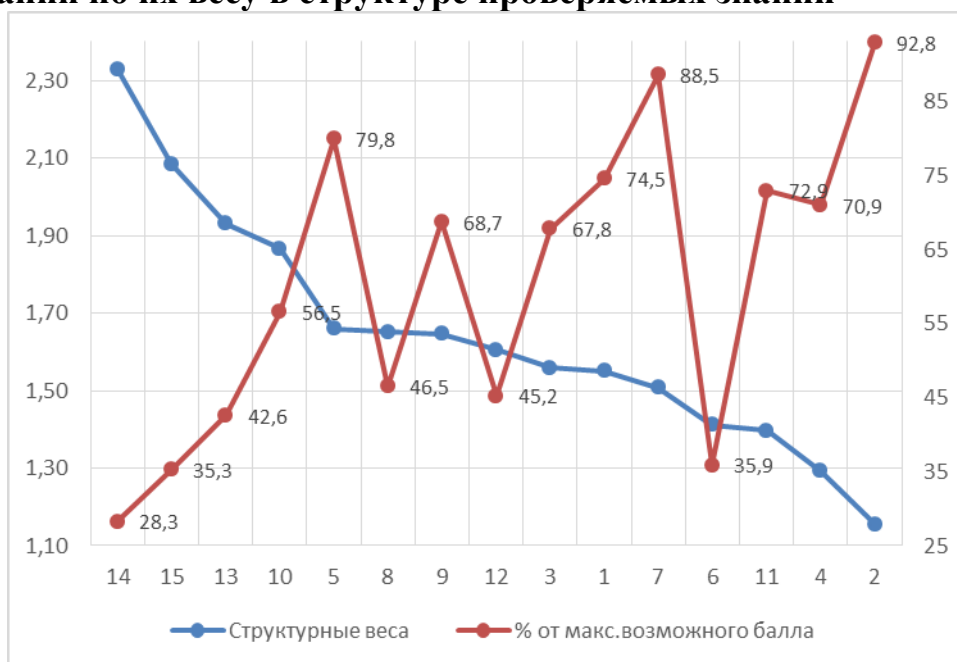
Матрица интеркорреляций

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
1	1,00	0,13	0,28	0,07	0,24	0,22	0,19	0,24	0,21	0,25	0,11	0,19	0,19	0,18	0,17
2	0,13	1,00	0,09	0,11	0,12	0,06	0,11	0,08	0,12	0,13	0,09	0,08	0,11	0,11	0,10
3	0,28	0,09	1,00	0,08	0,25	0,22	0,17	0,21	0,20	0,26	0,09	0,15	0,21	0,22	0,22
4	0,07	0,11	0,08	1,00	0,12	0,14	0,16	0,07	0,12	0,14	0,16	0,18	0,17	0,23	0,16
5	0,24	0,12	0,25	0,12	1,00	0,16	0,22	0,22	0,25	0,26	0,17	0,20	0,25	0,27	0,24
6	0,22	0,06	0,22	0,14	0,16	1,00	0,13	0,15	0,12	0,21	0,08	0,17	0,17	0,24	0,21
7	0,19	0,11	0,17	0,16	0,22	0,13	1,00	0,19	0,22	0,23	0,18	0,17	0,22	0,22	0,20
8	0,24	0,08	0,21	0,07	0,22	0,15	0,19	1,00	0,26	0,29	0,11	0,18	0,25	0,31	0,28
9	0,21	0,12	0,20	0,12	0,25	0,12	0,22	0,26	1,00	0,27	0,12	0,14	0,25	0,30	0,28
10	0,25	0,13	0,26	0,14	0,26	0,21	0,23	0,29	0,27	1,00	0,16	0,22	0,28	0,36	0,32
11	0,11	0,09	0,09	0,16	0,17	0,08	0,18	0,11	0,12	0,16	1,00	0,26	0,23	0,25	0,20
12	0,19	0,08	0,15	0,18	0,20	0,17	0,17	0,18	0,14	0,22	0,26	1,00	0,24	0,35	0,27
13	0,19	0,11	0,21	0,17	0,25	0,17	0,22	0,25	0,25	0,28	0,23	0,24	1,00	0,44	0,40
14	0,18	0,11	0,22	0,23	0,27	0,24	0,22	0,31	0,30	0,36	0,25	0,35	0,44	1,00	0,55
15	0,17	0,10	0,22	0,16	0,24	0,21	0,20	0,28	0,28	0,32	0,20	0,27	0,40	0,55	1,00
	1,6	1,2	1,6	1,3	1,7	1,41	1,5	1,7	1,6	1,9	1,4	1,6	1,9	2,3	2,08

Примечания:

- 1) красным цветом выделены значимые корреляции ($p < 0.05$)
- 2) нижняя строка – структурные веса заданий, вычисляемый как сумма квадратов коэффициентов корреляции каждого задания со всеми остальными (т.е. по столбцу)

Рейтинг заданий по их весу в структуре проверяемых знаний



№	Задания	Структурные веса	% от макс.возможного балла
14	14	2,33	28,25
15	15	2,08	35,27
13	13	1,93	42,57
10	10	1,87	56,55
5	5	1,66	79,85
8	8	1,65	46,51
9	9	1,65	68,69
12	12	1,60	45,24
3	3	1,56	67,79
1	1	1,55	74,48
7	7	1,51	88,51
6	6	1,41	35,86
11	11	1,40	72,92
4	4	1,29	70,94
2	2	1,16	92,83

Опираясь на данные о среднем проценте выполнения заданий по региону, можно сказать, что наиболее сложными оказались задания базового уровня №№ 6 (формально исполнять алгоритмы, записанные на языке программирования), 10 (записывать числа в различных системах счисления), 12 (определение количества и информационного объема файлов, отобранных по некоторому условию); задания повышенного уровня №№ 8 (понимать принципы поиска информации в Интернете), 13 (создавать презентации или создавать текстовый документ); задания высокого уровня №№ 14 (умение проводить обработку большого массива данных с использованием средств электронной таблицы), 15 (создавать и выполнять программы для заданного исполнителя или на универсальном языке программирования).

С заданиями базового уровня №№ 6, 12 справились менее 50% участников с заданием № 10 - чуть более 50%. Среди заданий повышенного и высокого уровня сложности нет таких, с которыми справились бы менее 15% участников, но самый низкий процент выполнения у заданий №№ 14, 15.

По отдельным группам участников можно выделить наиболее успешно выполненные задания и задания, с выполнением которых у участников возникли проблемы.

Среди участников, не преодолевших минимальный балл, только 2 задания можно считать успешно выполненными: № 2 (уметь декодировать кодовую последовательность, 65%) и № 9 (умение анализировать информацию, представленную в виде схем, 16%). Среди заданий практической части в этой группе 8% смогли справиться с заданием № 13. Также часть учащихся смогли набрать баллы за решение заданий №№ 4 (анализировать простейшие модели объектов, 26%), 7 (знать принципы адресации в сети Интернет, 31%) и 11 (поиск информации в файлах и каталогах компьютера, 27%). При решении этих заданий практически не используется математический аппарат.

Среди участников, получивших оценку «3», успешно выполненными можно считать задания №№ 2 (91%), 5 (анализировать простые алгоритмы для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд, 71%), 7 (84%), 9 (56%), 13 (30%). Учащиеся этой группы при выполнении практической части также отдали предпочтение заданию № 13.

Среди участников, получивших оценку «4», более 80% справились с заданиями базового уровня №№ 1-5, 7, 11 и более 50% справились с заданиями повышенного и высокого уровня №№ 8, 9, 13, 15. Трудности возникли с выполнением заданий №№ 6, 12, 14.

Среди участников, получивших оценку «5», результат выполнения по всем заданиям более 70%. Самые низкие результаты выполнения заданий №№ 13 (70%) и 6 (76%).

Из анализа успешности выполнения заданий в среднем по региону можно сделать вывод, что:

- ✓ на уровне воспроизведения знаний участники успешно владеют теоретическим материалом связанным с принципами кодирования информации, понятием алгоритма, его свойствами, способами записи, основными понятиями информационных и коммуникационных технологий и принципами адресации в Интернете (задания, при выполнении которых используются эти знания, успешно выполнили более 80% участников);
- ✓ на уровне применения знаний в стандартной ситуации участники уверенно владеют умениями (более 80%) формально исполнять алгоритмы, записанные на естественном и алгоритмическом языках, декодировать кодовую последовательность.

Необходимо отметить, что некоторые элементы содержания, умения, и навыки недостаточно освоены учащимися (по результатам экзамена их продемонстрировали менее 40% участников), поэтому следует уделить внимание:

- ✓ на уровне воспроизведения знаний теоретическому материалу об основных алгоритмических конструкциях, принципах поиска информации в Интернете, вычислении информационного объема файлов;
- ✓ на уровне применения знаний в стандартной ситуации анализу исходных данных алгоритмов с целью получения конкретных результатов, поиску информации в файловой системе компьютера и ее правильной оценке;
- ✓ на уровне применения знаний в новой ситуации созданию небольшой презентации из предложенных элементов или создание форматированного текстового документа, включающего формулы и таблицы, разработке технологии обработки информационного массива с использованием средств электронной таблицы или базы данных, разработке алгоритма для формального исполнителя или на языке программирования с использованием условных инструкций и циклов, а также логических связей при задании условий.

2.5.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

- На основе данных, приведенных в п. 2.3.2, приводятся выявленные сложные для участников ОГЭ задания, указываются их характеристики, разбираются типичные при выполнении этих заданий ошибки, проводится анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету в регионе

На основе анализа статистических данных как в среднем по региону, так и в отдельных группах участников можно выделить группу заданий, оказавшихся наиболее сложными для выполнения (процент выполнения менее 50).

Задание № 6. Умение формально исполнять алгоритмы, записанные на языке программирования (базовый уровень сложности).

В демонстрационной версии ОГЭ 2022 задание предполагало вычисление результата выполнения программы для нескольких наборов исходных данных. В материалах вариантов КИМ, переданных для анализа, задача была заменена на обратную, предполагающую провести анализ исходных данных с целью определить значение одного из параметров программы, при котором она будет выдавать указанный в условии задачи результат. В КИМах ОГЭ предыдущих лет задания такого типа были отнесены не к базовому, а к повышенному уровню сложности.

Можно сравнить формулировку задания в демонстрационной версии

Ниже приведена программа, записанная на пяти языках программирования.

Алгоритмический язык	Паскаль	Бейсик
<pre> алг нач цел s, t ввод s ввод t если s>10 или t>10 то вывод "YES" иначе вывод "NO" все кон </pre>	<pre> var s,t: integer; begin readln(s); readln(t); if (s>10) or (t>10) then writeln("YES") else writeln("NO") end. </pre>	<pre> DIM s, t AS INTEGER INPUT s INPUT t IF s>10 OR t>10 THEN PRINT 'YES' ELSE PRINT 'NO' ENDIF </pre>
C++		Python
<pre> #include <iostream> using namespace std; int main() { int s,t; cin >> s; cin >> t; if (s > 10 t > 10) cout << "YES"; else cout << "NO"; return 0; } </pre>		<pre> s = int(input()) t = int(input()) if s > 10 or t > 10 : print("YES") else: print("NO") </pre>

Было проведено 9 запусков программы, при которых в качестве значений переменных вводились следующие пары чисел (s, t):

(1, 2); (11, 2); (1, 12); (11, 12); (-11, -12); (-11, 12); (-12, 11); (10, 10); (10, 5).

Сколько было запусков, при которых программа напечатала «YES»?

И формулировку аналогичную той, которая была предложена на экзамене

Алгоритмический язык	Паскаль
<pre> алг нач цел s, t ввод s ввод t ввод A если s > 10 или t > 10 то вывод "YES" иначе вывод "NO" все кон </pre>	<pre> var s, t: integer; begin readln(s); readln(t); readln(A); if (s > 10) or (t > 10) then writeln("YES") else writeln("NO") end. </pre>

$s > A$

Было проведено 9 запусков программы, при которых в качестве значений переменных вводились следующие пары чисел (s , t):
(1, 2); (11, 2); (1, 12); (11, 12); (-11, -12); (-11, 12); (-12, 11); (10, 10); (10, 5).

Укажите наибольшее целое значение параметра A , при котором для указанных входных данных программа напечатает "YES" 7 раз.

Задания, связанные с анализом информации всегда выполнять сложнее, чем задания связанные с вычислениями. Это можно считать наиболее вероятной причиной низкого уровня успешности учащихся при выполнении этого задания.

Задание № 8. Проверяется понимание принципов поиска информации в Интернете (повышенный уровень сложности).

Для выполнения этого задания необходимо понимание операций над множествами и их связь с логическими операциями, умение применять законы алгебры логики для преобразования логических выражений. Надо отметить, что учебный материал, связанный с алгеброй логики и ее применением, вызывает определенные трудности у учащихся, в том числе из-за недостаточного уровня математической грамотности.

Формулировки заданий этого типа в вариантах экзаменационной работы оказались усложнены по сравнению с демонстрационной версией ОГЭ 2022.

Решение задачи в формулировке демонстрационной версии требует от учащихся знания обозначения логических операций, их соответствие операциям над множествами, а также умения применять формулу связывающую количество элементов в каждом множестве с количеством элементов в их объединении и пересечении.

В языке запросов поискового сервера для обозначения логической операции «ИЛИ» используется символ «|», а для обозначения логической операции «И» – символ «&».

В таблице приведены запросы и количество найденных по ним страниц некоторого сегмента сети Интернет.

Запрос	Найдено страниц (в тысячах)
<i>Рыбак Рыбка</i>	780
<i>Рыбак</i>	260
<i>Рыбак & Рыбка</i>	50

Какое количество страниц (в тысячах) будет найдено по запросу *Рыбка*?

Считается, что все запросы выполнялись практически одновременно, так что набор страниц, содержащих все искомые слова, не изменялся за время выполнения запросов.

В одном из вариантов формулировка этого задания соответствовала демонстрационной версии, в другом была усложнена за счет использования поисковых запросов с несколькими логическими операциями. Способ решения остается тем же, но требуется предварительное преобразование логических выражений и введение новых обозначений. Например,

В языке запросов поискового сервера для обозначения логической операции «ИЛИ» используется символ «|», а для логической операции «И» – символ «&». В таблице приведены запросы и количество найденных по ним страниц некоторого сегмента сети Интернет:

Запрос	Найдено страниц (в тысячах)
(теннис бадминтон) & гольф	815
теннис & гольф	555
бадминтон & гольф	420

Компьютер печатает количество страниц (в тысячах), которое будет найдено по следующему запросу: *теннис & бадминтон & гольф*. Укажите целое число, которое напечатает компьютер. Считается, что все запросы выполнялись практически одновременно, так что набор страниц, содержащих все искомые слова, не изменялся за время выполнения запросов.

Этими усложнениями можно объяснить низкий процент успешности: менее трети тех, кто получил «З»

Задание № 10. Записывать числа в различных системах счисления (базовый уровень сложности).

Выполнение задания предполагает перевод чисел из одной позиционной системы счисления в другую по известным учащимся двум алгоритмам. В качестве ответа необходимо записать получившееся после перевода число или количество единиц в его двоичной записи. Возможно проведение сравнения чисел, записанных в разных системах счисления. Решение задачи сводится к выполнению арифметических действий: деления с остатком или действий со степенями.

Ошибки возможны в том случае, если учащийся перепутал алгоритм перевода чисел при выборе из двух возможных.

Низкий уровень выполнения этого задания (в среднем 57%) также говорит о недостаточном уровне математической грамотности выпускников: вместо остатка от деления они могут использовать цифры дробной части, так как привыкли к выполнению вычислений при помощи калькулятора, вызывает затруднение вычисление степеней натуральных чисел (особенно возведение числа в нулевую степень).

Задание № 12. Умение определять количество и информационный объем файлов, отобранных по некоторому условию (базовый уровень сложности).

Для выполнения задания необходимо уметь осуществлять поиск информации средствами операционной системы, проводить анализ содержимого каталогов файловой структуры при помощи инструментов структурирования и сортировки информации, уметь автоматизировать подсчет количества и информационного объема файлов средствами операционной системы.

Задания этого типа в материалах экзаменационных вариантов также были усложнены по сравнению с демонстрационной версией ОГЭ 2022 за счет увеличения критериев отбора файлов, что, очевидно и усложнило для учащихся выполнение этого задания.

Для сравнения формулировка задания в демонстрационном варианте ОГЭ

Сколько файлов с расширением .txt содержится в подкаталогах каталога Проза? В ответе укажите только число.

Решение предполагает организацию отбора файлов по маске *.txt. Затем в статусной строке окна можно увидеть количество отобранных файлов.

Формулировки аналогичные приведенным в заданиях экзаменационной работы отличаются наличием нескольких критериев отбора информации о файлах.

1. Сколько файлов с расширением pdf и объемом не менее 2048 Кбайт содержится в подкаталогах каталога Проза?
2. Сколько файлов объемом не более 500 Кбайт содержится в подкаталогах каталога Проза?
3. Сколько файлов объемом не менее 100 000 байт содержится в подкаталогах каталога Проза?

В заданиях с такой формулировкой требуется отобрать группу файлов в указанном каталоге, применить к отобранным файлам действие сортировки по размеру. В примерах 2 и 3 требуется выбрать все имеющиеся файлы в каталоге Проза и его подкаталогах. А в примере 3 требуется дополнительно преобразовать единицы измерения объема файлов, так как операционная система будет указывать его в килобайтах. Все эти дополнения усложнили учащимся выполнение данного задания.

Даже среди группы учащихся, получивших «4», процент выполнения этого задания не высок (58%).

Задания **второй части КИМ** относятся к повышенному и высокому уровню сложности и поэтому также представляют сложность для большинства учащихся.

Задание № 13. Проверяет умение создавать презентации и текстовые документы. При выполнении этого задания учащийся выбирает тип создаваемого объекта - презентация или текстовый документ (повышенный уровень сложности).

Формулировка задания по созданию презентации включает в себя подробные иллюстрированные инструкции по структуре презентации и ее оформлению. Кроме того учащийся может воспользоваться готовыми рабочими материалами, включающими в себя текстовый файл и изображения, которые он может использовать в своей презентации. Также он может осуществить поиск информации в Интернете.

Формулировка задания по созданию текстового документа включает в себя образец, в соответствии с которым учащийся должен отформатировать документ. Так как учащийся текст документа набирает сам, то для него допустимо некоторое количество опечаток, не влияющих на снижение балла за выполненную работу.

С одной стороны, подробные инструкции по выполнению задания должны помочь учащемуся справиться с выполнением задания, а, с другой стороны, их объем таков, что они занимают несколько страниц. Среди этих инструкций учащемуся необходимо выделить технические требования к его работе и придерживаться именно их, что требует от учащегося навыка смыслового чтения. К тому же язык формулировок технических требований изобилует терминами, принятыми в ИКТ.

Для успешного выполнения задания необходимо, чтобы учащийся уверенно ориентировался в интерфейсе соответствующего прикладного программного обеспечения.

Основные ошибки учащихся были связаны с нарушением технических требований. При выполнении задания 13.1 - неверный размер шрифта, нарушение структуры слайдов, искажение пропорций изображений. При выполнении задания 13.2 - неумение установить отступ первой строки в тексте, неверное выравнивание информации, размещенной в таблице (в требованиях к оформлению необходимо было установить не только горизонтальное, но и вертикальное выравнивание содержимого ячеек), и выравнивание самой таблицы.

Показательно, что учащиеся, получившие на экзамене оценку «5», справились с этим заданием хуже, чем с другими заданиями практической части, которые имеют высокий уровень сложности.

Задание № 14. Проверяет умение проводить обработку большого массива данных с использованием средств электронной таблицы или базы данных. Кроме вычислительных заданий оно теперь включает в себя еще построение диаграммы (высокий уровень сложности).

Обучающимся предоставляется файл, содержащий исходные данные и являющийся неотъемлемой частью КИМов. Поскольку файл содержит большое количество записей, то обработка вручную (т.е. просмотр и подсчет всех записей, удовлетворяющим критериям) невозможна.

Обучающийся ставится в ситуацию, когда ему необходимо использовать вычислительный аппарат табличного процессора, а именно, использовать формулы, функции, операции с блоками данных, прибегать к сортировке и отбору данных. Он записывает ответы в указанные ячейки электронной таблицы и сохраняет таблицу в формате, установленном организаторами, а также строит диаграмму по указанным данным из массива записей.

Типичные ошибки:

- неточность отображения дробных чисел, когда идет вычисление средних величин;
- отбор информации по простому условию, вместо составного;
- использование в составном условии функции ИЛИ вместо И;
- деление на общее количество записей при вычислении среднего значения, тогда как необходимо выполнить деление на количество записей отобранных по условию.
- отсутствие легенды и (или) подписей данных на диаграмме.

Кроме того, у учащихся возникли трудности с сохранением файла с результатами выполнения задания в правильном формате. Некоторые участники сохраняли результат в простом текстовом формате csv, который при открытии файла не отображает построенную диаграмму, что привело к снижению баллов за выполнение этого задания.

Задание № 15. Умение написать короткий алгоритм в среде формального исполнителя (вариант задания № 15.1) или на языке программирования (вариант задания № 15.2).

Особенностью задания является то, что обучающемуся предоставляется возможность выбрать одну из двух задач.

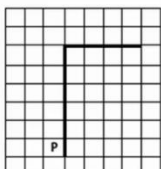
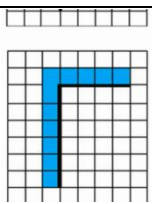
Первый вариант задания предусматривает разработку алгоритма для исполнителя робот. Рекомендуемая учебная среда исполнителя робот: среда Кумир, разработанная НИИСИ РАН или другая среда, которая позволяет моделировать исполнителя робот. В этом случае учащийся имеет возможность проверить правильность работы составленного им алгоритма.

Использование среды Кумир может также привести и к некоторым ошибкам. Например, обучающийся не учитывает, что рабочее поле по условию задачи бесконечно (это его свойство не может быть реализовано в среде разработки).

В случае если синтаксис команд исполнителя отличается от того, который дан в задании, допускается внесение изменений в текст задания, т.е. участник ОГЭ может использовать при описании алгоритма синтаксис привычный ему. В этом случае он не может пользоваться средой разработки алгоритма, а записывает решение в виде текстового файла.

«Подводным камнем» в этом случае может стать нарушение семантики команды.

Например,

Пример А	Пример Б
 1) нц пока справа несвободно закрасить и вверх кц	 2) нц пока справа несвободно закрасить вперед кц
Изменение синтаксиса команд, но смысл алгоритмической конструкции не нарушен. Ответ может быть засчитан как правильный.	Нарушение семантики. Нарушен смысл команды «перемещение исполнителя», поскольку команда «вперед» не задает направление движения исполнителя, как например, команда «вверх» или «вправо». Ответ не считается верным.

К типичным ошибкам относится ситуация, когда при составлении алгоритма обучающийся не учитывает, что размеры препятствий на рабочем поле робота могут быть произвольными.

Часто вместо цикла с условием используется команда ветвления: в этом случае многократное повторение действий, как таковое, отсутствует.

Также используется цикл с бесконечным числом повторений, в этом случае алгоритм закидывается и его выполнение не завершается.

В связи с этим необходимо:

- акцентировать внимание обучающихся на различиях команд ветвления и повторения;
- обращать внимание обучающихся на то, что при программировании действий исполнителя, можно использовать только те препятствия, которые указаны в условии задачи;
- настаивать на проверке обучающимися алгоритма на нескольких различных вариантах обстановки (разная длина стен, проходов в стенах, разное расстояние между стенами).

Второй вариант задания предполагает запись алгоритма на изучаемом языке программирования. Происходит работа в некоторой среде программирования, которая использовалась при обучении. Во всех вариантах КИМов диагностической работы постановка задачи предполагает составление программы, обрабатывающей последовательность числовых значений. Количество чисел в последовательности неизвестно, но имеется признак окончания последовательности. Программа требует использования цикла с условием. Обработка значений состоит в реализации алгоритмов, которые позволяют подсчитать количество чисел последовательности, обладающих заданным свойством, определить минимальное (или максимальное) значение в последовательности.

Для выполнения задания обучающимся необходимы знания о синтаксисе и семантике основных операторов какого-либо языка программирования, умения работать в соответствующей системе программирования, которые позволят набрать текст программы, провести отладку и тестирование программы и сохранить результат.

При выполнении данного задания учащиеся допускают следующие ошибки:

- в условном операторе вместо составного условия используется простое;
- неверное размещение в программе оператора ввода, приводящее к закидыванию программы;
- синтаксические ошибки, свидетельствующие о том, что учащийся не проводил отладку программы.

Кроме содержательных аспектов заданий части 2 следует обратить внимание на организационную составляющую – сохранение файлов с результатами.

Имена файлов составляются в соответствии с инструкцией и включают в себя код бланка и номер задания. Аналогичные имена должны быть занесены учащимся в бланк ответов №2. При нарушении этого правила возникают проблемы с идентификацией результатов выполнения заданий практической части, поэтому такие работы не проверяются и не оцениваются.

2.5.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Согласно ФГОС ООО, на уровне ГИА 9 учащиеся должны продемонстрировать не только предметные знания и умения, но и достигнутые и метапредметные результаты обучения, что наиболее ярко проявляется при выполнении заданий части 2 (№№ 11-15).

При выполнении заданий №№ 11-15 учащемуся требуется умение самостоятельно планировать пути достижения целей, в том числе разными способами, осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения учебных и познавательных задач, работать в соответствии с составленным планом, осуществлять контроль своей деятельности в процессе достижения результата (например, сравнение своего результата с представленным образцом в задании 13.1), корректировать свои действия в соответствии с изменяющейся ситуацией.

При выполнении заданий 13 и 15 учащемуся требуется умение принятия решений и осуществления осознанного выбора в учебной и познавательной деятельности (выбрать одну из двух возможных модификаций задания 13.1 (или 13.2) и 15.1 (или 15.2), оценив собственные знания и умения, которые потребуются для выполнения задания), владение основами самоконтроля, самооценки.

Для успешного выполнения всех заданий практической части необходима сформированная ИКТ-компетентность.

Для правильного понимания поставленной задачи необходим навык смыслового чтения, особенно в заданиях части 2, условия которых представляют достаточно длинное описание требований, занимающее несколько страниц, а в задании № 11 навык смыслового чтения необходим для получения результата.

При выполнении заданий части 1 требуются умения определять понятия, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы, умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы (задания, связанные с кодированием и декодированием информации, изменением способа представления информации, например переход от математической формулировки к графической интерпретации), работать с информационными моделями различных типов при решении учебных и познавательных задач. Наиболее ярко это проявляется при выполнении заданий №№ 2, 3, 4, 6, 7, 9.

Типичные ошибки говорят о возможной недостаточной сформированности следующих метапредметных результатов:

- ✓ навык смыслового чтения (проявляется при выполнении задания № 13),
- ✓ ИКТ-компетентность (при выполнении заданий 13 и 14 проявляется недостаточное владение интерфейсом прикладных программ, использование неверного формата при сохранении файлов, низкий процент успешности в решении задания 12, требующего навыков работы с файловой структурой),
- ✓ установление причинно-следственных связей, построение логического рассуждения, умозаключения (о чем говорит низкий процент выполнения задания 6).

С другой стороны, можно говорить о достаточном уровне сформированности у выпускников

- ✓ умения создавать, применять и преобразовывать знаки и символы,
 - ✓ навыков работы с информационными моделями различных типов при решении учебных и познавательных задач,
- (о чем свидетельствует высокий процент выполнения заданий 2, 4, 7 и 9 - 70% и более).

2.5.3.5 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Таким образом, для всех групп обучающихся в регионе можно считать достаточным уровень усвоения следующих элементов содержания, умений и видов деятельности:

- умение оценивать количественные параметры информационных объектов;
- умение кодировать и декодировать информацию;
- умение определять истинность составного высказывания;
- умение анализировать простые модели объектов;
- умение анализировать простые алгоритмы для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд;
- знание принципов адресации в сети Интернет;
- умение анализировать информацию, представленную в виде схем;

Недостаточно сформированным для всех групп обучающихся являются умения:

- формально исполнять алгоритмы, записанные на языке программирования
- понимать принципы поиска информации в Интернете;
- определять количество и информационный объем файлов, отобранных по некоторому условию;
- создавать презентации или создавать текстовый документ;
- проводить обработку большого массива данных с использованием средств электронной таблицы.

Для группы учащихся, получивших «3» или «2» недостаточно сформированными можно дополнительно считать:

- умение записывать числа в различных системах счисления;
- умение создавать и выполнять программы для заданного исполнителя или на универсальном языке программирования;

Вероятными причинами затруднений являются недостаточная сформированность вышеперечисленных элементов содержания школьного курса информатики, а также недостаточную информированность учащихся о содержании КИМ по информатике, что особенно сказалось на результатах учащихся со слабой подготовкой по предмету и вызвало кратное увеличение количества участников, не преодолевших минимальный балл. Кроме того, можно в качестве вероятной причины затруднений недостаточную сформированность некоторых метапредметных результатов и, в первую очередь, навыка смыслового чтения.

2.5.4. Рекомендации по совершенствованию методики преподавания информатики

2.5.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания информатики для всех обучающихся

1) систематически знакомить обучающихся с критериями оценивания работ ОГЭ, а в течение обучения выстроить систему контроля планируемых результатов, следуя критериям ОГЭ;

2) при изучении раздела «Алгоритмизация и программирование» уделить внимание не только составлению алгоритмов и написанию программ, но и анализу работы готовых алгоритмов и программ;

3) при изучении темы «Компьютер как универсальное устройство для работы с информацией» уделить больше внимания практической работе с файловой структурой, не только выполнению манипуляций с файлами и каталогами, но и действиям, связанным с отбором, структурированием и сортировкой информационных объектов средствами операционной системы, а также объяснению различий между разными форматами файлов одного и того же типа.

4) при работе с текстами условий задач формировать навык смыслового чтения, чтобы учащийся мог выбрать из условия информацию, существенную для ее решения и позволяющую получить верный результат.

2.5.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

1) формировать систему включения заданий итоговой аттестации в урочную деятельность при изучении соответствующих разделов курса информатики 7-9 класса;

2) планировать занятия внеурочной деятельности для подготовки к ОГЭ по информатике;

3) выделять резерв времени для обобщающего повторения и закрепления наиболее значимых и сложных тем курса информатики основной школы,

4) использовать интернет-ресурсы для работы с учащимися с разным уровнем предметной подготовки.

2.5.5. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИБ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания информатики для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

2.5.6.1. Адрес страницы размещения http://ilias.iro.yar.ru/goto.php?target=cat_21788

2.5.6.2. Дата размещения 2.09.2022

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по информатике:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА:

ГАУ ДПО ЯО ИРО

Ответственные специалисты:

<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ГИА-9 по информатике</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
	Тишинина Яна Николаевна, муниципальное общеобразовательное учреждение "Гимназия № 1" г. Ярославля, учитель информатики	Председатель ПК по информатике и ИКТ

6. Биология

2.6.1. Количество участников ОГЭ по биологии (за последние годы проведения ОГЭ по предмету) по категориям

Таблица 2-6-1

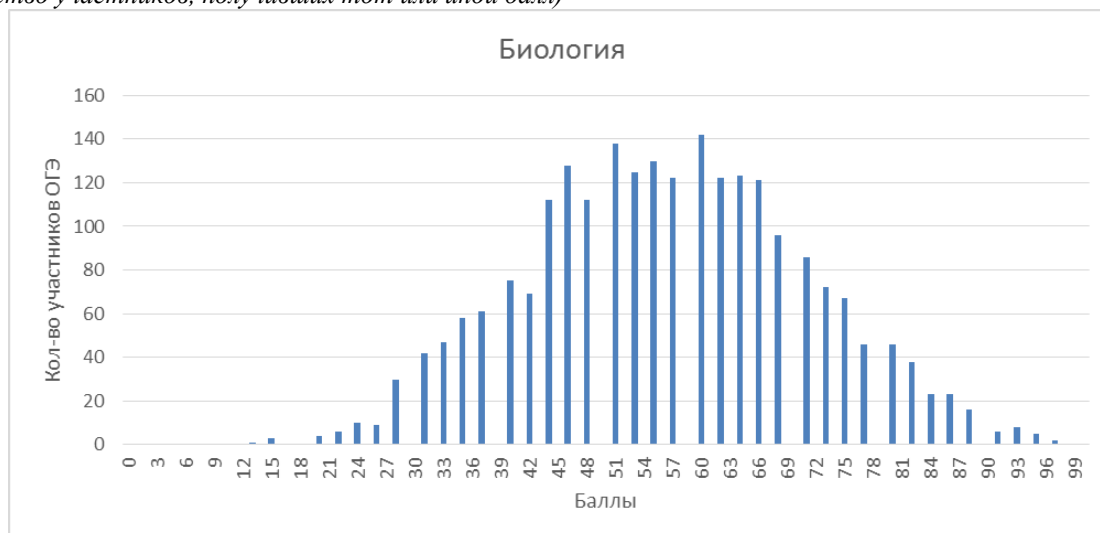
Участники ОГЭ	2018 г.		2019 г.		2022 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО	2672	99,8	2517	99,6	2323	100,00
Выпускники лицеев и гимназий	202	7,5	185	7,3	182	7,83
Выпускники СОШ	2121	79,23	2021	79,95	1834	78,95
Обучающиеся на дому	2	0,1	3	0,1	5	0,22
Участники с ограниченными возможностями здоровья	13	0,5	6	0,2	14	0,60

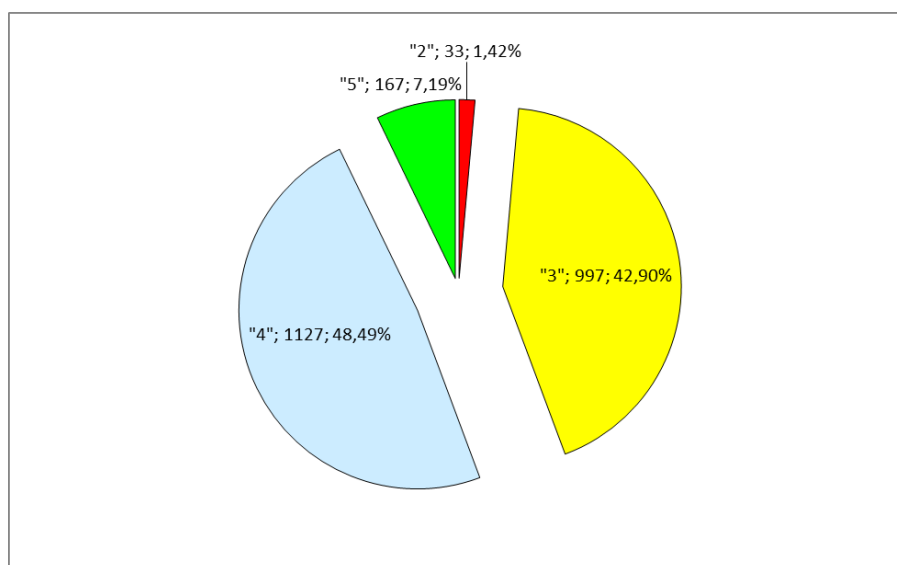
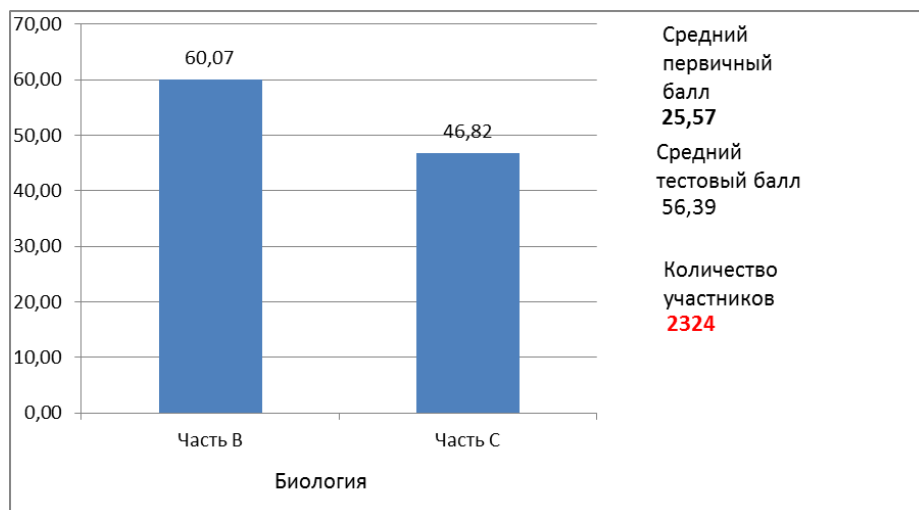
ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по биологии

С 2018 по 2022 гг. количество участников каждый год снижается, в 2022 г., по сравнению с 2018 – в 1,2 раза. При этом каждый год уменьшается количество сдающих биологию выпускников лицеев и гимназий, а также СОШ. Немного возрастает каждый год количество обучающихся на дому, сдающих этот предмет. Число участников экзамена с ОВЗ в 2019 г. более чем в 2 раза снизилось, по сравнению с 2018 г., но в 2022 г. опять увеличилось более чем в 2 раза.

2.6.2. Основные результаты ОГЭ по биологии

2.6.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по биологии в 2022 г. (количество участников, получивших тот или иной балл)





2.6.2.2. Динамика результатов ОГЭ по биологии

Таблица 2-6-2

Получили отметку	2018 г.		2019 г.		2022 г.	
	чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%
«2»	64	2,4	51	2	33	1,42
«3»	1469	54,9	1409	55,7	997	42,92
«4»	1028	38,4	972	38,4	1127	48,51
«5»	116	4,3	96	3,8	166	7,15

2.6.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ Ярославской области

Таблица 2-6-3

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	Большесельский МР	9	0	0	4	0,17	4	0,17	1	0,04
2	Борисоглебский МР	34	4	0,17	25	1,08	5	0,22	0	0
3	Брейтовский МР	15	0	0	6	0,26	8	0,34	1	0,04
4	г. Переславль-Залесский	122	6	0,26	54	2,32	54	2,32	8	0,34
5	г. Рыбинск	343	7	0,3	162	6,97	154	6,63	20	0,86
6	г. Ярославль	977	6	0,26	386	16,62	495	21,31	90	3,87

¹ % - Процент от общего числа участников по предмету

7	Гаврилов-Ямский МР	162	0	0	57	2,45	96	4,13	9	0,39
8	Даниловский МР	65	1	0,04	25	1,08	37	1,59	2	0,09
9	Любимский МР	7	0	0	3	0,13	4	0,17	0	0
10	Мышкинский МР	12	0	0	5	0,22	6	0,26	1	0,04
11	Некоузский МР	33	1	0,04	10	0,43	20	0,86	2	0,09
12	Некрасовский МР	49	0	0	28	1,21	17	0,73	4	0,17
13	Первомайский МР	17	0	0	6	0,26	11	0,47	0	0
14	Пошехонский МР	31	0	0	18	0,77	12	0,52	1	0,04
15	Ростовский МР	96	3	0,13	42	1,81	46	1,98	5	0,22
16	Рыбинский МР	38	0	0	7	0,3	25	1,08	6	0,26
17	Тутаевский МР	117	2	0,09	66	2,84	46	1,98	3	0,13
18	Угличский МР	104	3	0,13	59	2,54	36	1,55	6	0,26
19	Ярославский МР	92	0	0	34	1,46	51	2,2	7	0,3
Общий итог		2323	33	1,42	997	42,92	1127	48,51	166	7,15

2.6.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 2-6-4

№ п/ п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	0,04	0,13	0	0	0	0,13
2	Гимназия	0,09	1,81	2,76	0,82	3,58	5,39
3	СПО	0,65	3,44	0,6	0	0,6	4,04
4	Лицей	0	0,43	1,25	0,69	1,94	2,37
5	Основная общеобразовательная школа	0,17	2,67	1,94	0,17	2,11	4,78
6	Открытая (сменная) общеобразовательная школа	0	1,38	0,82	0	0,82	2,2
7	Санаторная школа-интернат	0	0,09	0,43	0	0,43	0,52
8	Санаторно-лесная школа	0	0,26	0,13	0	0,13	0,39
9	Средняя общеобразовательная школа	0,47	30,69	37,71	4,48	42,19	72,88
10	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	0	1,85	2,76	0,99	3,75	5,6
11	Средняя общеобразовательная школа- интернат	0	0,17	0,13	0	0,13	0,3

2.6.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по биологии

Таблица 2-6-5

№ п/ п	Название ОО	Доля участников, получивших		
		отметку «2»	отметки «4» и «5» (качество обучения)	отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	Ярославский: Красоткацкая СОШ	0,00	100,00	100,00
2	г. Ярославль: лицей № 86	0,00	100,00	100,00
3	г. Ярославль: СОШ № 36	0,00	100,00	100,00
4	г. Ярославль: Гимназия № 3	0,00	95,00	100,00
5	г. Рыбинск: СОШ № 10	0,00	90,91	100,00
6	Некоузский: Некоузская СОШ	0,00	90,91	100,00
7	г. Рыбинск: лицей № 2	0,00	85,71	100,00
8	г. Ярославль: СОШ № 49	0,00	85,71	100,00
9	г. Ярославль: СОШ № 59	0,00	85,71	100,00
10	г. Ярославль: СОШ № 11	0,00	85,71	100,00

№ п/ п	Название ОО	Доля участников, получивших		
		отметку «2»	отметки «4» и «5» (качество обучения)	отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
11	г. Ярославль: СОШ № 33	0,00	83,33	100,00
12	г. Ярославль: Санаторная школа-интернат № 10	0,00	83,33	100,00

2.6.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по биологии

Таблица 2-6-6

№ п/ п	Название ОО	Доля участников, получивших		
		отметку «2»	отметки «4» и «5» (качество обучения)	отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	г. Переславль-Залесский: ООШ № 3 им. Сергея Сниткина	10,53	21,05	89,47
2	г. Ярославль: СОШ № 78	10,00	40,00	90,00
3	Тутаевский: СОШ № 7	10,00	20,00	90,00
4	Ростовский: гимназия им. А.Л. Кекина	8,00	52,00	92,00
5	Угличский: СОШ № 4	7,69	34,62	92,31
6	г. Ярославль: СОШ № 29	7,14	21,43	92,86
7	Тутаевский: СОШ № 6	4,76	47,62	95,24
8	г. Ярославль: СОШ № 10	3,70	37,04	96,30

2.6.2.7 ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по биологии в 2022 году и в динамике

В 2022 г. большинство учащихся (48,51%) сдали экзамен на оценку «4», немного меньше (42,92%) учащихся, сдавших экзамен на «3», 7,15% составляют отличники, получившие за ОГЭ оценку «5», и меньше всего участников (1,42%), показавших неудовлетворительный результат. Анализируя динамику результатов за 2018, 2019 и 2022 гг. следует отметить положительную тенденцию постоянного снижения процента учащихся с оценками «2» и «3», и соответственно, повышающуюся долю участников ОГЭ, сдающих на «4» и «5».

2.6.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ

2.6.3.1. Краткая характеристика КИМ по биологии

Каждый вариант экзаменационной работы включает в себя 29 заданий и состоит из двух частей. Часть 1 содержит 24 задания с кратким ответом: 16 заданий базового уровня сложности с ответом в виде одной цифры, соответствующей номеру правильного ответа; 8 заданий повышенного уровня сложности, из которых 1 задание с ответом в виде одного слова или словосочетания, 3 задания с выбором нескольких верных ответов, 3 задания на установление соответствия элементов двух информационных рядов (в том числе задание на включение пропущенных в тексте терминов и понятий, на соотнесение морфологических признаков организма или его отдельных органов с предложенными моделями по заданному алгоритму), 1 задание на определение последовательности биологических процессов, явлений, объектов.

Часть 2 содержит 5 заданий с развёрнутым ответом: 1 задание повышенного уровня сложности на работу с текстом, предполагающее использование информации из текста контекстных знаний для ответа на поставленные вопросы; 4 задания высокого уровня сложности: 1 задание на анализ статистических данных, представленных в табличной форме, 1 задание на анализ научных методов, 2 задания на применение биологических знаний и умений для решения практических задач.

Экзаменационная работа ОГЭ включает в себя пять содержательных блоков.

Первый блок «Биология как наука» включает в себя задания, контролируемые знания: о роли биологии в формировании современной естественнонаучной картины мира, в практической

деятельности людей; методах изучения живых объектов (наблюдение, описание, измерение, эксперимент).

Второй блок «Признаки живых организмов» представлен заданиями, проверяющими знания: о строении, функциях и многообразии клеток, тканей, органов и систем органов; признаках живых организмов, наследственности и изменчивости; способах размножения, приёмах выращивания растений и разведения животных.

Третий блок «Система, многообразие и эволюция живой природы» содержит задания, контролируемые знания: о важнейших отличительных признаках основных царств живой природы (Животные, Растения, Грибы, Бактерии); классификации растений и животных (отдел (тип), класс); об усложнении растений и животных в процессе эволюции; о биоразнообразии как основе устойчивости биосферы и результате эволюции.

Четвёртый блок «Человек и его здоровье» содержит задания, выявляющие знания: о происхождении человека и его биосоциальной природе, высшей нервной деятельности и об особенностях поведения человека; строении и жизнедеятельности органов и систем органов (нервной, эндокринной, кровеносной, лимфатической, дыхания, выделения пищеварения, половой, опоры и движения); внутренней среде, об иммунитете, органах чувств, о нейрогуморальной регуляции процессов жизнедеятельности; санитарно-гигиенических нормах и правилах здорового образа жизни.

Пятый блок «Взаимосвязи организмов и окружающей среды» содержит задания, проверяющие знания: о системной организации живой природы, об экологических факторах, о взаимодействии разных видов в природе; об естественных и искусственных экосистемах и о входящих в них компонентах, пищевых связях; об экологических проблемах, их влиянии на собственную жизнь и жизнь других людей; о правилах поведения в окружающей среде и способах сохранения равновесия в ней.

Изменения в КИМ 2022 года по сравнению с 2021 годом, согласно «Спецификации», отсутствуют.

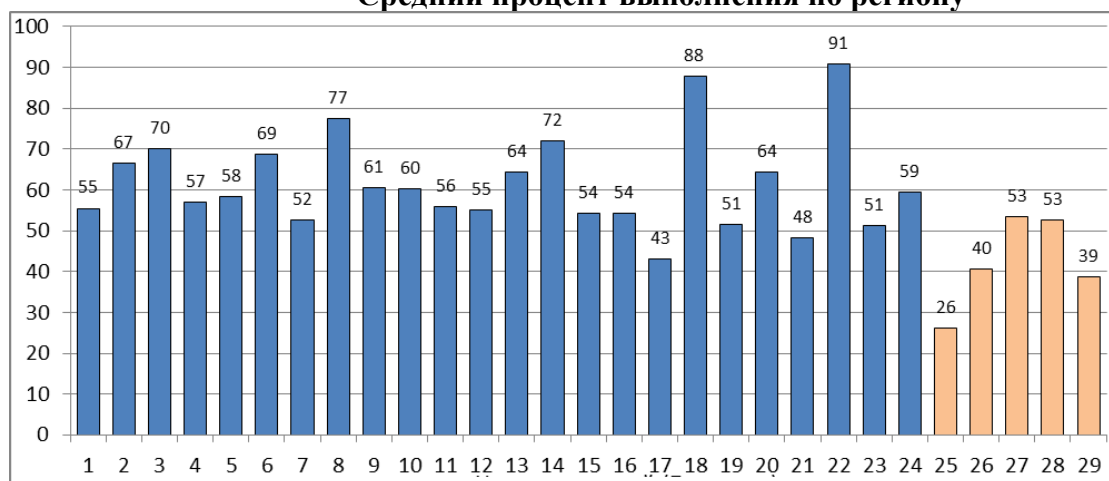
2.6.3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2022 году

Таблица 2-6-7

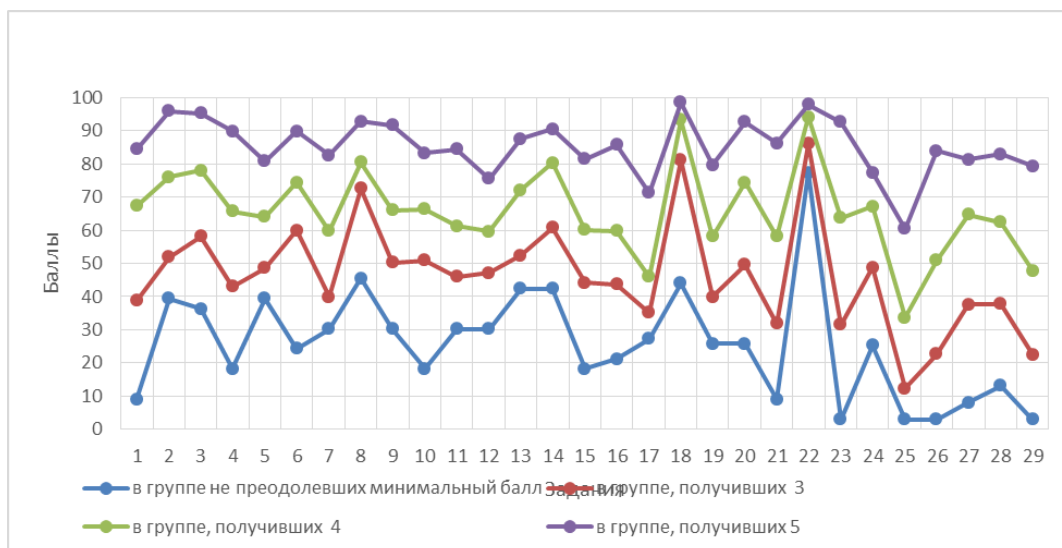
№ задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону				
			Средний	в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Знать признаки биологических объектов на разных уровнях организации живого	П	55,4	9,1	38,7	67,3	84,4
2	Клеточное строение организмов как доказательство их родства, единства живой природы	Б	66,6	39,4	52,0	76,0	95,8
3	Царство Бактерии. Царство Грибы. Вирусы	Б	70,1	36,4	58,2	78,0	95,2
4	Царство Растения	Б	57,0	18,2	43,0	65,7	89,8
5	Царство Животные	Б	58,3	39,4	48,5	64,1	80,8
6	Общий план строения и процессы жизнедеятельности. Сходство человека с животными и отличие от них Размножение и развитие организма человека	Б	68,6	24,2	60,0	74,4	89,8
7	Нейрогуморальная регуляция процессов жизнедеятельности организма	Б	52,5	30,3	39,9	59,8	82,6
8	Опора и движение	Б	77,5	45,5	72,5	80,5	92,8
9	Внутренняя среда. Транспорт веществ	Б	60,6	30,3	50,3	66,0	91,6
10	Питание. Дыхание. Обмен веществ. Выделение. Покровы тела	Б	60,2	18,2	51,0	66,3	83,2
11	Органы чувств	Б	55,9	30,3	46,0	61,2	84,4
12	Психология и поведение человека	Б	54,9	30,3	47,1	59,5	75,4
13	Соблюдение санитарно-гигиенических норм и правил здорового образа жизни. Приёмы оказания первой доврачебной помощи	Б	64,3	42,4	52,5	72,0	87,4
14	Влияние экологических факторов на организмы	Б	72,0	42,4	60,7	80,2	90,4
15	Экосистемная организация живой природы. Биосфера. Учение об эволюции органического мира	Б	54,2	18,2	44,2	60,1	81,4

№ задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону				
			Средний	в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
16	Использовать понятийный аппарат и символический язык биологии; грамотно применять научные термины, понятия, теории, законы для объяснения наблюдаемых биологических объектов, явлений и процессов	Б	54,2	21,2	43,7	59,7	85,6
17	Обладать приёмами работы по критическому анализу полученной информации и пользоваться простейшими способами оценки её достоверности	Б	42,9	27,3	35,2	46,1	71,3
18	Обладать приёмами работы с информацией биологического содержания, представленной в графической форме	П	87,8	43,9	81,1	93,3	98,5
19	Умение проводить множественный выбор	П	51,4	25,8	39,9	58,1	79,6
20		П	64,4	25,8	49,6	74,4	92,5
21	Знать признаки биологических объектов на разных уровнях организации живого. Умение устанавливать соответствие	П	48,2	9,1	31,9	58,1	86,2
22	Умение определять последовательности биологических процессов, явлений, объектов	П	90,7	77,3	86,1	94,1	97,9
23	Умение включать в биологический текст пропущенные термины и понятия из числа предложенных	П	51,1	3,0	31,5	63,7	92,5
24	Умение соотносить морфологические признаки организма или его отдельных органов с предложенными моделями по заданному алгоритму	П	59,3	25,3	48,7	67,1	77,2
25	Объяснять роль биологии в формировании современной естественнонаучной картины мира, в практической деятельности людей. Распознавать и описывать на рисунках (изображениях) признаки строения биологических объектов на разных уровнях организации живого	В	26,0	3,0	12,3	33,7	60,5
26	Использовать научные методы с целью изучения биологических объектов, явлений и процессов: наблюдение, описание, проведение несложных биологических экспериментов	В	40,5	3,0	22,6	51,0	83,8
27	Умение работать с текстом биологического содержания (понимать, сравнивать, обобщать)	П	53,5	8,1	37,6	64,7	81,2
28	Умение работать со статистическими данными, представленными в табличной форме	В	52,6	13,1	37,7	62,5	82,8
29	Решать учебные задачи биологического содержания: проводить качественные и количественные расчёты, делать выводы на основании полученных результатов. Умение обосновывать необходимость рационального и здорового питания	В	38,6	3,0	22,4	47,8	79,2

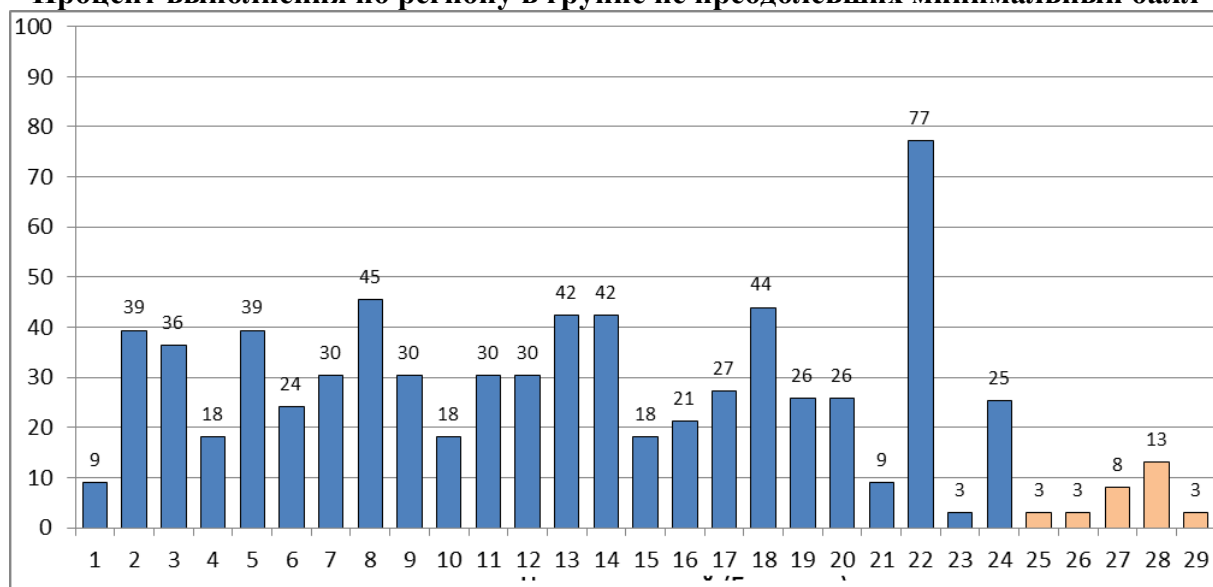
Средний процент выполнения по региону



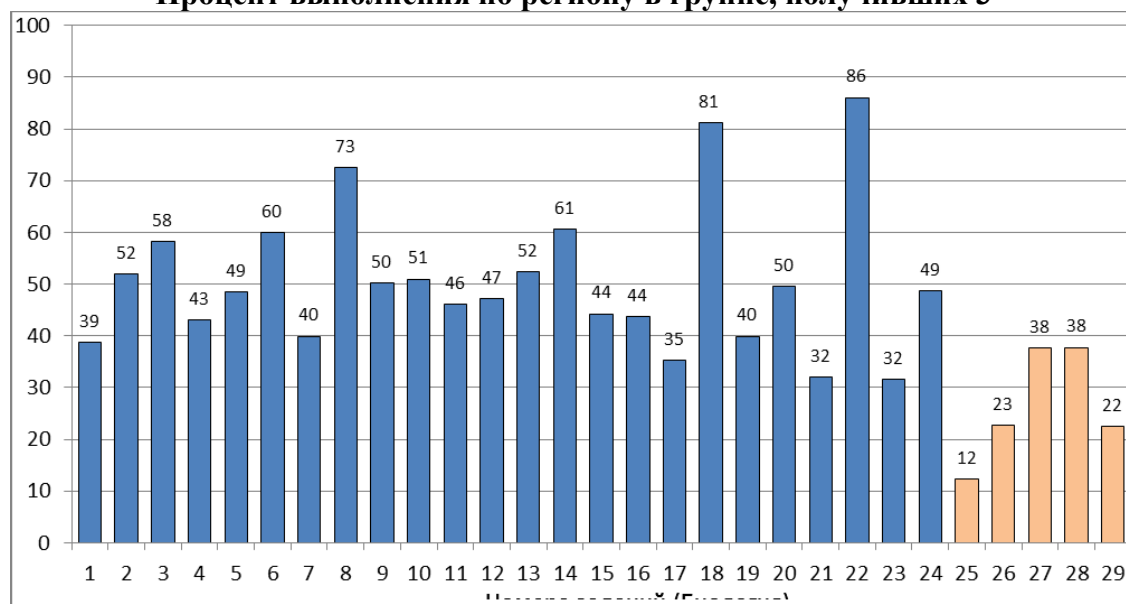
Процент выполнения по региону в разрезе полученных отметок



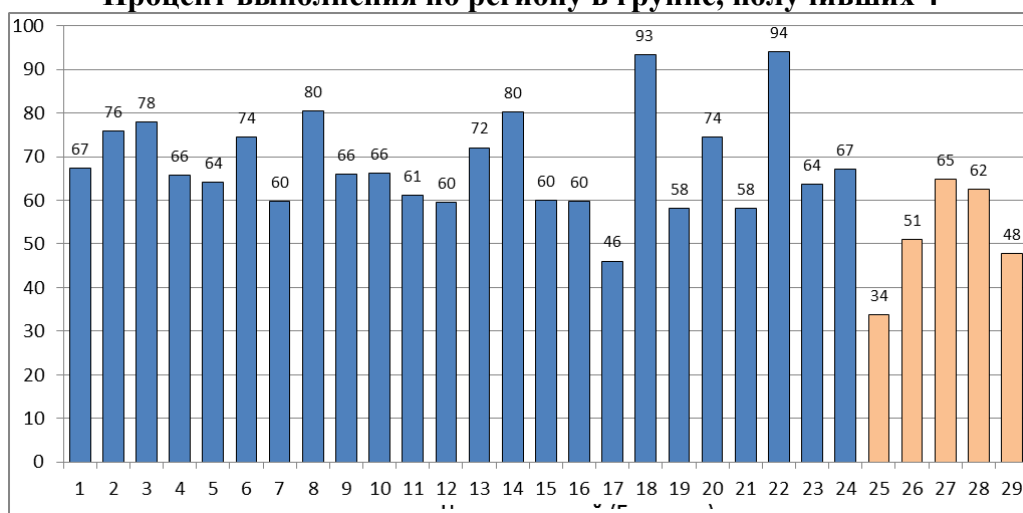
Процент выполнения по региону в группе не преодолевших минимальный балл



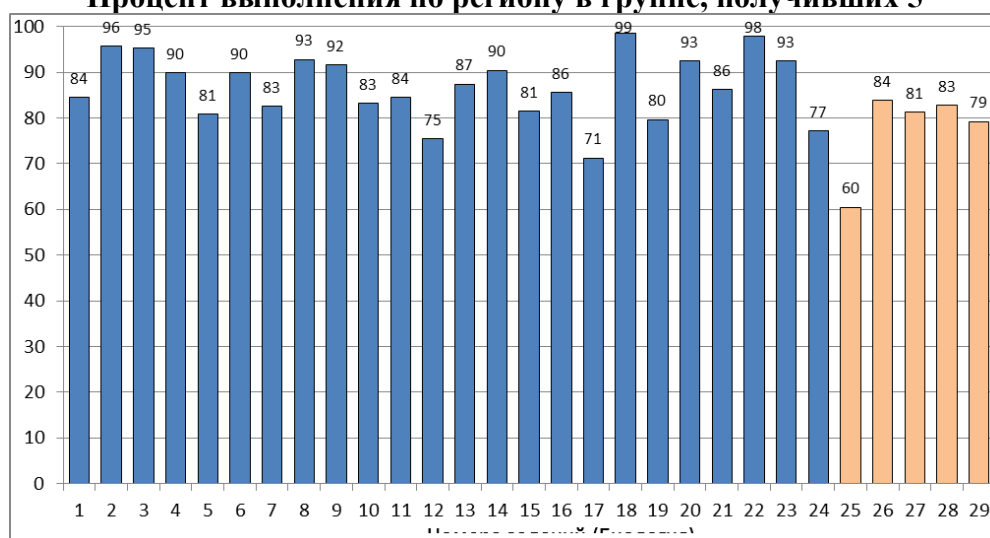
Процент выполнения по региону в группе, получивших 3



Процент выполнения по региону в группе, получивших 4



Процент выполнения по региону в группе, получивших 5



Распределение количества набранных баллов по заданиям

Таблица 2-5-8

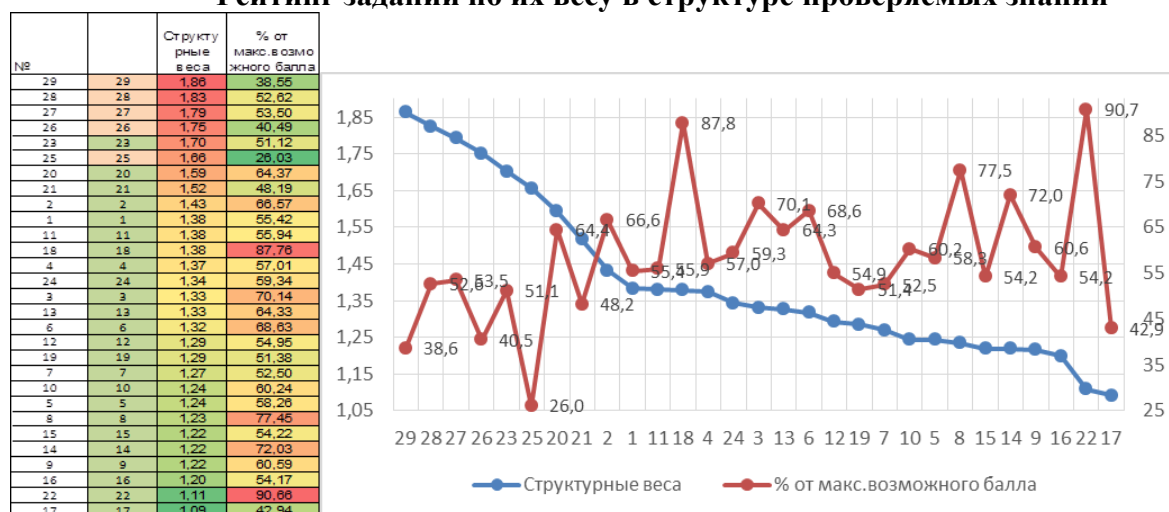
№ задания	Баллы			№ задания	Баллы			№ задания	Баллы			
	0	1	2		0	1	2		0	1	2	3
1	44,6	55,4		13	35,7	64,3		25	62,2	23,5	14,3	
2	33,4	66,6		14	28,0	72,0		26	43,9	31,2	24,9	
3	29,9	70,1		15	45,8	54,2		27	17,9	23,8	38,3	20,0
4	43,0	57,0		16	45,8	54,2		28	17,4	22,9	44,1	15,6
5	41,7	58,3		17	57,1	42,9		29	27,9	39,3	21,9	10,8
6	31,4	68,6		18	1,9	20,8	77,4					
7	47,5	52,5		19	25,2	46,8	28,0					
8	22,5	77,5		20	15,4	40,4	44,1					
9	39,4	60,6		21	44,7	14,2	41,1					
10	39,8	60,2		22	7,5	3,6	88,9					
11	44,1	55,9		23	34,3	29,2	36,5					
12	45,1	54,9		24	17,2	23,5	23,6					

Корреляционный анализ (ранговый коэффициент корреляции Спирмена)

Задания	Часть В	Часть С	Тестовый балл
1	0,38	0,17	0,35

2	0,39	0,14	0,34
3	0,37	0,05	0,29
4	0,38	0,10	0,31
5	0,28	0,03	0,21
6	0,32	0,03	0,25
7	0,34	0,11	0,29
8	0,20	0,07	0,18
9	0,28	0,09	0,24
10	0,27	0,08	0,23
11	0,30	0,04	0,24
12	0,19	0,14	0,20
13	0,32	0,11	0,27
14	0,28	0,17	0,27
15	0,28	0,11	0,25
16	0,32	0,09	0,26
17	0,24	0,03	0,19
18	0,32	0,28	0,35
19	0,39	0,16	0,35
20	0,42	0,38	0,46
21	0,45	0,17	0,40
22	0,20	0,11	0,20
23	0,49	0,38	0,52
24	0,30	0,25	0,33
25	0,38	0,34	0,42
26	0,33	0,66	0,51
27	0,31	0,72	0,52
28	0,31	0,71	0,52
29	0,38	0,73	0,57

Рейтинг заданий по их весу в структуре проверяемых знаний



Для оценки успешности выполнения заданий КИМ следует учитывать не только средний процент выполнения по региону, но и результаты каждой группы учащихся, особенно сдавших экзамен на «3» и «4», поскольку именно они составляют основную массу экзаменовавшихся, согласно результатам ОГЭ 2022 года – 42,92 и 48,51% соответственно.

Первая часть экзаменационной работы содержит 16 заданий базового уровня с выбором одного правильного ответа из четырех.

В группе учеников, сдавших на «2», процент выполнения этих заданий по региону был ниже 50%, а именно 18,2-45,5%, в среднем 30,9%. Самыми проблемными (18,2%) были задания №4 (Царство Растения), №10 (Питание. Дыхание. Обмен веществ. Выделение. Покровы тела) и №15 (Экосистемная организация живой природы. Биосфера. Учение об эволюции органического мира). Также более сложными для учащихся этой группы можно считать задания №6 (Общий план строения и процессы жизнедеятельности. Сходство человека с

животными и отличие от них. Размножение и развитие организма человека), №16 (Использовать понятийный аппарат и символический язык биологии; грамотно применять научные термины, понятия, теории, законы для объяснения наблюдаемых биологических объектов, явлений и процессов) и №17 (Обладать приёмами работы по критическому анализу полученной информации и пользоваться простейшими способами оценки её достоверности). Самый высокий показатель (45,5%) получен при выполнении задания №8 (Опора и движение). Также в положительном ключе (относительно результатов учеников этой группы) следует отметить выполнение заданий №2 (Клеточное строение организмов как доказательство их родства, единства живой природы) – 39,4%, №3 (Царство Бактерии. Царство Грибы. Вирусы) – 36,4%, №5 (Царство Животные) – 39,4%, №13 (Соблюдение санитарно-гигиенических норм и правил здорового образа жизни. Приемы оказания первой доврачебной помощи) и №14 (Влияние экологических факторов на организмы) – 42,4% каждое.

В группе учеников, сдавших экзамен на «3», процент выполнения по региону заданий базового уровня сложности составил 35,2-72,5%, в среднем – 50,3%. Половина (8 из 16) заданий имеет процент выполнения ниже 50: №17 (критический анализ информации) – с самым низким результатом, а также №4 (Царство Растения), №5 (Царство животные), №7 (Нейрогуморальная регуляция процессов жизнедеятельности организма), №11 (Органы чувств), №12 (Психология и поведение человека), №15 (Экосистемная организация живой природы. Биосфера. Учение об эволюции органического мира) и №16 (использование понятийного аппарата). Самый высокий показатель (72,5%) получен при выполнении задания №8 (Опора и движение). Также в положительном ключе (относительно среднего процента выполнения в данной группе) следует отметить выполнение заданий №3 (Царство Бактерии. Царство Грибы. Вирусы) – 58,2%, №6 (Общий план строения и процессы жизнедеятельности. Сходство человека с животными и отличие от них. Размножение и развитие организма человека) – 60,0% и №14 (Влияние экологических факторов на организмы) – 60,7%.

В группе учеников, сдавших экзамен на «4», процент выполнения по региону заданий базового уровня сложности составил 46,1-80,5%, в среднем – 66,9%. Только одно задание (№17 - критический анализ информации) имело процент выполнения ниже 50%. Не самые высокие показатели были у заданий №7 (Нейрогуморальная регуляция процессов жизнедеятельности организма) – 59,8%, №11 (Органы чувств) – 61,2%, №12 (Психология и поведение человека) – 59,5%, №15 (Экосистемная организация живой природы. Биосфера. Учение об эволюции органического мира) – 60,1%. Самой успешной была справляемость с заданиями №8 (Опора и движение) – самый лучший результат в группе (80,5%); №2 (клеточное строение организмов) – 76%, №3 (бактерии, грибы, вирусы) – 78%, №13 (здоровый образ жизни, первая помощь) – 72% и №14 (Влияние экологических факторов на организмы) – 80,2%. Остальные задания выполнены успешно.

В группе учеников, сдавших экзамен на «5», процент выполнения по региону заданий базового уровня сложности составил 71,3-95,8%, в среднем – 86,1%. Самый низкий показатель выполнения у задания №17 (критический анализ информации). Не самые высокие в этой группе учащихся проценты выполнения у заданий № 5 (Царство животные) – 80,8%, №12 (Психология и поведение человека) – 75,4%, №15 (Экосистемная организация живой природы. Биосфера. Учение об эволюции органического мира) – 81,4%. Выше 90% выполнения у заданий №2 (клеточное строение организмов), №3 (бактерии, грибы, вирусы), №8 (опора и движение), №9 (Внутренняя среда. Транспорт веществ), №14 (Влияние экологических факторов на организмы). Выполнение прочих заданий также можно считать успешным.

Таким образом, самым проблемным для выполнения можно считать задание №17 (Обладать приёмами работы по критическому анализу полученной информации и пользоваться простейшими способами оценки её достоверности). Оно единственное среди всех заданий базового уровня имеет средний процент выполнения по региону ниже 50%, а также самые низкие показатели выполнения в группах учеников, сдавших экзамен на «3», «4» и «5». Сложными можно считать и задания, имеющие средний процент выше 50%, но низкие показатели в группах с разным результатом сдачи экзамена. Это задания №7

(Нейрогуморальная регуляция процессов жизнедеятельности организма), №11 (Органы чувств), №12 (Психология и поведение человека), №15 (Экосистемная организация живой природы. Биосфера. Учение об эволюции органического мира), №16 (Использовать понятийный аппарат и символический язык биологии; грамотно применять научные термины, понятия, теории, законы для объяснения наблюдаемых биологических объектов, явлений и процессов). Также в эту группу нужно отнести задания №4 (Царство растения), основываясь на показателях учеников, сдавших экзамен на «2» и «3», как и задание №5 (Царство Животные), учитывая процент выполнения учеников, сдавших экзамен на «2», «3» и «5».

Экзаменационная работа содержит 9 заданий повышенного уровня сложности: восемь в первой части и задание №27 во второй части. Причем процент выполнения этого задания был выше, чем по некоторым заданиям первой части.

В группе учеников, сдавших экзамен на «2», процент выполнения этих заданий был в пределах 3,0-77,3%. Самый низкий показатель – 3% – у задания №23 (умение включать в текст пропущенные термины из числа предложенных). Также ниже 15% был процент выполнения заданий №1 (Знать признаки биологических объектов на разных уровнях организации живого – определять свойство живого по рисунку), №21 (Знать признаки биологических объектов на разных уровнях организации живого – устанавливать соответствие), №27 (умение работать с текстом). Самым успешным (77,3%) было выполнение задания №22 (Умение устанавливать последовательность процессов, явлений, объектов). Также высокий для группы показатель (43,9%) был у задания №18 (умение работать с информацией в графической форме). Выполнение заданий на множественный выбор и умение работать по заданному алгоритму было на уровне 25%.

В группе учеников, сдавших экзамен на «3», процент выполнения по региону заданий повышенного уровня сложности составил 31,5-86,1%. Самый низкий показатель – 31,5% – у задания №23 (умение включать в текст пропущенные термины из числа предложенных). Также от 31 до 40% были показатели заданий №21 (Знать признаки биологических объектов на разных уровнях организации живого – устанавливать соответствие), №27 (умение работать с текстом), №1 (Знать признаки биологических объектов на разных уровнях организации живого – определять свойство живого по рисунку) и №19 (Умение проводить множественный выбор). Самым успешным было выполнение задания №22 (Умение устанавливать последовательность процессов, явлений, объектов) – 86,1 и задания №18 (умение работать с информацией в графической форме) – 81,1%. Процент выполнения заданий №20 и 24 был около 50%.

В группе учеников, сдавших экзамен на «4», процент выполнения по региону заданий повышенного уровня сложности составил 58,1-94,1%. Самый низкий показатель (58,1%) у задания №19 на умение проводить множественный выбор и № 21 на установление соответствия. От 60 до 70% были показатели у заданий №1 (Знать признаки биологических объектов на разных уровнях организации живого – определять свойство живого по рисунку), 23 (умение включать в текст пропущенные термины из числа предложенных), 24 (работа по алгоритму) и 27 (работа с текстом); 74,4% - задание №20 на множественный выбор; и самые успешно выполненные (выше 90%) – это задания №18 и №22.

В группе учеников, сдавших на «5», процент выполнения по региону заданий повышенного уровня сложности составил 77,2 – 98,5%. Самыми сложными для учащихся этой группы оказались задания №24 (Умение соотносить морфологические признаки организма или его отдельных органов с предложенными моделями по заданному алгоритму) – 77,2% и №19 – 79,6% на множественный выбор. Процент выполнения прочих заданий был выше 80%. Самые успешно выполненные (на уровне 98%) – задания №18 и №22.

Таким образом, самыми затруднительными заданиями повышенного уровня сложности можно считать: №19 (множественный выбор) – средний процент выполнения по региону 51,4%, это задание было среди самых сложных для учащихся, сдавших экзамен на «3», «4» и «5»; задание № 21 (Знать признаки биологических объектов на разных уровнях организации живого – устанавливать соответствие) – средний процент 48,2%, и оно вызвало большие затруднения у

учащихся, сдавших экзамен на «2», «3» и «4»; задание №23 (Умение включать в текст пропущенные термины из числа предложенных) – средний процент 51,1%, и оно было самым сложным для учащихся, сдавших экзамен на «2» и «3». Также следует обратить внимание и на задание №27 на умение работать с текстом.

Вторая часть экзаменационной работы содержит четыре задания высокого уровня сложности. Процент выполнения каждого из этих заданий в группе учащихся, сдавших экзамен на оценку «2» был ниже 15%. Также ниже 15% был показатель по заданию №25 в группе учащихся, сдавших экзамен на «3».

Учитывая проценты выполнения учащихся каждой группы, а также средний процент по региону, самым сложным заданием высокого уровня сложности следует признать №25 (Объяснять роль биологии в формировании современной естественнонаучной картины мира, в практической деятельности людей. Распознавать и описывать на рисунках (изображениях) признаки строения биологических объектов на разных уровнях организации живого), средний процент – 26%. Вторым по сложности, также для учащихся всех пяти групп, стало задание №29 (Решать учебные задачи биологического содержания: проводить качественные и количественные расчёты, делать выводы на основании полученных результатов. Умение обосновывать необходимость рационального и здорового питания), средний процент выполнения – 38,6%. Задание № 26 (Использовать научные методы с целью изучения биологических объектов, явлений и процессов: наблюдение, описание, проведение несложных биологических экспериментов) чуть лучше по показателям учащихся каждой группы, по сравнению с заданием №29, средний процент выполнения №26 – 40,5%. Хотя процент выполнения этого задания учащимися, сдавшими на «5» был близок таковому заданию №28. Последним по сложности является №28 (Умение работать со статистическими данными, представленными в табличной форме), средний процент выполнения – 52,6, и с ним достаточно успешно справились учащиеся, сдавшие на «5» – 82,8%, «4» – 62,5%; хорошим можно считать и результат учеников, сдавших на «3» – 37,7%.

Можно сопоставить анализ средних значений процента выполнения заданий и данными статистического анализа. Так, из таблицы корреляционного анализа следует, что наибольший вклад в результат теста по биологии внесли задания 23 и с 26 по 29 – коэффициенты корреляции этих заданий с тестовым баллом наибольшие. Наибольший вклад в совокупный результат первой части экзаменационной работы внесло задание №23. Интересен также график «Рейтинг заданий по их весу в структуре проверяемых знаний». Выявленные нами проблемные задания повышенного и высокого уровня №21, 23, 25, 26, 27 находятся как раз среди заданий с самым большим структурным весом. Самые сложные задания базового уровня имеют меньшие структурные веса. Это важно и потому, что именно задания второй части работы позволяют проверять многие метапредметные компетенции.

2.6.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Анализ выполнения экзаменационной работы позволяет выделить темы, которые вызвали наибольшее затруднение на экзамене. Это «Нейрогуморальная регуляция процессов жизнедеятельности организма» (распознавать рефлекторную реакцию среди конкретных примеров, установить взаимосвязь отдела мозга и выполняемой им регуляторной функции, функционирование рефлекторной дуги), «Органы чувств» (знать функции составных частей органов чувств и распознавать части на рисунках), «Психология и поведение человека» (знать свойства и проявления ВНД человека, виды памяти, распознавать среди примеров условный рефлекс), которые входят в блок «Человек и его здоровье». Причина: при изучении этих тем учащиеся сталкиваются с биологическими объектами, которые состоят из очень большого числа компонентов. Для понимания сущности и функционирования объекта в целом необходимо четко разбираться в строении, функционировании его частей и их взаимосвязи. Часто приходится сталкиваться с каскадным или многоступенчатым механизмом работы биологического объекта. Особенно это касается темы «Нейрогуморальная регуляция», где рассматривается взаимодействие двух систем органов и их влияние на весь организм человека.

Темы «Нейрогуморальная регуляция», «Психология и поведение человека» также сложны тем, что не отличаются наглядностью процессов, в отличие, например, от темы «Дыхание».

Сложной была тема «Экосистемная организация живой природы. Биосфера. Учение об эволюции органического мира», в разных вариантах работы были задания двух типов: 1) в двух вариантах - распознавать на рисунках организмы и устанавливать их роль в экосистеме (цепи питания); 2) в трех вариантах - усложнение животных в процессе эволюции, заbraгивающее классификацию организмов, а именно: распознавать на рисунках органы и системы органов животных, устанавливать их систематическую принадлежность и выбирать из списка характерный для них признак строения. Причина недостаточно успешного выполнения задания с цепями питания может быть связана с тем, что оно многоступенчатое: сначала объект нужно распознать на рисунке, также требуется распознать окружающие его организмы, и только потом определить его функциональную роль. По содержанию других вариантов это задание частично пересекается еще с одним разделом, вызвавшим сложности: «Царство Животные» (определять принадлежность биологических объектов (животных) к определенной систематической группе по изображению самого животного или его органа (распознавать на рисунках), а также сравнивать животных близких систематических групп и выбирать отличительный признак определенной систематической группы). Также затруднения вызвали задания по теме «Царство растения» (строение органов цветкового растения и процессы его жизнедеятельности (опыление, фотосинтез). Цепи питания изучаются в 8 классе (линейная система изучения биологии), либо в 9 классе (концентрическая). Возможно, придерживаясь линейной системы, следует уделить внимание повторению этого материала в 9 классе. Разделы «Царство Растения» и «Царство Животные» изучают до 9 класса, что требует грамотной проработки плана их повторения в 9 классе.

Следует отметить, что первоначально сложные темы были выявлены на основе заданий базового уровня №№2-15, однако в проблемных заданиях, описываемых ниже, также в качестве элементов содержания была включена информация о нейрогуморальной регуляции, органах чувств, ВНД, экосистемной организации живой природы, эволюции и усложнении, а также прочих признаках животных, строении и процессах жизнедеятельности растений.

Причина плохого выполнения задания №16 – недостаточно сформированное умение использовать понятийный аппарат и символический язык биологии; грамотно применять научные термины, понятия, теории, законы для объяснения наблюдаемых биологических объектов, явлений и процессов. В двух вариантах задание было посвящено частям клетки и выполняемым ими функциям, еще в двух – установлению соответствия конкретного животного и элемента его строения, в одном – из конкретных примеров нужно было выбрать ядерный организм. Недостаточно развитую способность работать с терминами показало и выполнение задания №23, в котором учащиеся продемонстрировали недостаточное умение включать в биологический текст пропущенные термины и понятия из числа предложенных). Учащимся были предложены такие тексты как «Обмен белков», «Полости тела собаки», «Внешнее строение побега», «Перемещение веществ по растению», «Транспортная функция крови»

Задание №17 (Обладать приемами работы по критическому анализу полученной информации и пользоваться простейшими способами оценки её достоверности). Необходимо было оценить достоверность информации о строении и жизнедеятельности простейших, хрящевых рыб, птиц, а также функционировании цепей питания. Причина: учащиеся не обладали глубоким и точным пониманием структуры биологических объектов и сути происходящих с ними процессов. Дополнительную сложность данному заданию добавляет необходимость обладать знаниями биологического материала почти из всех содержательных блоков (2 – 5), особенно трудно дается понимание процессов жизнедеятельности.

В задания №19 и №20 необходимо было произвести множественный выбор верных ответов. С заданием №19 учащиеся справились хуже, оно включало в себя: причины гипертонической болезни, признаки воспалительного процесса; признаки, впервые появившиеся у птиц; выбор из списка веществ-источников энергии; выбор из списка представителей класса Земноводные.

Лучше они справились с заданием №20, в котором, используя сведения, нужно выбрать из приведенного списка три утверждения, «повторяющих» приведенное в условии описание объекта.

Задание № 21 (Знать признаки биологических объектов на разных уровнях организации живого – устанавливать соответствие). Учащиеся слабо проявили ассоциативные знания: недостаточно хорошо справились с необходимостью сравнить и распределить признаки растительных тканей, видов иммунитета, оболочек глаза, типами регуляций функций организма, классами членистоногих животных. Причинами неуспешного выполнения заданий №19 и 21 являются, возможно, элементы содержания, проверяемые в данных заданиях, поскольку здесь они представления темами, которые вызвали затруднения уже на уровне заданий базового уровня сложности.

Задание №25 (Объяснять роль биологии в формировании современной естественнонаучной картины мира, в практической деятельности людей. Распознавать и описывать на рисунках (изображениях) признаки строения биологических объектов на разных уровнях организации живого). С заданием справились очень слабо. Практически никто не ответил на вопрос о том, какое опасное для человека заболевание распространяет кошка (токсоплазмоз). Чаще всего этот вопрос оставался без ответа, иногда встречался ответ «бешенство». Часть экзаменуемых смогла при этом указать верную меру профилактики, что свидетельствует о том, что, в общем, учащиеся знакомы с санитарными нормами и правилами. Также очень мало верных ответов было на оба вопроса одного из вариантов, а имеено «Какой отдел вегетативной нервной системы контролирует изменение зрачка, изображенное на рисунке? Какое изменение в работе органов кровеносной системы человека контролирует этот отдел?» К сожалению, учащиеся часто называли разные отделы головного мозга или писали «вегетативный». В другом варианте незначительное количество учащихся также могло распознать на рисунке проявление дальтонизма и назвать одну из причин этой болезни. Основной ошибкой был ответ «близорукость». Единицы смогли распознать искомый показатель на рисунке «Легочные объемы». Успешным можно назвать выполнение варианта, в котором нужно было распознать способ размножения черенкованием и написать одно правило, которым должен руководствоваться человек при этом.

При выполнении задания №26 учащиеся продемонстрировали недостаточную способность использовать научные методы с целью изучения биологических объектов, явлений и процессов: наблюдение, описание, проведение несложных биологических экспериментов. Был вариант задания о влиянии мутантного гена на развитие жировой ткани у мышей. Никто из учащихся не смог объяснить изменение в соотношении массы тканей в организме мыши, мало кто смог полностью сформулировать вывод, хотя он был в тексте задания. Плохое умение формулировать выводы эксперимента при наличии этого вывода в тексте задания учащиеся показали в варианте с описанием эксперимента о количестве приматов в двух лесах – заповедном и в том, где разрешена деятельность человека, а также в варианте, где описан эксперимент по влиянию вещества ТФФ на мальков рыб. В этом же задании все учащиеся продемонстрировали полное непонимание понятия «контроль/контрольный вариант опыта». Вариант с вопросом о скорости и причинах распада витамина С в апельсинах при длительном хранении в холодном помещении был более успешным для выполнения. Многие верно писали вывод о причинах снижения концентрации витамина С, связанном с длительностью хранения фруктов. Однако мало кто смог правильно произвести расчет «Насколько уменьшится концентрация витамина С через два месяца?», при этом в условии было указано, что при измерении концентрации каждые 2 недели она снижалась на 10%. Неплохо учащиеся справились с вариантом этого задания, описывающем применение фистульной методики для сбора желудочного сока. Большинство ответов на вопросы «Что исследовал ученый в своем опыте?» и «С какой целью ученый перерезал пищевод подопытному животному?» были верными.

Задание №27 (Умение работать с текстом биологического содержания (понимать, сравнивать, обобщать). Если ответ на вопрос присутствует в тексте и он достаточно односложный,

например, к тексту «Пищеварительные соки и их изучение»: «Какое вещество способствует склеиванию пищевого комка?», то учащиеся в подавляющем большинстве его находят. Но если ответ более развернутый, или он находится не в одном месте текста, а его нужно собрать, то часто учащиеся не выписывали из текста ответ на вопрос полностью. Например, ответы на вопрос к тому же тексту про пищеварительные соки «Какова роль соляной кислоты в пищеварении?» или к тексту «Мухомор» «Почему грибы выделяют в отдельное царство?» и «Как взаимодействуют организмы, образующие микоризу?». Также были проблемы с ответами на вопросы, которые требовали знания материала. Например «Каким образом могут распространяться споры мухомора?» в ответе учащиеся писали «ветер», но забывали про животных. Лучше всего учащиеся справились с текстом «Темпераменты», возможно в связи с тем, что ответы, которые надо было найти в тексте («Какой тип нервной системы у меланхолика?» и «Какие жизненные соки преобладают в организме флегматика?») были короткими и локализованы в конкретном месте текста. Ответ на третий вопрос «Если ваш товарищ быстр, порывист, то каким темпераментом он обладает?» также не вызвал затруднений.

На основе анализа заданий №26 и 27 можно сделать вывод, что причиной их неуспешного выполнения является недостаточная способность к осмыслению текстовой информации. В тексте они не всегда дифференцируют предложения близкие по смыслу, не видят главное.

Задание №28 (анализ таблицы). Учащиеся достаточно хорошо справлялись с данными таблицы «Наследование групп крови у человека», однако около половины учащихся неправильно писали группу крови универсального реципиента (незнание материала). В задании с таблицей «Влияние табакокурения на человека» также хорошо справились с анализом числовых данных, но практически никто не смог по названию органов, которые представлены в таблице, написать названия систем, к которым они относятся, в ответе так и писали названия органов. Только трое учащихся верно написали ответ на вопрос «Какое влияние никотин оказывает на кровеносные сосуды?» Хорошо анализировали числовые данные таблицы «Некоторые характеристики листовых пластинок цветковых растений», но очень мало верных ответов о роли устьиц в охлаждении растений (чаще в ответе приводили рассуждение о поступлении кислорода и углекислого газа). Проблемным был вопрос к таблице «Влияние курения на здоровье человека» о том, почему у курящих людей выше вероятность ишемической болезни – на него не ответил никто. К таблице «Время, которое может прожить человек в пустыне без помощи из вне» предлагался только один вопрос по анализу данных – с ним учащиеся успешно справлялись. Однако два вопроса «Как называется болезненное состояние, которое может развиваться в результате длительного воздействия на организм человека повышенной температуры окружающей среды? Почему это состояние возникает?» вызвали сильное затруднение учащихся. Большинство учащихся ограничивалось ответом «солнечный удар», «тепловой удар» или «перегрев», и в качестве причины называли перегрев. Однако повышенная температура среды была в условии, а требовалось рассуждение о дальнейшем механизме изменений в организме человека.

Таким образом, учащиеся хорошо анализируют информацию, изложенную в табличной форме, плохо отвечают на вопросы о физиологии растений, физиологии человека, понимании механизмов возникновения болезни или нарушения нормального функционирования человека. Пропускают звенья цепи рассуждения, пишут начало цепи и ее окончание. Причина: сложность у них вызывает самостоятельное построение логических цепочек, особенно с использованием знаний по физике; слабо сформирована способность к моделированию. При этом с выстраиванием верной последовательности уже предложенных действий (задание №22) учащиеся справились очень успешно. Выявлена проблема смешения понятий (например, орган – система органов). Причина – слабо владеют понятийным аппаратом. Возможно также, проблема в излишней торопливости детей или невнимательном прочтении текстовой информации.

Задание №29 (Решать учебные задачи биологического содержания: проводить качественные и количественные расчёты, делать выводы на основании полученных результатов. Умение

обосновывать необходимость рационального и здорового питания). Пример задания: «Наташа вместе с родителями посещала Ярославль. После экскурсии в Ярославский художественный музей-заповедник семья решила перекусить в кафе. Наташа заказала: куриную лапшу, сосиски с гречневой кашей, блинчики со сгущенным молоком, чай сладкий. Рассчитайте рекомендуемую калорийность обеда 9-летней Наташи, если она питается 4 раза в день. Насколько выбранные Наташей блюда соответствуют обеду по содержанию углеводов (%)? Каких заболеваний, связанных с авитаминозом жирорастворимых витаминов следует опасаться ребенку? Укажите два заболевания» На первый вопрос в таких задачах большинство учащихся отвечают правильно, хотя встречаются арифметические шибки. При ответе на второй вопрос, связанный с требованием рассчитать калорийность или содержание веществ в потребленной пище, около половины учащихся делают ошибки: неправильно используют информацию из представленных таблиц для расчетов, неправильно рассчитывают проценты. Если ответ посчитан учащимся, то в большинстве случаев сопоставление его с рекомендуемой нормой делают верно. Но в одном из вариантов в этом вопросе были ошибки из-за невнимательности: нужно было сравнить с суточной нормой углеводов, а учащиеся сравнивали с нормой для обеда. Много ошибок из-за расчетов было при ответе на вопрос «Насколько завтрак соответствует норме второго завтрака по жирам для 15-летнего подростка весом 48 кг?», когда не просто нужно было найти рекомендуемое количество жиров, но и умножить эту цифру на вес подростка. В одном из вариантов задачи нужно было предложить меню подростку (основное блюдо, напиток, десерт) с максимальным содержанием углеводов, исходя из того, какое количество энергии потратил подросток. Основной ошибкой было то, что учащиеся следили за соблюдением совпадения калорийности, но невнимательно относились к содержанию углеводов. Часть учащихся посчитали творожную запеканку десертом, хотя в таблице она находилась в ряду основных блюд.

В задании 29 есть еще один вопрос на рациональное здоровое питание, его регуляцию. На вопросы: «Какой отдел вегетативной нервной системы усиливает отложение жиров в организме подростка?», «Какой отдел вегетативной нервной системы усиливает биосинтез белка в организме?», «Каких заболеваний, связанных с авитаминозом жирорастворимых витаминов следует опасаться ребенку?» Укажите два заболевания», «Каково значение желчи в пищеварении?» верно отвечали единицы. Вместо отделов вегетативной нервной системы учащиеся часто писали названия отделов головного мозга. Верно приводили название только одного заболевания или в качестве второго писали заболевание, связанное с недостатком водорастворимых витаминов. Самое большое количество верных ответов получено на вопрос «Каково значение слюны в пищеварении?». Причина: недостаточная проработка темы «Нейрогуморальная регуляция», недостаточное понимание смысла терминов, слабая дифференциация терминов, подмена одного понятия другим.

Анализируя ответы учащихся на вопросы заданий №25, а также вопросы на знание в заданиях 28 и 29, можно сделать вывод о том, что учащиеся недостаточно понимают механизмы взаимодействия разных систем органов человека, им сложно самостоятельно выстроить логическую цепочку из нескольких действий, они слабо владеют информацией о заболеваниях человека разной этиологии.

№ п/п	Название учебника / линия учебников	Примерный процент ОО, в которых использовался данный учебник / линия учебников
1	Пасечник, Каменский, Криксунов: Биология. Введение в общую биологию. 9 класс. Учебное пособие. 2021	31%
2	И. Н. Пономарева, О. А. Корнилова, Н. М. Чернова "Биология. 9 класс", 2020	34%
3	Захаров, Мамонтов, Сивоглазов: Биология. 9 класс. Учебник, 2020	18%
4	Колесов Д.В., Маш Р.Д., Беляев И.Н. Биология. Линейный курс. Пасечник. 9 класс. Человек. Дрофа, 2021	6,5%
5	Сивоглазов, Каменский, Касперская: Биология. 9 класс. Учебник.2021	5,9%

В таблице представлены авторы, линии которых используются в школах Ярославской области. Все они включают материал, достаточный для подготовки к сдаче ОГЭ по биологии. В настоящее время в школах придерживаются как линейной, так и концентрической системы изучения биологии.

2.6.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

При выполнении некоторых заданий КИМ учащиеся должны были продемонстрировать достижение метапредметных результатов:

- 1) умение самостоятельно планировать пути достижения целей, в том числе альтернативные, осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения учебных и познавательных задач: учащиеся на экзамене сами выбирали порядок выполнения заданий, сколько времени посвятить выполнению того или иного задания, могли выбирать порядок вопросов в задании №27 и 28;
- 2) умение соотносить свои действия с планируемыми результатами, осуществлять контроль своей деятельности в процессе достижения результата, определять способы действий в рамках предложенных условий и требований, корректировать свои действия в соответствии с изменяющейся ситуацией; умение оценивать правильность выполнения учебной задачи, собственные возможности ее решения; владение основами самоконтроля, самооценки, принятия решений и осуществления осознанного выбора в учебной и познавательной деятельности: решение учащегося о правильности своего ответа или необходимости его изменить, продолжать думать над заданием, или переходить к следующему, выбор верного варианта ответа из нескольких сконструированных;
- 3) смысловое чтение: задания № 26, 27 – понимание сути вопроса, анализ текстовой информации, выбор нужных элементов текста;
- 4) умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач: частично №28 (третий вопрос в задании); №29 – выбор необходимых данных в разных таблицах, последовательность действий для решения задачи;
- 5) владение письменной речью – конструирование ответов на вопросы из заданий второй части работы;
- 6) умение определять понятия: №23 и задания второй части;
- 7) классифицировать – частично №5 и №15, когда требовалось определить принадлежность животного к определенной систематической группе;
- 8) устанавливать аналогии – частично задание №16;
- 9) устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы: №28 (третий вопрос в задании, частично второй, когда нужно было перейти от частного к общему); №29 – вывод о соответствии или несоответствии норме; №26.

Типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных результатов, обсуждаются, наряду с прочими в п.2.3.3.

2.6.3.5 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

Клеточное строение организмов как доказательство их родства, единства живой природы. Царство Бактерии, Царство Грибы. Вирусы. Общий план строения и процессы жизнедеятельности. Сходство человека с животными и отличие от них. Размножение и развитие организма человека. Знать особенности организма человека, его строения. Питание. Система пищеварения. Дыхание. Система дыхания. Внутренняя среда организма: кровь, лимфа, тканевая жидкость. Группы крови. Транспорт веществ. Обмен веществ. Выделение. Покровы тела. Влияние экологических факторов на организмы (на базовом уровне).

Наблюдение, описание, измерение биологических объектов. Описывать биологические объекты. Объяснять взаимосвязи организмов и окружающей среды. Распознавать: основные части клетки; грибы; органы цветковых растений, растений разных отделов; органы и системы органов животных, а также животных разных таксонов (частично). Знать особенности организма человека, его строения. Распознавать на рисунках (фотографиях) органы и системы органов человека (частично). Описывать и объяснять данные таблицы. Соблюдение санитарно-гигиенических норм и правил здорового образа жизни. Приёмы оказания первой доврачебной помощи. Использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности для оказания первой помощи. Обладать приёмами работы с информацией биологического содержания, представленной в графической форме. Умение определять последовательности биологических процессов, явлений, объектов (на базовом уровне). Умение соотносить морфологические признаки организма или его отдельных органов с предложенными моделями по заданному алгоритму. Умение работать со статистическими данными, представленными в табличной форме.

- *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

Нейро-гуморальная регуляция процессов жизнедеятельности организма. Нервная система. Рефлекс. Рефлекторная дуга. Органы чувств, их роль в жизни человека. Психология и поведение человека. Высшая нервная деятельность. Условные и безусловные рефлексы, их биологическое значение. Познавательная деятельность мозга. Память. Царство растений. Царство Животные. Классификация животных и усложнение животных в процессе эволюции. Методы изучения живых объектов. Биологический эксперимент. Знать признаки биологических объектов на разных уровнях организации живого. Распознавать: основные части клетки; грибы; органы цветковых растений, растений разных отделов; органы и системы органов животных, а также животных разных таксонов (частично). Распознавать на рисунках (фотографиях) органы и системы органов человека (частично). Сравнить биологические объекты: клетки, ткани, органы и системы органов и организмы разных таксонов. Использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и для соблюдения мер профилактики. Использовать научные методы с целью изучения биологических объектов, явлений и процессов: наблюдение, описание, проведение несложных биологических экспериментов. Проводить самостоятельный поиск биологической информации. Анализировать и оценивать воздействие факторов окружающей среды. Использовать понятийный аппарат и символический язык биологии; грамотно применять научные термины, понятия, теории, законы для объяснения наблюдаемых биологических объектов, явлений и процессов. Обладать приёмами работы по критическому анализу полученной информации и пользоваться простейшими способами оценки её достоверности. Умение проводить множественный выбор (в зависимости от содержания вопроса). Умение устанавливать соответствие. Умение включать в биологический текст пропущенные термины и понятия из числа предложенных. Умение работать с текстом биологического содержания (понимать, сравнивать, обобщать). Решать учебные задачи биологического содержания: проводить качественные и количественные расчёты, делать выводы на основании полученных результатов. Умение обосновывать необходимость рационального и здорового питания.

- *Выводы*

При изучении сложных разделов и тем биологии учащиеся сталкиваются с биологическими объектами, которые состоят из очень большого числа компонентов. Для понимания сущности и функционирования объекта в целом необходимо четко разбираться в строении, функционировании его частей и их взаимосвязи. Часто приходится сталкиваться с каскадным или многоступенчатым механизмом работы. Также некоторые темы сложны тем, что не отличаются наглядностью процессов.

Учащиеся испытывают сложности с выполнением многоэтапных заданий.

Есть причины, связанные с тем, по линейной или концентрической системе организовано изучение биологии в 5-9 классах.

Недостаточно сформировано умение использовать понятийный аппарат и символический язык биологии, обладать приемами работы по критическому анализу информации.

Учащиеся не разбираются в этапах и понятиях, связанных с проведением биологического исследования.

Недостаточно сформированы навыки смыслового чтения.

Сложность у учащихся вызывает самостоятельное построение логических цепочек, особенно с причинно-следственными связями; слабо сформирована способность к моделированию.

Учащиеся недостаточно понимают механизмы взаимодействия разных систем органов человека, слабо владеют информацией о заболеваниях человека разной этиологии. У них недостаточно сформированы практико-ориентированные компетенции.

2.6.4. Рекомендации по совершенствованию методики преподавания биологии

2.6.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания биологии для всех обучающихся

Для проработки сложных биологических тем, выявленных в результате анализа данных, можно предложить учителям создавать тематические подборки заданий разных типов (на выбор одного ответа, на множественный выбор и др.) на основе банка заданий ОГЭ, размещенного на сайте ФИПИ. Для закрепления использовать методику «Карты понятий». «Карта понятий» - это диаграмма, состоящая из узловых точек (каждая из которых помечена определенным понятием), связанных линиями, которые тоже помечены. Узловые точки расположены на разных иерархических уровнях, соответствующих движению от наиболее общих к конкретным, специальным понятиям. Включать в проверочные и контрольные работы задания на распознавание организмов, органов растений, органов животных разных систематических групп, органов человека на цветных и черно-белых изображениях. Если есть возможность, то организовать размещение печатных изображений строения животных, органов человека в тетрадах учащихся. Использовать знаково-символическую наглядность, построение схем.

Также следует регулярно на уроках отрабатывать «проблемные» типы заданий, включающих умение устанавливать соответствие, включать пропущенные термины в текст, оценивать правильность суждений (критический анализ информации). Предложить учащимся самостоятельно конструировать такие задания и обмениваться ими, при этом организовать групповую работу или в парах. С 5 класса можно вводить задание на множественный выбор, а также задание, в котором следует вставить в короткий текст пропущенные термины (список терминов представлен). С 6 класса можно вводить задания на установление соответствия. С 7-го класса можно вообще вводить все типы заданий, присутствующие в ОГЭ.

Ряд учителей рекомендуют упражнение «Зебра», которое помогает развить критическое мышление. Учащиеся делятся на две команды: «Белая» и «Черная». Им дается какой-либо объект или явление. «Белая» команда должна составить список его положительных сторон, а «Черная» - отрицательных. На каждое утверждение одной команды вторая должна найти контраргумент к нему в своем списке. Использовать технологию проблемного обучения, особенно метод кейсов (учащимся в начале урока предлагается ситуация, которая содержит проблему, провоцирующую дискуссию, ее нужно решить в конце урока, при этом требуется оценивать поступающую информацию).

Для успешного выполнения практико-ориентированных заданий, особенно заданий, связанных с организмом человека и нарушениями его функционирования, понимания механизмов происходящих биологических процессов, нужно включать в структуру урока задания на формирование естественнонаучной функциональной грамотности (например, размещенные на сайтах РЭШ, ФИПИ, Института стратегии развития образования РАН и др.). Больше включать практико-ориентированных ситуационных задач (связанных с положительным и отрицательным значением организмов в жизни человека) – как в начале

урока для повышения мотивации, в конце – чтобы показать практическое применение изученного материала и закрепить его.

Больше давать заданий, связанных с конкретными примерами биологических объектов, явлений, процессов. Привлечь внимание учащихся можно заданиями в игровой форме. Стимулировать их оценками за дополнительную внеурочную активность, например создание презентаций (только внимательно следить, чтобы они не были заимствованы в готовом виде в сети Интернет), заданий для учеников своего класса (задания обязательно должны включать изображение объекта).

В школе давно внедрена проектная деятельность. Можно рекомендовать большинство биологических проектов делать исследовательскими, начиная с 5 класса. Это поможет школьникам отработать понимание всей структуры эксперимента, начиная от постановки цели, понимания, что такое объект, а что такое предмет исследования, что считается материалами исследования, и заканчивая написанием выводов, а также разовьет их навыки по использованию биологических методов. К тому же, подобная практика способствует развитию умения переводить информацию в графическую и табличную форму, а также способствует развитию письменной речи. Также рекомендуется разбирать с учащимися варианты задания №26, представленные на сайте ФИПИ, начиная с разъяснения принципа выполнения этого задания, заканчивая их самостоятельной работой.

Усовершенствование использования понятийного аппарата. Начинать с терминологических диктантов. Их можно использовать на этапе актуализации знаний, а также для рефлексии. Постепенно следует подводить детей к тому, чтобы они учились осмысленно перефразировать определения терминов, приведенные в учебнике, причем как в устной, так и в письменной форме. Обращать внимание учащихся на схожие по значению термины, понятия, чтобы они не допускали подмены одного понятия другим, разграничивали объекты и явления, находящиеся на разных уровнях организации.

Работа с текстом. Применять разные приемы развития смыслового чтения (есть задания на развитие функциональной грамотности «Читательская грамотность» на сайте РЭШ, Института стратегии развития образования). В 5 и 6 классе в качестве текста можно использовать параграфы учебника, текст параграфа делить на части и организовать работу по вариантам. Нужно активно пользоваться текстами, предложенными в банке заданий на сайте ФИПИ. Если происходит отработка с учащимися конкретно задания №27, то объяснить им, что ответ на поставленный вопрос может находиться в тексте в одном месте, в нескольких предложениях и разных частях текста, иногда текст требуется перефразировать. Только такой ответ будет считаться полным.

Необходимо отрабатывать построение логических цепочек из объектов и явлений, связанных причинно-следственной связью (физиология растений, человека). Начинать можно с заданий повышенного уровня на установление правильной последовательности. Затем подключать знаково-символическую наглядность. Предлагать готовые схемы, для того чтобы учащиеся переводили информацию из графической формы в текстовую. После уже предлагать им самостоятельно выстраивать схемы процессов.

Недостаточная подготовка в плане математических способностей требует консультации с учителями математики в своих школах. Возможно, стоит договориться о решении похожих заданий на уроках математики при изучении темы «Проценты». Кроме того, нужно обязательно прорешивать разные варианты задания №29 на уроках при изучении темы «Питание» в разделе «Человек».

Грамотно организовать подготовку учащихся к экзамену в 9 классе. При линейной системе на уроках можно изучать блоки «Человек и его здоровье», «Биология как наука», частично «Признаки живых организмов» (клетки, ткани, системы органов) и «Взаимосвязи организмов с окружающей средой» (экологические проблемы, их влияние на собственную жизнь и жизнь других людей; правила поведения в окружающей среде и способы сохранения равновесия в ней). Повторение оставшихся частей блоков «Признаки живых организмов» (признаки живых организмов, наследственности и изменчивости; способы размножения, приёмы выращивания

растений и разведения животных.) и «Взаимосвязи организмов с окружающей средой» (системная организация живой природы, экологические факторы, о взаимодействие разных видов в природе; естественные и искусственные экосистемы и входящие в них компоненты, пищевые связи), а также блок «Система, многообразие и эволюция живой природы» вынести на факультативные занятия. Причем повторение материала, касающегося животных, целесообразно проводить ближе к концу года, когда уже будет пройдено большинство систем органов человека, тогда повторение строения животных пройдет успешнее. При концентрической системе на уроках в 9 классе можно изучать блоки «Биология как наука», «Взаимосвязи организмов с окружающей средой» и частично «Система, многообразие и эволюция живой природы», повторение остальных блоков вынести на факультативные занятия. Однако нужно иметь в виду, что обновленные ФГОС предполагают линейную систему изучения биологии в 5-9 классах. Изучение и повторение каждого блока должно сопровождаться выполнением всех типов заданий ОГЭ.

2.6.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

Если говорить об обучении не в рамках подготовки к ОГЭ, то существует много разных подходов. Например, разноуровневые задания и вопросы (одаренным ученикам составляются усложненные задания, а слабым – задания с заполнением таблиц и составлением схем). Сейчас в рамках персонализации обучения рекомендовано составлять комплекты заданий разного уровня сложности с тем, чтобы учащиеся самостоятельно выбирали, какую оценку они стремятся получить. В начале урока на этапе опроса и актуализации обучающиеся с низким уровнем могут использовать конспекты и алгоритмы; со средним уровнем – выполняют задания и объясняют свои действия; с высоким – выполняют задания творческого характера. На этапе подготовки к восприятию нового материала используются разноуровневые задания. При изложении нового материала обучающиеся с низким уровнем знаний находят готовую информацию в таблицах и схемах и объясняют ее; со средним уровнем – сравнивают и систематизируют информацию; с высоким – сами находят способ решения задания, делают выводы.

Для того, чтобы повысить успеваемость и стимулировать самостоятельность учащихся с низким уровнем подготовки, можно применять групповые формы работы, формируя группы из учащихся с разным уровнем успеваемости, но при этом нужно контролировать, чтобы все учащиеся принимали участие в учебном процессе.

При подготовке к ОГЭ следует задания, темы разделить на группы по степени сложности. Ученикам со слабым уровнем подготовки следует сначала освоить самый простой материал, потом постепенно переходить к более сложному. Таким учащимся следует оказывать больше помощи и в подборе теоретического материала, составить график их подготовки, рекомендовать прорешивать как можно больше вариантов каждого типа задания. Можно предложить учащимся с разным уровнем подготовки организовать группы по совместному решению заданий во внеурочное время.

2.6.5. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания биологии для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

2.6.6.1. Адрес страницы размещения http://ilias.iro.yar.ru/goto.php?target=cat_21788

2.6.6.2. Дата размещения 2.09.2022

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по биологии:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА:

ГАУ ДПО ЯО ИРО

Ответственные специалисты:

	<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ГИА-9 по биологии</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
1.		Первушина Ксения Александровна, муниципальное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 15" г. Ярославля, заместитель директора, учитель биологии	Председатель ПК по биологии
	<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ГИА-9 по биологии</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
		Морсова Светлана Григорьевна, старший преподаватель кафедры общего образования ГАУ ДПО ЯО ИРО	Член региональной предметной комиссии по биологии

7. История

2.7.1. Количество участников ОГЭ по истории (за последние годы проведения ОГЭ по предмету) по категориям

Таблица 2-7-1

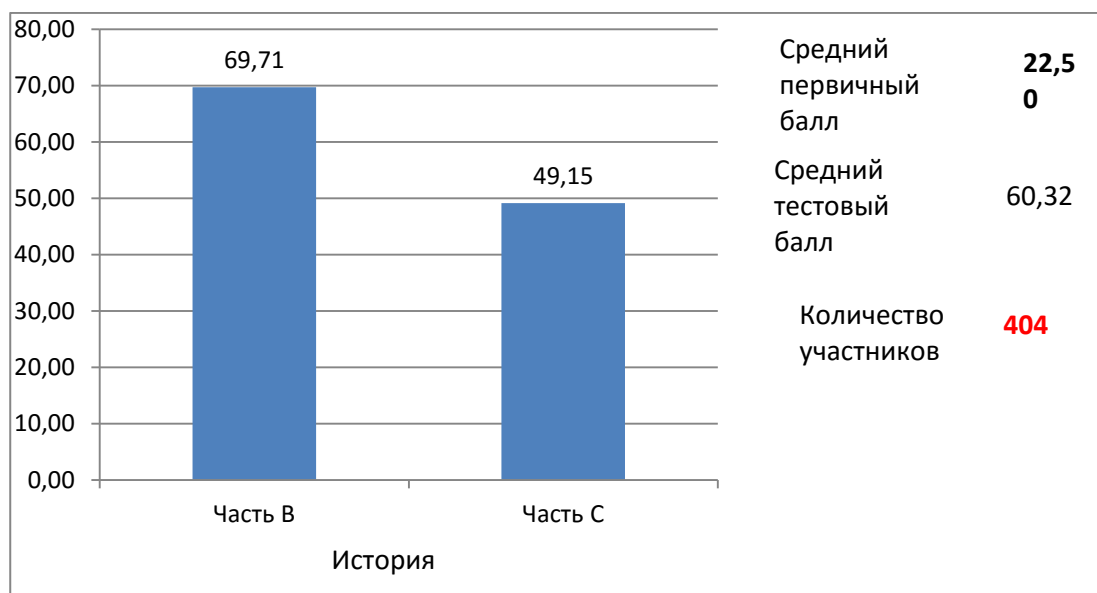
Участники ОГЭ	2018 г.		2019 г.		2022 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО	222	100	236	99,6	404	100,00
Выпускники лицеев и гимназий	21	9,5	50	21,1	57	14,11
Выпускники СОШ	187	84,23	178	75,1	335	82,92
Обучающиеся на дому	0	0	0	0	3	0,74
Участники с ограниченными возможностями здоровья	1	0,45	0	0	4	0,99

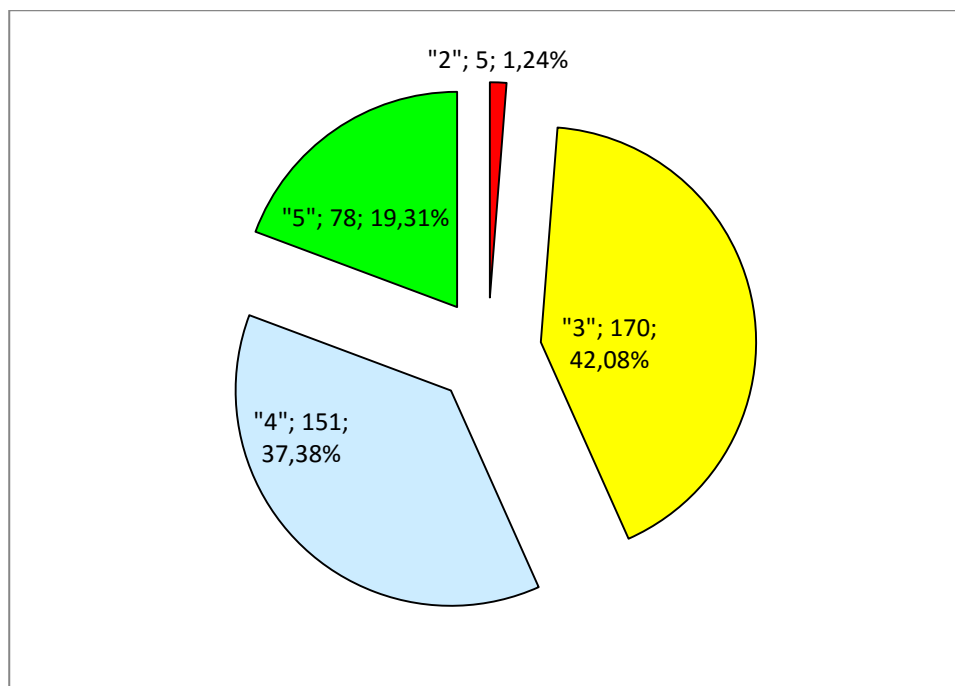
ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по истории

Увеличилось количество обучающихся, сдающих ОГЭ по истории за период 2018-2022 гг. почти в 2 раза: 2018 г. – 222 человека; в 2019 г. – 236 человек; в 2022 г. – 404 человек. Такие же темпы динамики характерны для обучающихся лицеев и гимназий: с 21 человека в 2018 г. до 57 человека в 2022 г.; выпускников СОШ - 187 человек в 2018 г. до 335 человек в 2022 г. Увеличилась в рассматриваемый период доля участников с ОВЗ с 1 до 4 человек и обучающихся на дому с 0 до 3 человек.

2.7.2. Основные результаты ОГЭ по истории

2.7.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по истории в 2022 г. (количество участников, получивших тот или иной балл)





2.7.2.2. Динамика результатов ОГЭ по истории

Таблица 2-7-2

Получили отметку	2018 г.		2019 г.		2022 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	3	1,4	3	1,3	5	1,24
«3»	94	42,3	71	30	170	42,08
«4»	92	41,4	103	43,5	151	37,38
«5»	33	14,9	60	25,3	78	19,31

2.7.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ Ярославской области

Таблица 2-7-3

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	Борисоглебский МР	10	0	0	5	1,24	4	0,99	1	0,25
2	Брейтовский МР	1	0	0	1	0,25	0	0	0	0
3	г. Переславль-Залесский	36	0	0	10	2,48	19	4,7	7	1,73
4	г. Рыбинск	34	1	0,25	15	3,71	14	3,47	4	0,99
5	г. Ярославль	190	3	0,74	82	20,3	61	15,1	44	10,89
6	Гаврилов-Ямский МР	2	0	0	1	0,25	0	0	1	0,25
7	Даниловский МР	2	0	0	0	0	1	0,25	1	0,25
8	Любимский МР	3	0	0	1	0,25	2	0,5	0	0
9	Мышкинский МР	1	0	0	0	0	1	0,25	0	0
10	Некоузский МР	9	0	0	2	0,5	3	0,74	4	0,99
11	Некрасовский МР	3	0	0	0	0	3	0,74	0	0
12	Первомайский МР	1	0	0	0	0	0	0	1	0,25
13	Пошехонский МР	5	0	0	3	0,74	2	0,5	0	0
14	Ростовский МР	56	1	0,25	23	5,69	26	6,44	6	1,49
15	Рыбинский МР	6	0	0	3	0,74	2	0,5	1	0,25
16	Тутаевский МР	18	0	0	9	2,23	7	1,73	2	0,5
17	Угличский МР	17	0	0	11	2,72	3	0,74	3	0,74
18	Ярославский МР	10	0	0	4	0,99	3	0,74	3	0,74
Общий итог		404	5	1,24	170	42,08	151	37,38	78	19,31

2.7.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 2-7-4

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	Гимназия	0,25	4,21	4,95	3,22	8,17	12,38
2	СПО	0	0,74	0,25	0	0,25	0,99
3	Лицей	0	0,5	0,5	0,5	1	1,5
4	Основная общеобразовательная школа	0	0,25	1,24	0	1,24	1,49
5	Санаторная школа-интернат	0	0	0,25	0	0,25	0,25
6	Санаторно-лесная школа	0	0	0,25	0	0,25	0,25
7	Средняя общеобразовательная школа	0,99	34,4 1	28,7 1	12,3 8	41,09	75,5
8	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	0	1,98	1,24	3,22	4,46	6,44

2.7.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по истории

Таблица 2-7-5

№ п/ п	Название ОО	Доля участников, получивших		
		отметку «2»	отметки «4» и «5» (качество обучения)	отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	Ростовский: гимназия им.А.Л.Кекина	0,00	64,71	100,00
2	г. Ярославль: СОШ № 14	0,00	37,50	100,00

2.7.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по истории

Таблица 2-7-6

№ п/ п	Название ОО	Доля участников, получивших		
		отметку «2»	отметки «4» и «5» (качество обучения)	отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	Ростовский: СОШ № 4 г. Ростова	7,14	42,86	92,86

2.7.2.7 ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по истории в 2022 году и в динамике

В целом результаты ОГЭ по учебному предмету «История» не претерпели существенной динамики. Так, количество обучающихся, получивших удовлетворительные отметки, осталось примерно на одном уровне: 2018 г. – 42,3%; 2019 г. – 30%; 2022 г. – 42,08%; получивших отметку «отлично» - 2018 г. – 14,9%; 2019 г. – 25,3; 2022 г. – 19,31%. Незначительно снизилось количество обучающихся, получивших отметку «хорошо»: 2018 г. – 41,4%; 2019 г. – 43,5%; 2022 г. – 37,38%. Однако при этом увеличилось и количество обучающихся: с 222 человек в 2018 г. до 404 человек, что объясняет тенденцию к снижению баллов (даже в случае увеличения количества экзаменуемых, получивших отметку «неудовлетворительно» - В 2018 и 2019 гг. по 3 человека, в 2022 г. – 5 человек).

2.7.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ

2.7.3.1. Краткая характеристика КИМ по истории

В Ярославской области текущая модель КИМ ОГЭ по истории использовалась в первый раз.

В 2021 году ОГЭ по истории как предмету по выбору не проводился.

Модели КИМ ОГЭ 2021 и 2022 года по истории, соответствующие линейной системе изучения истории на основе Историко-культурного стандарта, охватывают содержание предмета «История» с древнейших времён до 1914 г. Содержание предмета «История» включает в себя изучение двух курсов: истории России, занимающей приоритетное место в учебном процессе, и всеобщей истории.

Изменения структуры и содержания КИМ в 2022 году по сравнению с КИМ в 2021 году отсутствуют.

Каждый вариант КИМ состоит из двух частей и включает в себя 24 задания, которые различаются формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержит 17 заданий с кратким ответом.

В КИМ предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов;
- задания на определение последовательности расположения данных элементов;
- задания на установление соответствия элементов, данных в нескольких информационных рядах;
- задания на определение по указанным признакам и запись в виде слова (словосочетания), термина, названия, имени, века, года и т.п.

Часть 2 содержит 7 заданий с развёрнутым ответом. Проверка выполнения заданий части 2 проводится экспертами на основе специально разработанных критериев.

В КИМ 2022 года присутствуют как задания, нацеленные на проверку знаний по одному из трёх периодов истории (с древнейших времён до начала XVI в.; XVI–XVII вв.; XVIII–начало XX в.), так и задания, охватывающие более широкие периоды курса истории (с древнейших времён до начала XX в.), посвящённые двум или трём из указанных периодов.

При составлении заданий, нацеленных на проверку знаний по одному из трёх периодов истории, стоящих на позициях 3–6, 8–12, 18–22, 24, допускается использование материала по любому из указанных периодов с условием обеспечения пропорциональности представления материала по этим периодам в работе в целом. Задания 1, 2 и 23 могут охватывать один-два (2, 23) из названных периодов или все три (1) периода. Задание 7 нацелено на проверку работы со статистической информацией и всегда посвящено периоду XVIII–начало XX в. На позициях 13 и 14 поставлены задания на проверку знания фактов истории культуры, которые могут охватывать один, два или три из указанных периодов истории. Задания, стоящие в работе на позициях 15–17, посвящены только всеобщей истории и в совокупности охватывают весь курс истории зарубежных стран – с истории Древнего мира до 1914 г.

2.7.3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2022 году

Таблица 2-7-7

№ задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний % выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Знание основных дат, этапов и ключевых событий истории России и мира с древности до 1914 г., выдающихся деятелей отечественной и всеобщей истории	Б	81,9	30,0	73,8	85,8	95,5
2	Определение последовательности и длительности важнейших событий отечественной и всеобщей истории	П	42,1	0,0	22,9	49,0	73,1
3	Объяснение смысла изученных исторических понятий и терминов	Б	37,9	0,0	22,4	39,7	70,5
4	Знание основных дат, этапов и ключевых событий истории России и мира с древности до 1914 г., выдающихся деятелей отечественной и всеобщей истории (множественный выбор)	Б	66,1	60,0	48,5	72,8	91,7
5	Объяснение смысла изученных исторических понятий и терминов	Б	43,8	20,0	25,3	44,4	84,6
6	Умение группировать исторические явления и события по	Б	84,2	20,0	72,9	91,4	98,7

№ задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний % выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	заданному признаку						
7	Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников	Б	92,3	30,0	89,7	94,7	97,4
8	Работа с исторической картой	Б	62,6	40,0	38,8	76,8	88,5
9	Работа с исторической картой	П	52,5	20,0	43,5	51,0	76,9
10	Работа с исторической картой	П	86,4	40,0	80,6	90,1	94,9
11	Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников	Б	68,8	20,0	52,9	75,5	93,6
12	Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников	Б	73,0	0,0	57,6	82,8	92,3
13	Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников	Б	60,4	20,0	47,4	64,6	83,3
14	Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников	Б	55,2	20,0	40,6	60,3	79,5
15	Знание основных дат, этапов и ключевых событий истории России и мира с древности до 1914 г., выдающихся деятелей отечественной и всеобщей истории	Б	90,6	80,0	84,7	93,4	98,7
16	Знание основных дат, этапов и ключевых событий истории России и мира с древности до 1914 г., выдающихся деятелей отечественной и всеобщей истории	Б	76,2	40,0	69,4	78,8	88,5
17	Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников	Б	89,1	40,0	83,5	93,4	96,2
18	Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников	П	37,4	10,0	18,2	37,4	80,8
19	Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников	Б	88,0	30,0	81,2	92,7	97,4
20	Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников	В	30,0	0,0	5,3	30,8	84,0
21	Определение причин и следствия важнейших исторических событий	П	47,3	0,0	23,8	57,9	80,8
22	Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников	П	45,0	6,7	15,3	59,4	84,6
23	Выявление общности и различия сравниваемых исторических событий и явлений	В	49,0	0,0	23,5	59,3	87,8
24	Соотнесение общих исторических процессов и отдельных фактов (анализ исторической ситуации)	В	49,3	0,0	24,9	61,8	81,6

В Ярославской области в ОГЭ-2022 года были представлены варианты 13505 и 14298.

К числу заданий базового уровня, выполненных не менее чем на 50%, можно отнести:

– задание № 3 (один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.), направленное на объяснение смысла изученных исторических понятий и терминов, – 38 % выполнения. В группе учащихся, получивших отметку «неудовлетворительно», с данным заданием не справился никто. Процент выполнения по региону в группе, получивших «удовлетворительно», также невысокий – 22%. В то же время процент выполнения по региону в группе, получивших «отлично», составляет 71%, однако это ниже значений по выполнению всех других заданий.

– задание № 5 (один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.), направленное на объяснение смысла изученных исторических понятий и терминов, – 44 % выполнения. Процент выполнения по региону в группе, получивших «неудовлетворительно», – 20%. При этом в группе, получивших «удовлетворительно», процент выполнения даже немногим выше – 25%.

Таким образом, результаты статистики выявили недостаточно сформированное умение у обучающихся 9-ых классов. Важнейшей частью изучения любого предмета является работа с понятиями, так как без их знания и осмысления невозможно говорить о результативности учебного процесса. Особенно актуальна проблема усвоения учащимися специальных терминов по истории. Решение задачи осложняют следующие обстоятельства: большое количество понятий, предлагаемых для запоминания; небольшой словарный запас у большинства учащихся.

В группе заданий базового уровня, предполагающих знание основных дат, этапов и ключевых событий истории России и мира с древности до 1914 г., выдающихся деятелей отечественной и всеобщей истории, – задания 1, 4, 15, 16. Ниже всего процент выполнения по заданию №4 (66%).

В группе заданий базового уровня, связанных с использованием данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников – задания 7, 11, 13, 14, 17, 19, меньше всего процент выполнения в задании 14.

Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15) в Ярославской области отсутствуют.

2.7.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

В задании 1 процент выполнения по региону составил 82%. Для обучающихся, получивших «отлично», – 96%. Задание было одинаковым по содержанию в обоих вариантах КИМ: требовалось установить соответствие между событиями и датами, к каждому элементу первого столбца подобрать соответствующий элемент из второго столбца.

СОБЫТИЯ

ДАТЫ

- | | |
|-------------------------------|------------|
| А) Съезд князей в Любече | 1) 1097 г. |
| Б) Отмена крепостного права | 2) 1354 г. |
| В) Полная отмена местничества | 3) 1597 г. |
| | 4) 1682 г. |
| | 5) 1861 г. |

Возможно, что относительная успешность выполнения данного задания объясняется тем, что, в отличие от ЕГЭ по истории, оно не требует знания хронологии всеобщей истории.

Однако в задании 2, которое требовало расположить в хронологическом порядке события, учащиеся продемонстрировали более низкие результаты: процент выполнения по региону составил 42%, что почти в два раза меньше, чем в задании 1. Процент выполнения по региону в группе, получивших «неудовлетворительно» – 0%, «удовлетворительно» – 23%, «хорошо» – 49%, «отлично» – 73%. Таким образом, «прирост» идет неравномерными темпами.

Возможно, сложность данного задания была вызвана тем, что, в отличие от задания 1, у обучающихся не было «опоры» в виде дат. Так, в варианте 14298 ученики

продемонстрировали слабое знание военной истории России: сражение при Гросс-Егерсдорфе, при Лесной, Синопское сражение, штурм крепости Измаил. Вызывает настороженность тот факт, что почти половина обучающихся, отвечавших на задания варианта 13505, не смогла дать правильный ответ, хотя «полная отмена местничества» упоминалась в задании 1. И в задании из варианта 14298 ученики не смогли соотнести данные из 1 и 4 задания, где присутствовал один и тот же факт – «отмена местничества», причем в задании 1 он соотносился с «подсказкой» в виде конкретной даты.

Одной из возможных причин неуспешного выполнения заданий 3–5, направленных на проверку умения использовать терминологический аппарат, может являться тот факт, что сложности вызывают именно частные исторические понятия, которые на уроках рассматриваются однократно, в рамках какой-либо одной темы или раздела, и практически не актуализируются в рамках изучения последующих тем. Так, в обоих вариантах было предложено одинаковое задание – указать термин, не относящийся к системе управления в Российской империи в первой четверти XVIII в.: 1. Генерал-прокурор Сената, 2. Кабинет-министр, 3. Президент Коллегии, 4. Обер-прокурор Синода, 5. Фискал.

Блок заданий 8–10 требовал анализа исторической карты. В представленных вариантах карты были посвящены событиям походов князя Святослава и Ливонской войны. Самым легким оказалось задание 10 (процент выполнения по региону – 86%). Возможно, это связано с тем, что задание может быть выполнено путем соотнесения информации, представленной в тексте, с исторической картой. От учащихся требуется определить город, название которого пропущено в тексте, в другом варианте – цифру, обозначающую территорию проживания народа, название которого дважды пропущено в отрывке. При этом задание 9, по степени сложности одинаковое с 10 заданием (повышенный уровень), оказалось выполнено хуже (процент выполнения по региону – 52%; а в группе, получивших «неудовлетворительно», только пятая часть экзаменуемых справилась с заданием – процент выполнения по региону 20%). Можно предположить, что существенная разница в выполнении 9 и 10 заданий связана с тем, что задание 9 не имеет опоры в виде «описательного» текста, и обучающиеся должны полагаться только на свои знания. Стоит отметить, что подготовка к выполнению данного задания может осуществляться на любом уроке, на котором организуется работа с исторической картой, и заключаться, например, в описании обучающимися боевых действий на основе исторической карты без использования материала учебника. Можно использовать дополнительный материал для составления под руководством учителя рассказа с описанием изучаемых событий, например военных походов, что позволит обратить внимание на детали, которые практически всегда остаются за рамками школьного учебника.

Картографические знания и умения учащихся включены в Кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки обучающихся для проведения ОГЭ по истории: «показывать на исторической карте территории расселения народов, границы государств, города, места значительных исторических событий». Предметные результаты освоения курса истории на уровне основного общего образования в соответствии со стандартами второго поколения (ФГОС основного общего образования, 2010 г.) дополняют умения «показывать на исторической карте» умением «использовать историческую карту как источник информации».

Статистика показывает, что у учащихся есть сложности с «узнаванием карты», т. е. определением географического расположения данного фрагмента карты и хронологический период, к которому относятся события. В заданиях также проверяются знание историко-географических объектов и их расположение в системе других объектов на карте; умение пользоваться легендой карты. Кроме этого, затруднения экзаменуемые испытывают в заданиях, где на основе исторической карты проверяют у выпускников знание фактического материала (событий, имен и т. д.).

Полагаем, что названные затруднения учащихся связаны с тем, что в учебниках и атласах большинство исторических карт тематические, и у школьников не формируется целостное представление о пространстве мира. Поэтому они не могут определить, откуда «вырезан» тот

или иной фрагмент исторической карты. Запомнив одну карту, которая была в учебнике, они не узнают того же объекта на другой карте (с другим масштабом или фрагментом). Например, успешно находя проливы Босфор и Дарданеллы на одной карте, ученики не могут их найти на другой, где Мраморное море изображено в другом ракурсе. Это происходит потому, что на уроках истории у школьников не формируется умение определять месторасположение историко-географических объектов в системе, относительно других объектов на карте. Чаще всего ученик использует для запоминания расположения большинства объектов на карте зрительную память. А поиск их на другой карте вызывает затруднения.

Основной причиной можно считать то обстоятельство, что в последние годы учителя истории чаще всего используют историческую карту в качестве иллюстрации, подтверждения слов учителя или текста учебника. Доминирующими функциями исторической карты на уроке истории должны быть информационная, обучающая, развивающая, контрольная, но ни в коем случае не иллюстративная. Сформировать у школьников умения читать легенду исторической карты, находить на карте историко-географические объекты, показывать их на карте невозможно посредством просмотра карты или наблюдения. Кроме того, не стоит забывать, что исторические карты являются для учащихся источниками информации, которую надо суметь найти и «прочитать» на карте. Сегодня это является главным принципом использования исторической карты на уроке истории: карта – источник информации, также как и текст учебника, письменные и изобразительные источники.

Умения работать с легендой карты, понимать масштаб и условные обозначения требуют первоочередного внимания учителя. Причиной плохого понимания учащимися условных обозначений является то, что, либо ученики их не отмечают в контурных картах (этого не требуется в большинстве рабочих тетрадей), либо копируют условные знаки из атласа, не задумываясь, что они означают. Однако научить принципам чтения легенды исторической карты можно уже в V кл., а в дальнейшем учащиеся только узнают новые условные обозначения. Наиболее эффективным методическим приемом является модификация или создание собственных условных знаков. Взаимопроверка правильности легенды карты у соседа по парте будет способствовать закреплению умения. Для формирования понимания условных обозначений достаточно повторить такую работу с легендой карты 3–4 раза. Если ученики только рассмотрят схему сражения в учебнике или на экране, то они запоминают ее зрительно. Если же они сами перерисуют эту схему с составлением собственной легенды, то будут задействованы и зрительная, и моторная, и смысловая память.

Блок заданий 13 (процент выполнения по региону – 60%) и 14 (процент выполнения по региону – 55%) нацелен на проверку знания фактов истории культуры с древнейших времён до 1914 г. В обоих вариантах были представлены две одинаковые позиции из пяти предложенных: «Домострой» и Золотые ворота в Киеве. Частично правильные ответы могут свидетельствовать о том, что экзаменуемые не могут определить по изображению, о каком памятнике архитектуры идет речь и правильно его атрибутировать точки зрения времени создания и авторства. При этом некоторые трудности в выполнении данных заданий испытывают даже учащиеся, получившие «отлично» за задание 14: процент выполнения по региону составляет 79%, то есть чуть менее одной четвертой части указанной категории обучающихся не смогли правильно выполнить данное задание. Те, кто получил «хорошо», имеют процент выполнения 60%.; «удовлетворительно» - 41%; «неудовлетворительно» - 20%. Тем самым наблюдается довольно резкое падение справляемости у разных категорий экзаменуемых.

Изучение на уроках истории вопросов, посвящённых культуре, является одной из важных составляющих для формирования у школьников представлений о духовном наследии, оставленном предшествующими поколениями, воспитания гражданственности, патриотизма и чувства гордости за свой народ, создавший замечательные памятники искусства и внесший богатейший вклад в сокровищницу мировой культуры. Культурно-исторический материал играет немалую роль и в эстетическом воспитании обучающихся на уроках истории, где формируется правильное отношение к искусству. Возможно, что трудности в освоении материала по культуре вызваны рядом факторов. Одним из них является построение школьных учебников. Так, в параграфах авторы всегда не выделяют важные для запоминания

имена деятелей культуры, названия исторических памятников и термины. В ряде случаев сами параграфы, посвященные вопросам культуры, зачастую почти не связаны по содержанию с социально-политической историей государства. Кроме того, возможной причиной является нехватка учебных часов, отводимых на изучение тем по культуре. Уроки по культуре являются, как правило, уроками, завершающими изучение больших тем и разделов курса. Это оправдано методологически, но на практике уроки по культуре представляют собой обзорный урок-лекцию, на котором учитель дает краткий обзор исторической обстановки, обусловившей характер и развитие культуры в изучаемое время, а лишь затем освещает основные дидактические единицы по теме, исключая большой объем материала, оставляя его на самостоятельное изучение школьниками. Нередко на изучение этого материала отводится меньше времени, чем предусмотрено программой. В тех случаях, когда по условиям работы учитель вынужден сжимать программный материал, он чаще всего идет на сокращение (а иногда на полное исключение) материала о культуре, считая его второстепенным, менее важным, чем материал, относящийся к социально-политической истории государства, что ведет к созданию неполных представлений о событиях и явлениях в определенный исторический период развития государства.

Задание 18 повышенного уровня сложности (процент выполнения по региону – 37%) также проверяет умение атрибутировать исторический источник, но не визуальный, как в задании 14, а письменного характера. Так, требовалось указать период с точностью до десятилетия, когда появился документ; назвать императора, в период правления которого появился документ. Типичные ошибки были связаны с тем, что обучающиеся не верно называли десятилетие – в варианте 13505 вместо 1890-е гг. ученики писали «девятое десятилетие», тем самым демонстрируя математическую ошибку. Кроме того, при выполнении задания 14 на атрибуцию исторического источника экзаменуемые часто допускали ошибки в указании императора, в правление которого появился документ. Так, в варианте 14298 учащиеся не обратили, вероятно, внимания на формулировку вопроса – «Назовите императора, в период правления которого появился документ», в связи с чем указывали императрицу Екатерину II, увидев, что речь идет о Польше и перепутав описанные события с разделами Польши.

Для предотвращения подобных ошибок важно развитие у обучающихся навыков смыслового чтения и поиска в документе слов – «маркеров», которые укажут на верный ответ. Данное задание на атрибуцию письменного исторического источника является важным этапом в выполнении всей системы заданий к этому источнику. Правильная атрибуция источника позволит значительно увеличить эффективность выполнения заданий на поиск информации в источнике и на работу с контекстной информацией, так как, правильно проведя атрибуцию, школьник будет понимать исторический контекст, в рамках которого следует рассуждать для выполнения остальных заданий.

Задание 19 имеет один из самых высоких показателей справляемости – процент выполнения по региону составляет 88%. При этом в группе, получившей «отлично» правильно ответили 97%; в группе, получившей «неудовлетворительно», с этим заданием удалось справиться только около трети обучающихся - процент выполнения по региону составил 30%.

Работа с текстом источника предполагает сформированность читательской грамотности, включающей способность человека понимать, анализировать, обобщать, оценивать информацию. Вероятно, часть выпускников, по причине несформированности перечисленных умений, не смогла грамотно проанализировать представленные тексты (процент выполнения задания 20 по региону только 30%). Так, многие учащиеся, выполняя вариант 13505, не поняли, что речь идет об Александре III, и дали неверный ответ (были указаны имена Александра II, а вместо «контрреформ» звучали мероприятия «Великих реформ»). В группе учащихся, получивших отметку «неудовлетворительно», с данным заданием не справился никто. В группе получивших «удовлетворительно» процент выполнения крайне низкий – 5%. У значительной доли обучающихся недостаточно сформированы навыки привлечения контекстных знаний.

Одной из причин возникающих у учащихся сложностей при анализе источника является то, что исторический документ включается учителем в изложение чаще всего с целью конкретизации рассказа, придания ему большей эмоциональности.

Кроме того, причина затруднений может быть связана со спецификой текстового источника. В школе обучающиеся работают с актовыми источниками, публицистическими и литературными памятниками, документами личного происхождения (мемуарами, дневниками, письмами), материалами из периодической печати, документами экономического и географического содержания, статистическими материалами и др. Каждый из перечисленных видов письменных исторических источников обладает своей спецификой, проявляющейся не только в стиле, но и в особенностях оформления текста. Эта специфика накладывается на определённую историческую эпоху, в рамках которой был создан исторический источник, что создаёт серьёзные сложности для понимания содержания источников школьниками. Возможно, что сложный основной текст документа может быть плохо понят слабо мотивированными к изучению истории учениками.

Задание 24 направлено на соотнесение общих исторических процессов и отдельных фактов (анализ исторической ситуации), процент выполнения по региону – 49%. В варианте 13505 значительное число ошибок было связано с тем, что школьники путали Владимира Мономаха и Владимира Красное Солнышко, называя отца Мстислава Великого. Были варианты ответов с указанием Всеволода Большое Гнездо. В варианте 14298 учащиеся не смогли сориентироваться по слову-маркеру «воевода Дмитр» и в качестве имени монгольского хана называли все, которые помнили и которые в их сознании соотносились с монголами – звучали «Ахмат», «Узбек».

Значительные трудности испытывали экзаменуемые при попытке сформулировать ответ на последний вопрос: «Почему русские земли терпели поражение в противостоянии с врагом?» (вариант 14298). Ответы отличались не конкретным содержанием, например, «русские были слабее».

В целом, материалы КИМ ОГЭ – 2022 по истории содержательно полностью соответствуют учебным программам. Большинство обучающихся освоено базовый уровень (в программах – «ученик научится»). В Ярославской области распространены две линейки учебников по истории – издательства «Просвещение» и издательства «Русское слово – учебник», где отражены все содержательные элементы. Обучающиеся испытали трудности с заданиями по картам-схемам, которые не приводятся в данных учебниках (в них только карты соответствующих периодов).

2.7.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Задания 3, 5 связаны с таким метапредметным результатом ФГОС ООО, как «6. умение определять понятия». Типичной ошибкой является неумение соотнести родовое слово и видовые признаки с конкретным понятием. Наиболее сложно слабоуспевающим ученикам овладеть понятиями, состоящими из ряда признаков, поэтому целесообразно организовать поэтапную работу по формированию исторического понятия. Для преодоления данного затруднения возможно использовать следующий алгоритм:

1 этап: определение признаков понятия. Задание для учащихся: найдите в тексте параграфа признаки понятия.

2 этап: объяснение признаков понятия. Задание для учащихся: какой рисунок (символ) вы могли бы предложить к каждому из признаков понятия? Как вы понимаете содержание признака ...

3 этап: закрепление признаков понятия при дальнейшем обучении. Задание для учащихся: отберите и приведите факт(ы) из материала параграфа, подтверждающий проявление данного признака. Укажите, какой из признаков можно считать главным.

4 этап: применение понятия в новых условиях. Задание для учащихся: составьте два (три) предложения с использованием данного понятия. Укажите особенности проявления понятия в условиях... Используя Интернет-ресурс, найдите формулировку (или варианты

формулировок) понятия и сравните её (их), выделив общие ключевые слова. Чем отличаются формулировки понятий?

Задание 23 связано с достижением такого метапредметного результата ФГОС ООО, как «6. умение создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы». В наших вариантах задание звучало следующим образом: «Существует точка зрения, что, несмотря на различия, в политике Ярослава Мудрого и Владимира Мономаха было много общего. Приведите не менее двух общих черт»; «Существует точка зрения, что, несмотря на различия, в политике Владимира Святославовича и Владимира Мономаха было много общего. Приведите не менее двух общих черт».

Процент выполнения по региону составляет 49 %. В группе, получившей «неудовлетворительно» с данным заданием, не справился никто.

Указанное задание в том числе проверяет умение сравнивать объекты по некоторому основанию с целью выявления сходства и различия между ними. С помощью сравнения выявляются количественные и качественные характеристики предметов, устанавливаются связи между предметами и явлениями, классифицируется, упорядочивается и оценивается содержания познания. Задачей сравнения является определение внутренних связей и существенных свойств объектов; оно принимает форму рассуждения с опорой на логические принципы и предметные абстракции. Приёмом развития сравнения является и противопоставление, т.е. подчёркивание специфики изучаемого явления, связанного в некотором отношении с другими. Это означает, что учащиеся должны уметь: проанализировать свойства объектов, предложенных для сравнения; определить линии и основы сравнения, а затем, используя выделенные критерии, выявить сходства и отличия сравниваемых объектов.

Сравнение в учебных целях можно проводить, например, в виде сравнительной таблицы, имеющей столбцы: «линии сравнения», «объекты сравнения», «результаты сравнения». Опираясь на работы советского методиста Н.И. Запорожец, можно выделить примеры деятельности учащихся при использовании приемов сравнения.

Приемы сравнения			
Содержание	Сравнительное описание	Сравнительное объяснение	Сравнительная характеристика
Постановка задачи	- установи сходства и различия, изменения в развитии явлений по одним и тем же существенным признакам; - определи значимые признаки объектов	установи причинные, причинно-следственные и историко-генетические связи;	установи исторические закономерности при комплексном сопоставлении, совершенствуй мыслительные операции (анализ, синтез, абстракция...)
Действия	– расскажи сначала об одном объекте, затем о другом; – расскажи, опираясь на противопоставление по отдельным признакам, качествам объектов; – определи значимые признаки объектов; – сделай вывод	– всесторонне изучи объекты сравнения; – с помощью имеющейся информации сделай умозаключение о причинах изменений, различий; – помни, что отвечаешь на вопрос: «Почему?»	– выдели более широкий спектр линий сравнения и признаков; – выдели причины различий и сходств, особенности объектов сравнения через классификацию; анализ и сопоставления проводи в логической последовательности; – сделай вывод по схеме: сходства, отличия, особенности
Применение	этап ознакомления с темой или тематическим блоком	- повторительно-обобщающие уроки; - при углубленном рассмотрении частных вопросов	этап отработки умений или обобщения, повторения

Одним из важнейших элементов учебно-исследовательской деятельности учащихся является работа с письменными историческими источниками. Правильно организованная работа с источниками этого типа обеспечивает достижение как предметных, так и метапредметных и личностных планируемых результатов. Изучая письменные исторические источники, школьники не только пробуют осмыслить важнейшие вопросы исторического развития и

приобретают опыт исследовательской деятельности, но и оттачивают навыки работы с информацией, без которых невозможно строить успешную профессиональную карьеру в любой сфере. Исторические события могут интерпретироваться с различных позиций, поэтому анализ исторической информации способствует выработке самостоятельного, критического мышления, дает возможность делать собственные выводы о сущности того или иного процесса / явления на основе знания исторических фактов.

База для формирования этих умений закладывается еще в самом начале изучения курсов истории. Так, можно проложить учителю ориентироваться на классификацию умений работать с историческим источником (6-7 классы):

Познавательные-исторические умения	Общелогические умения	Общеучебные умения
- первичное изучение исторического источника: описание внешнего вида, соотнесение его с определенным типом, видом; - поиск информации в источнике; - объяснение исторических терминов, понятий, крылатых выражений, оперирование ими; - изложение причин и следствий исторических событий, явлений; - сравнение описаний исторических событий, явлений, личностей, нахождение в них общего и различного; - оценивание важнейших исторических событий, достижений культуры России с древнейших времён и Средневековья; - составление характеристики исторического деятеля, высказывание и обоснование своего отношения к его деятельности; - составление описания памятников истории России.	- разделение содержания текста на законченные смысловые части; - выделение существенных признаков факта, события; - обобщение извлеченного материала; - формулирование несложных выводов.	- составление рассказа об историческом событии, явлении, деятеле; - составление плана, таблиц, схем, хронологических рядов, опорных конспектов по памятке; - выполнение творческих работ: написание рассказов, «историй», подготовка небольших сообщений.

Работа с картой (задания 8-10) направлена на формирование картографической грамотности учащихся. Среди метапредметных результатов освоения по истории согласно ФГОС основного общего образования есть «умение создавать, применять, преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения познавательных и учебных задач», чему может способствовать работа с историческими картами, схемами и контурными картами по предмету. Выпускники 9-классов школы продемонстрировали невысокий уровень владения умением использовать легенду карты, не узнавали предложенный фрагмент, не находили историко-географические объекты на карте и т. д.

Можно предложить педагогам следующую последовательность закрепления умений работы с исторической картой у обучающихся.

В 5 классе в курсе истории древнего мира формирование элементарных *знаний* по чтению исторической карты: 1) знакомство с системой условных обозначений (легендой) исторической карты; 2) представления об условности отражения исторических объектов на карте (например, показ изменения границ древних государств, в рамках оговоренного на карте периода). «Чтение» исторической карты с опорой на ее легенду. Знакомство с картосхемой и ее условными обозначениями. Знакомство с элементарными требованиями по заполнению контурной карты.

Умений: пользоваться картой как источником знаний – на основе легенды извлекать информацию о географическом положении различных стран и вытекающих из него занятий людей; описывать границы государства, направления военных походов; показывать на исторической карте местонахождение древнейших цивилизаций и государств, торговых путей, мест сражений и военных походов и др., сопровождая показ словесным описанием (остров, полуостров, материк, какими морями омывается, с какими странами граничит, какие реки протекают по территории государства и т.д.); заполнять контурные карты по предложенным заданиям.

В 6 классе:

- по истории средних веков: закрепление *действий*, необходимых для чтения исторической карты; для работы с контурными картами, *умения* показывать на исторической карте

направления наиболее значительных передвижений людей (Великое переселение народов, завоевания, крестовые походы); местоположение государств средневекового мира.

- по истории России с древности до конца XV в.: закрепление *действий* по работе с картосхемами. Выработать *умения*: пользоваться исторической картой как источником знаний – описание границ, направления завоевательных походов, мест сражений; элементарный анализ карты, извлечение разнообразной информации на основе изучения легенды карты и вопросов учителя; показывать на исторических картах территории расселения восточнославянских племен, границы Древнерусского государства к концу XI в., основные древнерусские города, торговые пути, крупнейшие самостоятельные центры периода политической раздробленности, основные центры «собирания» русских земель, места наиболее значительных сражений в ходе борьбы с завоевателями, военных действий, территориальный рост Российского государства XV – XVI вв.; работать с контурными картами, в том числе и по заданиям краеведческого характера; соотносить карту страны (определенного периода) и родного края.

В 7 классе:

- в курсе новой истории XVI – XVII вв.: закрепление и развитие *знаний и умений*, полученных на уроках истории и географии: по работе с картой, о Великих географических открытиях, географическом положении, природе и населении стран мира. *Умения*: использовать историческую карту как источник знаний; для рассказа об исторических событиях и явлениях истории России XVI – XVII вв.: закрепление: *умения* использовать исторические карты как источник знаний – об изменении территории России, причинах и последствиях отдельных войн, различий между восстанием и крестьянской войной; *действий*, необходимых при работе с контурными картами; *умения*: использовать содержание исторической карты и картосхемы в рассказе о событиях истории Отечества XVI – XVII вв.; показывать на исторических картах рост территории России в XVI - XVII вв., походы русских землепроходцев и мореходов, крупнейшие центры торговли и мануфактурного производства, ход военных походов, кампаний и войн, районы народных движений.

В 8 классе по новой истории и истории России XVIII в.: закрепление полученных *знаний и умений* по работе с контурными картами. *Умения*: использовать историческую карту как источник знаний об экономическом и социальном развитии стран мира и России.; показывать на исторических картах страны Европы и США, страны Латинской Америки, Азии и Африки в новое время; территорию Российской империи в XVIII в., ее изменения, центры промышленности и торговли, места военных действий и походов.

В 9 классе история России и новой истории XIX века формировать умения: проводить поиск необходимой информации на основе одной-двух карт, анализировать и систематизировать их данные и применять при рассказе и характеристике исторических событий, процессов (о социально – экономическом развитии стран, о внешней политике и т.д.); сравнивать данные разных карт, выявляя сходство и различия.

Таким образом, указанные метапредметные результаты являются основой формирования функционально грамотного человека. Основной же составляющей функциональной грамотности, которая может быть сформирована в процессе изучения истории, является читательская грамотность. Под читательской грамотностью понимается способность к чтению и пониманию текстов, умение извлекать информацию из текста, интерпретировать и использовать её при решении учебных, учебно-практических задач и в повседневной жизни. Следует также отметить, что в соответствии с современными требованиями структура читательской грамотности детализируется, в частности, в неё включают умения оценивать качество и надёжность текста, обнаруживать и устранять противоречия, критически оценивать информацию, применять полученную информацию при решении широкого круга задач. При изучении истории обучающиеся работают с текстами, созданными современными историками (в том числе текстами учебников), письменными историческими источниками различных видов, а также несплошными текстами, которые являются составными частями исторических карт (схем), таблиц, диаграмм, графиков или дополнениями к изображениям. В последнем из

перечисленных случаев в качестве изображений могут выступать исторические карты, плакаты, карикатуры, изображение монет, денежных купюр, почтовых марок и др.

Работа с несплошными текстами в ходе изучения истории является необходимым элементом учебного процесса. На уроках школьники постоянно работают с историческими картами и изобразительной наглядностью. В ходе этой работы важно научить школьников соотносить текст с деталями изображения. Обучение начинается с работы с исторической картой, что обусловлено и логикой изучения материала по истории (отсутствие в истории Древнего мира плакатов, карикатур и т.п. в современном понимании), и относительной лёгкостью понимания значения текстовых элементов на карте по сравнению с пониманием, например, содержащей текст карикатуры. Для понимания карикатуры, как правило, необходимо детально знать историческую ситуацию, когда она была создана, а также узнавать и уметь анализировать отдельные элементы изображения. Таблица также характеризуется наличием несплошного текста, но в отличие от плакатов и карикатур текст является основой таблицы, передаёт её основное содержание.

2.7.3.5 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

- знание ряда событий всеобщей истории, так как блок заданий 15-17 выполнен на довольно хорошем уровне: задание 15 - процент выполнения по региону 91%, задание 16 – 76%, задание 17 – 89%.

- на одинаково высоком уровне выполнены задания 10 и 19, направленные на Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем): процент выполнения по региону – 86 и 88%.

- лучше всего обучающиеся справились с анализом данных статистической таблицы в задании 7 (процент выполнения по региону – 92).

Таким образом, освоение всеми школьниками региона умения «Использование данных различных исторических и современных источников в виде схем и статистического материала при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников», можно считать достаточным.

- *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

Хуже всего среди всех категорий обучающихся выполнены:

- задания 18 и 20, что свидетельствует о недостаточно сформированном умении использовать данные различных исторических и современных источников в виде текста при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников;

- задание 3, что иллюстрирует несформированность умения объяснять смысл изученных исторических понятий и терминов.

В группе, получивших «неудовлетворительно», полностью не сформировано умения определять причины и следствия важнейших исторических событий (задание 21), а также умение выявлять общности и различия сравниваемых исторических событий и явлений (задание 23).

В группе, получивших «удовлетворительно» и «хорошо», наиболее «западающими» являются умение использовать данные различных исторических источников в виде текста при ответе на вопросы (задание 20) и привлечение контекстных знаний для ответа (задание 22).

В группе, получивших «отлично», наименее сформированным оказалось умение объяснять смысл изученных исторических понятий и терминов (задание 3).

- *Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся субъекта Российской Федерации*

Анализ выполнения задания на установление соответствия (задание 6, вариант 13505) показывает, что ошибки допускаются при соотнесении исторических деятелей, чья

историческая активность приходилась на период, который хронологически близок к представленному в задании событию, но все же этот деятель участником данного события не являлся. Допущенные ошибки могут свидетельствовать о том, что выпускники не обладают достаточно точными знаниями по истории России, а только ориентируются в основных исторических эпохах.

Работа с текстом источника предполагает сформированность читательской грамотности, включающей способности человека понимать, анализировать, обобщать, оценивать информацию, использовать информацию из текста в разных ситуациях деятельности и общения, размышлять о ней. Вероятно, часть выпускников, по причине несформированности перечисленных умений, не смогла правильно атрибутировать источники. Для предотвращения подобных ошибок важно развивать у обучающихся навыки смыслового чтения и поиска в документе ключевых элементов, которые укажут на верный ответ. Кроме того, важно научиться устанавливать причинно-следственные связи между отдельными частями текста, находить в тексте авторскую позицию и аргументацию.

○ Прочие выводы

При выполнении блока заданий 15–17 перечень событий всеобщей истории, которые могут быть представлены в них (приложение 1 к кодификатору), значительно облегчает подготовку обучающихся к выполнению заданий, включающих элементы содержания по всеобщей истории.

Анализ заданий на проверку знаний фактов истории культуры свидетельствует о значительной формализации подходов к подготовке к их выполнению. Изучение фактов истории культуры может быть эффективным только в том случае, если оно предполагает «оживление» культуры, нацелено на создание у обучающихся ярких образов памятников культуры.

При этом слабоуспевающим обучающимся рекомендуется основное внимание обратить на запоминание основных исторических фактов и исторических личностей. Однако следует отказаться только от заучивания фактов без понимания сути исторических событий, явлений, процессов.

2.7.4. Рекомендации по совершенствованию методики преподавания истории

2.7.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания истории для всех обучающихся

Выполнение заданий экзаменационной работы от выпускника 9 класса потребуются серьезные системные знания по истории России. Особую сложность вызывают задания, направленные на проверку хронологии (пример 1), исторических понятий (пример 2) и исторических фактов (пример 3).

Пример 1. Установите соответствие между событиями и годами: к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

СОБЫТИЯ	ГОДЫ
А) Ледовое побоище	1) 1242 г.
Б) отмена крепостного права в России	2) 1380 г.
В) принятие Соборного уложения царя Алексея Михайловича	3) 1649 г.
	4) 1762 г.
	5) 1861 г.

Для выполнения данного задания (пример 1) необходимо знать хронологию основных событий истории нашей страны. Особенностью данного задания является содержание левого столбца: каждое событие, представленное в этом столбце, относится к одной из трёх исторических эпох: с древнейших времен до начала XVI в., начало XVI в. – конец XVII в., конец XVII в. – начало XX в., причём все они относятся к разным эпохам. Это существенно облегчит выполнение задания. Например, год, когда состоялось Ледовое побоище, в данном задании легко определяется, если участник ОГЭ будет знать век (эпоху), когда произошло это событие: к XIII в. в списке годов относится только 1242 г. Для определения годов отмены крепостного права и принятия Соборного уложения царя Алексея Михайловича также достаточно вспомнить, что эти события относятся соответственно к XIX и XVII векам.

При выполнении заданий на хронологию можно использовать методику работы с «лентой времени». Данная методика предполагает создание временной шкалы, на которую в хронологической последовательности наносятся исторические события. Как правило, «Лента времени» представляет собой горизонтальную линию с разметкой по годам (или периодам) с указанием того, что происходило в то или иное время (столетие, эпоху, любой исторический период времени). Использование ленты времени позволяет учителю на уроках показать детям визуальную картину того, в какой хронологической последовательности развивались те или иные исторические события.

Иллюстрированную ленту времени предложила И.В. Гиттис. Она имеет вид широкой полосы, разделенной на отрезки (века), а внутри каждого из них — на пятилетия. На ленте времени делаются прорезы, куда в хронологической последовательности вставляются аппликации с наиболее яркими фактами века или названиями событий и их датами.

В настоящий момент существует множество сервисов, позволяющих «нанизывать» на ленту времени не только текст, но и изображения, видео и звук. Кроме того, фрагмент текста или картинку можно оформить как гиперссылку на сторонний ресурс в Интернете, в котором событие раскрывается более подробно. Например, можно использовать следующий сервис: <http://e-asveta.adu.by/index.php/distancionni-vseobuch/obuchenie-online/sredstva-vizualizatsii-informatsii/96-timelines> для того, чтобы отмечать последовательно события определенного хронологического отрезка – и хронологические таблицы – из кодификатора выписать и распределить по графам таблицы события (графы: дата, событие, век).

Пример 2. Запишите термин, о котором идёт речь.

Воины, набравшиеся в регулярную российскую армию по повинности, введённой Петром I. Ответ: _____.

Данное задание (пример 2) может быть успешно выполнено при условии знания участником ОГЭ соответствующего понятия. Изучение исторических понятий должно целенаправленно проводиться при изучении всех разделов курса. Необходимо учитывать, что одни и те же понятия могут иметь различные по своим формулировкам определения, но в любой формулировке обязательно представлен достаточный набор признаков для того, чтобы узнать, о каком понятии идёт речь. В приведённом определении такими признаками будут, во-первых, указание на то, что речь идёт о воинах, набравшихся по повинности, и во-вторых, что повинность была введена Петром I.

При запоминании понятий можно использовать хорошо знакомые всем методику работы с карточками – на одной стороне листка для заметок пишется термин, на обороте – определение. Также, можно использовать программу Quizlet (есть бесплатный контент). Quizlet — это бесплатный сервис, который позволяет легко запоминать любую информацию, которую можно представить в виде учебных карточек. Все что требуется — это найти в базе или создать интерактивный материал — собственные карточки, добавляя к ним картинки и аудиофайлы и затем выполнять упражнения и играть в игры, чтобы запомнить данный материал. Для входа в сервис необходимо зарегистрироваться или произвести вход через Google или Facebook. Создание учебного материала для заучивания начинается с составления нового учебного модуля.

Необходимо ввести название модуля, затем ввести термины и определения. Также можно изменить настройки видимости (видно всем пользователям Quizlet / определенным курсам/участникам с паролем/только создателю модуля) и редактирования (редактируется только создателем модуля/определенным курсам/участникам с паролем). Удобно, что можно импортировать данные, просто скопировав и вставив их из Word, Excel, Google Docs и т.п. Также к каждому термину автоматически предлагается определение и соответствующая картинка.

В режиме карточки студенты видят все карточки, переворачивают их, чтобы повторять термины и определения. В режиме заучивания будет создан индивидуальный план обучения, основанный на овладении материалом модуля. Чтобы завершить этап,

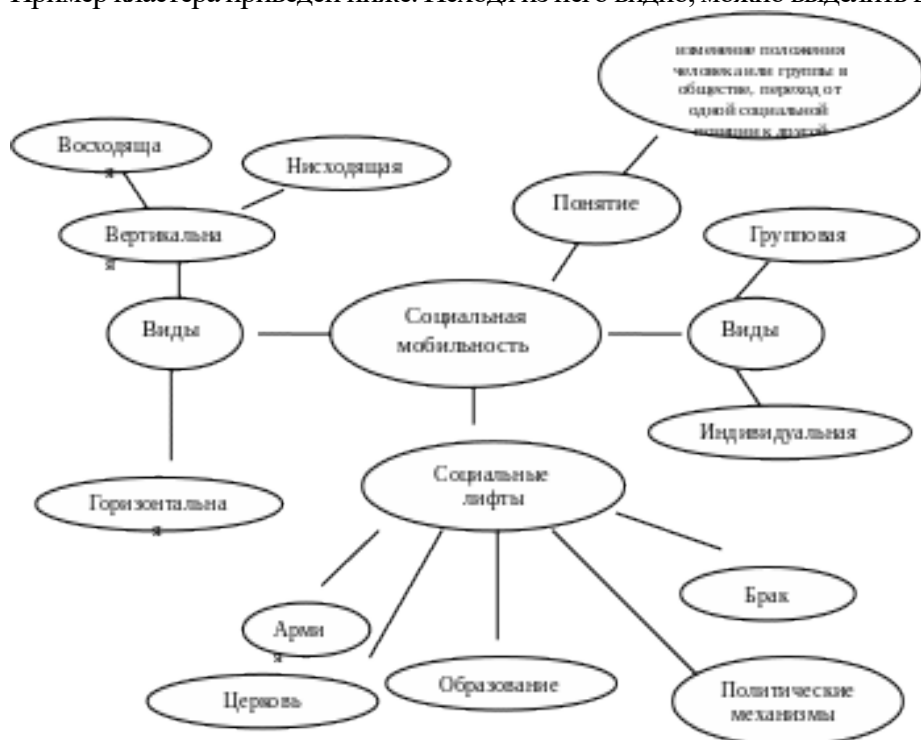
необходимо правильно ответить на каждый вопрос дважды. По завершении каждого этапа все термины будут сгруппированные по уровню овладения ими: «знакомые» означает, что обучающийся ответил правильно один раз, а «усвоенные» – два раза. В данном режиме можно выставить дедлайн заучивания всех карточек, отслеживать прогресс и получать напоминания от приложения.

В режиме письма будет дано определение или картинка термина и оценивается, насколько хорошо обучающийся знает материал и делает ли ошибки. Когда он заканчивает первый этап, режим письма начнет второй, в котором будут использоваться вопросы, на которые было отвечено неправильно в первом этапе. Чтобы завершить этап режима письма и просмотреть свои результаты, необходимо правильно ответить на каждый вопрос дважды. Помимо карточек «термин-картинка», «термин-определение» можно составлять такие комбинации, как: «термин-синоним»; «термин-антоним»; «словообразование»; «термин-несколько словосочетаний с пропусками, чтобы обучающиеся выбрали недостающее в пропуск слово»; «термин-несколько предложений с пропусками».

Можно использовать технологию развития критического мышления. Одним из эффективных приемов является составление кластера. Можно использовать следующий алгоритм для его подготовки:

1. Нужно прочитать текст учебника и выделить большие и малые смысловые единицы. (Если возникают проблемы, помочь ученикам выделить эти смысловые единицы. Например, это могут быть ключевые слова и фразы, вопросы)
2. Взять лист бумаги и в прямоугольниках записать принятые названия.
3. Вокруг каждой рамки в кружках кратко записать сведения, соответствующие смысловым блокам («веточки»).
4. Попробовать установить связи между отдельными блоками и соединить их стрелками.
5. Обсудить в группе свои результаты (можно воспользоваться дополнительными источниками) и дополнить кластеры новыми «веточками» – сведениями, которых нет в учебнике.
6. Если необходимо остановиться на каком-либо смысловом блоке, надо сделать эту «веточку» ярче, можно выделить цветом.

Пример кластера приведен ниже. Исходя из него видно, можно выделить видовые отличия термина.



Пример 3. Какие из перечисленных городов были в XIII–XIV вв. административными центрами русских земель с республиканской формой правления? Выберите два города и запишите в таблицу цифры, под которыми они указаны.

- 1) Рязань
- 2) Владимир
- 3) Новгород
- 4) Псков
- 5) Киев

Для выполнения данного задания достаточно знать, что республиканская форма правления существовала в Новгородской и Псковской землях. Данное задание отрабатывается постоянным решением типовых тестов (Открытый банк заданий ФИПИ).

При выполнении ряда заданий необходимо проявить не только знания, но и умения. Например, задание, расположенное на позиции 6, нацелено на проверку умения подбирать факты, которые можно использовать для аргументации данной точки зрения (пример 4).

Можно использовать методику, основанную на приемах мнемотехники. Например, последовательность правления Рюриковичей предполагает, что нужно ученику запомнить две фразы: Му Мо Бо Не и Ка До Тём Вас Фё.

Последовательность правления Рюриковичей:

Запомните две фразы: МуМоБоНе и КаДоТёмВас
Фёдор Иванович.

Расшифровка:

Му – Ярослав Мудрый,

Мо – Владимир Мономах,

Бо – Всеволод Третий Большое Гнездо,

Не – Александр Невский.

Ка – Иван I Данилович Калита,

До – Дмитрий Иванович Донской,

Тём – Василий II Васильевич Тёмный,

Вас – Василий III (отец Ивана Грозного),

Фёдор Иванович.

Пример 4. Прочитайте четыре предложения. Два из них являются тезисами (положениями, которые требуется аргументировать). Другие два содержат факты, которые могут послужить для аргументации этих тезисов. Подберите для каждого из тезисов соответствующий ему факт. Номера соответствующих предложений запишите в таблицу.

- 1) При Иване IV Россия вела активную внешнюю политику в восточном направлении.
- 2) Политика опричнины, проводимая Иваном IV, была губительна для страны.
- 3) Многие центральные уезды России были разорены.
- 4) Русские войска взяли Казань.

	Номер предложения, содержащего			
	тезис 1		тезис 2	
	факт 1		факт 2	
Ответ:				

Для выполнения данного задания (пример 4) нужно сначала разделить представленные в задании положения на пары в соответствии с их содержанием. В приведённом примере одна пара положений посвящена внешней политике Ивана IV (1 и 4), а вторая – политике опричнины и её последствиям (2 и 3). Затем необходимо определить, какие из предложений в каждой паре содержат аргументируемые тезисы, а какие – факты, используемые для аргументации. Это можно сделать, проанализировав смысл

представленных предложений. Тезисы содержат элементы оценки (успешность – неуспешность; благоприятные последствия – губительные последствия и т.п.), а факты характеризуются определённой (более или менее точной) локализованностью во времени и пространстве (Казань была взята в 1552 г.; многие уезды Центральной России были разорены в 1565–1572 гг. и т.п.). Таким образом, правильный ответ на задание из примера 4 – 1423 или 2314 (оба ответа верны). Перед выполнением данного задания можно пояснить ученикам, что тезис — это положение, утверждение, выставляемое и потом доказываемое в каком-нибудь рассуждении. В качестве доказательства указанного в задании положения надо выбрать факт. При этом следует иметь в виду, что фактический материал в обучении истории включает в себя: факт-событие – единичное, неповторимое, оригинальное, строго локализованное в пространстве и времени действие, в котором принимал участие определенный круг лиц (Бородинское сражение, реформа управления государственными крестьянами); факт-явление – многократно повторяющиеся факты (междоусобные войны); факт- процесс - явление более высокой степени обобщения, цепь взаимосвязанных во времени фактов (промышленный переворот). ***При подготовке к выполнению 6 задания КИМ ОГЭ целесообразно включать в тексты самостоятельных и практических работ задачи на аргументирование конкретных положений, что позволит отработать связку «Тезис+Факт».***

Можно также применять методику работы и историографическими материалами на уроках истории, чтобы научить школьников разграничивать исторические факты и их интерпретацию.

К историографическим материалам можно отнести различные средства обучения истории, содержащие интерпретации прошлого, становящиеся объектом учебной историко-познавательной деятельности школьников. В процессе обучения истории мы можем использовать историографические материалы, содержащие научно обоснованные описания прошлого (отдельные высказывания современников или историков о событиях и людях прошлого, фрагменты текстов научных исторических исследований, созданные в учебных целях историографические очерки, содержащиеся в современных учебниках истории), а также историографические материалы, содержащие версии и оценки прошлого, предложенные сценаристами и режиссерами исторических фильмов, журналистами, авторами исторических картин и прочими.

Изучение вопросов историографии необходимо на всех ступенях школы, но каждая из них ориентирована на формирование определенных приемов учебной деятельности: умения различать факты и мнения, сопоставлять разные версии оценки событий, формулировать собственную позицию по обсуждаемым вопросам.

Если говорить о приемах и методах работы с источниками в среднем звене основной школы, то здесь мы сталкиваемся с рядом проблем. Во-первых, подбор материалов, при котором необходимо учитывать умения и навыки учащихся 5–7 классов, тексты не должны быть сложными для восприятия и понимания. Во-вторых, формулировка вопросов и заданий, которые также должны отвечать уровню учащихся. И, в-третьих, необходимо четко определить цели и задачи, поставленные перед учащимися, чтобы не допустить путаницы и непонимания сути задания. Главной задачей на данном этапе обучения является научить учащихся различать факты и мнения по поводу одного и того же исторического события или личности, понимать и объяснять, почему мнения историков неодинаковы или противоположны.

При использовании историографических материалов можно использовать элементы в технологии проблемного обучения, например проблемный вопрос: «Почему историки так противоречиво писали о князе Владимире?» (учащиеся отвечают в конце урока).

Вопросы к источникам:

- Какие факты о Владимире мы узнаем из сочинений историков?
- Можем ли мы сделать вывод о том, каким человеком был князь Владимир, опираясь только на мнения историков? Почему?

Фрагменты работ историков:

- «Владимир имел широкую душу, которая, особенно под влиянием христианским, сделала его красным солнцем для народа» (С. М. Соловьёв).
- «Был он (Владимир) в языке мстителем свирепым, гнусным..., воином кровожадным и – всего ужаснее – братоубийцею...» (Н. М. Карамзин).
- «...Главное право его (Владимира) на вечную славу и благодарность потомства состоит в том, что он поставил россиян на путь истинной веры; но имя великого принадлежит ему и за дела его государственные...» (Н. М. Карамзин).

В 8–9 классах учащимся уже необходимо уметь сопоставлять различные версии и оценки событий. Задания, предлагающие ученикам прокомментировать высказывание историка, подтвердить или опровергнуть суждение известными фактами, высказать свое мнение по проблеме. Несмотря на то, что на данной ступени вне сферы внимания школьников остаются особенности исторических текстов, ценностные представления их авторов, учащиеся осваивают умения излагать мнение историка или писателя «своими словами», аргументировать предложенный вывод, делать выбор между несколькими суждениями, предлагая «свое» мнение. Это умение важная предпосылка для освоения приемов работы с историографическими материалами на старшей ступени школы.

Например, обучающимся представлен фрагмент работы В. О. Ключевского, характеризующий восстание декабристов: «Декабристы важны не как заговор, не как тайное общество, это нравственно-общественный симптом, вскрывший обществу недуги, которых оно само в себе не подозревало; это целое настроение, охватившее широкие круги, а не 121 человек только, признанных виновными и осужденных по нескольким степеням виновности», В. О. Ключевский. Объясните смысл данного высказывания. Поддерживаете ли вы подобную точку зрения. Ответ аргументируйте.

На старшей ступени школы работу с отдельными суждениями целесообразно организовать как работу с исторической версией, имеющей в своей структуре следующие элементы: обсуждаемая проблема – мнение историка – доводы автора – авторская интерпретация.

На старшей ступени школы использование историографических материалов на уроках истории наиболее актуально. В первую очередь это связано с необходимостью уметь работать с историческими версиями и оценками, проверяемыми заданиями ЕГЭ. Нам необходимо сформировать у учащихся следующие умения:

1. Умение излагать и объяснять версию прошлого, изложенную в учебной литературе. Например, ученикам предлагается точка зрения на историческое событие и деятельность личности, им необходимо сформулировать альтернативное мнение или оценку, выбрать более убедительную точку зрения и аргументировать ее.
2. Умение анализировать предложенные версии и оценки прошлого, устанавливая степень их убедительности. Учащимся предлагается два суждения, из которых нужно выбрать и аргументировать одно из предложенных мнений.
3. Умение формулировать собственную позицию по обсуждаемым вопросам, используя для аргументации исторические сведения.
4. Умение рассматривать исторические события с различных точек зрения. Учащимся предлагается одна точка зрения, используя исторические знания им необходимо привести аргументы в поддержку и в опровержение данной версии.

Начальные историографические знания старшеклассников включают знания: о круге дискуссионных вопросов истории и вариантах аргументированных ответов на них, о необходимых элементах научного исторического текста, о перечне основных приемов анализа историографического текста и порядке их осуществления.

Для того чтобы учащиеся смогли выявить и уяснить основания разных научных версий прошлого, важно создать условия для их сравнения «по вертикали» (как писали об этом историческом сюжете дореволюционные, советские и современные историки) и «по горизонтали» (разные прочтения прошлого, предложенные в одну историческую эпоху). Поэтому целесообразно подбирать работы историков, повествующие об одном и том же

историческом событии, процессе, исторической личности, но содержащие различные версии.

Например, учащимся представлена дискуссия о происхождении древнерусского государства в исторической науке.

Проблемные вопросы:

1. Проследите суть дискуссии о происхождении древнерусского государства исторической науке? Какие вопросы в ней были более важными? Почему?
2. Как менялось содержание дискуссии в зависимости от политических перемен в стране?
3. Какие аргументы, опровергающие норманнскую теорию, вы можете привести? Что из аргументов историков, по вашему мнению, действительно основано на фактах?
4. Сравните позиции норманнистов и антинорманнистов. На каких основаниях историки выстраивают свою систему доказательств? Почему дискуссия была столь длительна?

Каждая группа на основе предложенного фрагмента исторического исследования, выполняет следующие задания:

- выявите проблему, обсуждаемую автором;
- сформулируйте доказываемое историком суждение;
- выпишите приводимые им аргументы;
- выявите принадлежность автора текста («норманист» – «антинорманист»).

Учащимся представлены фрагменты работ Н. М. Карамзина, С. М. Соловьева, И. Я. Фроянова, Б. Д. Грекова.

Можно применять данную методику по работе с историографией и на этапе основной школы, подобрав соответствующие возрасту обучающихся задания и тексты работ историков.

Пример 5. Рассмотрите изображение и ответьте на вопрос.



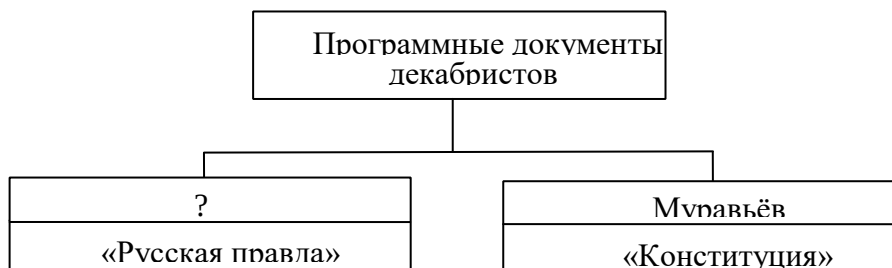
Что из перечисленного относится к тому же десятилетию, когда была выпущена данная монета?

- 1) вступление России в Семилетнюю войну
- 2) деятельность Верховного тайного совета
- 3) издание Жалованной грамоты дворянству
- 4) третий раздел Речи Посполитой

Задание 11 проверяет умение работать с изображениями (пример 5). Для успешного выполнения приведённого задания необходимо определить, что данная монета была выпущена в 1750-х гг. (на данной монете указан год выпуска – 1755), и вспомнить, что в этом десятилетии Россия вступила в Семилетнюю войну.

Пример 6.

Заполните пропуск в схеме



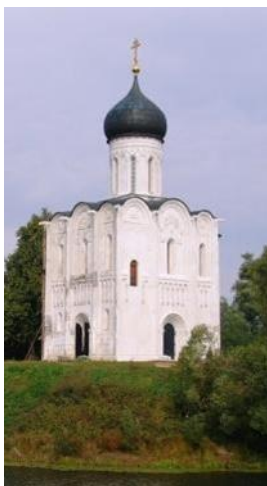
В задании проверяется умение работать с логической схемой. Чтобы успешно выполнить данное задание, необходимо, во-первых, установить, какой именно элемент пропущен в схеме; во-вторых, используя знания по истории, вспомнить этот элемент и заполнить схему. В приведённой схеме пропущенным элементом является фамилия исторического деятеля, являющегося автором «Русской правды» – программного документа декабристов. Это выясняется в результате анализа схемы, по аналогии с блоком, находящимся справа (в верхней части этого блока указана фамилия Муравьёва, который является автором «Конституции»). Вспоминаем, что этим историческим деятелем является П.И. Пестель (в ответе, по аналогии с блоком справа, записываем фамилию – Пестель). **При подготовке к выполнению заданий такого типа можно использовать составление кластеров и ментальных карт.**

Наиболее сложными заданиями в части 1 ОГЭ по истории являются задания на знание фактов истории культуры (пример 7).

Пример 7.

Ознакомьтесь с перечнем и изображениями памятников культуры и выполните задания 13 и 14.

1. «Хожение за три моря»;
2. «История о великом князе Московском»;
3. «Слово о законе и благодати»
- 4.



5.



13. Какие из приведённых памятников культуры были созданы в XVI в.? Выберите два памятника культуры и запишите в таблицу цифры, под которыми они указаны.

14. Создателем какого из приведённых памятников культуры является митрополит Иларион? Укажите порядковый номер этого памятника культуры.

Трудность этих заданий заключается в том, что для их выполнения необходимо знать именно факты, непосредственно связанные с историей культуры, которую обучающиеся 9 классов зачастую знают хуже, чем политическую историю России. ***Одна из самых простых и доступных форм подготовки к выполнению данных заданий может быть информационная таблица. Таблица содержит приготовленные наборы изображений и задания к ним на подбор минимальной информации. Можно использовать программу Quizlet (есть бесплатный контент).***

При подготовке обучающихся к выполнению данного типа заданий следует регулярно обращаться к иллюстративному материалу, при организации работы с которым использовать методику по работе с памятками. Примерный алгоритм, отраженный в памятке:

1. Что изображено на иллюстрации? Кто изображен на иллюстрации?
2. Внимательно рассмотрите изображение на предмет наличия в нем тестовой информации, которая может являться «подсказкой» для ответа.
3. Рассмотрите возможные символы в изображении.
4. Проанализируйте полученную информацию и сделайте вывод.

Следует задействовать у учащихся различные каналы получения информации – аудиальный, визуальный и кинестетический. Одним из примеров аудиального восприятия информации по истории культуры может являться музыкальное сопровождение – прослушивание классических произведений, аудиозаписей произведений в исполнении самих авторов. Визуальное восприятие информации облегчается использованием презентаций, различных видеофрагментов на уроках. Но более эффективны те презентации, которые готовят сами учащиеся. При подборе материала к слайдам ученик, используя частично-поисковый метод, примеряет на себя роль исследователя, а при оформлении презентации – роль компьютерного художника-оформителя, что вызывает дополнительный интерес, а соответственно, усиливает мотивацию к изучению данных вопросов. Для визуального восприятия материала по культуре можно задействовать и интернет-ресурсы, а именно сайты музеев и сайты виртуальных путешествий и экскурсий. При изучении истории культуры можно использовать технологию проектной деятельности. Например, создание учащимися так называемого «культурного альбома» – подборки материала по храмовой архитектуре Древнерусского государства: изображение храма, его название, аннотация, описание архитектурного стиля, времени его постройки, имя правителя, при котором он был возведён, а также какой-нибудь интересный факт из истории храма. По итогам работы класса или параллели создается единый «культурный альбом» по изучаемому периоду.

Рассматривая организацию изучения визуальных источников на уроках истории, О. Хлытина предлагает применять следующую методику:

- прием "создания" исторического источника (картографирование, фотографирование, видеозапись)
- прием изучения исторических источников на основе внешнего и внутреннего анализа. Внешний анализ включает в себя: выяснение происхождения источника, его тип и вид, определение ценности и ограниченности источника в изучении конкретной темы. Внутренний анализ автор предлагает разделить на несколько этапов (уровней):
 1. Чтение источника, во время которого учащиеся не только знакомятся с его образным содержанием, но и извлекают из него всевозможную информацию о прошлом, систематизируют материал.
 2. Комментирование, под которым понимается вписывание найденных событий и фактов в контекст изучаемой эпохи.
 3. Интерпретация переосмысление содержания источника в свете современных исторических знаний о периоде, информации письменных источников и пр.

И.А. Билль дополняет методику О. Хлытиной методикой конструирования блоков предварительного обобщения на уроках. Каждый блок создается учащимися по предложенному учителем плану:

- обнаружение исходного противоречия путем сопоставления различных визуальных источников с текстовыми и между собой.
- постановка учебной задачи (проблемного вопроса, на который учащиеся будут самостоятельно искать ответ)
- работа с блоком предварительного обобщения и картой, на которой учащиеся располагают визуальный ряд, выясняя, где и когда был создан тот или иной исторический памятник.

На уроке картина используется с различными целями: как исходный источник знаний или как зрительная опора в рассказе учителя; как иллюстрирование изложения рассказа или как средство закрепления. Для раскрытия какого-либо процесса демонстрируется сразу несколько картин, например, чтобы показать изменения стилей архитектурных памятников в разные периоды истории. Как правило, изложению содержания новой для учеников картины отводится основное время на уроке.

Методист В. Г. Карпов предложил следующие действия работы по картине на уроке:

- учитель открывает или вывешивает картину в тот момент, когда по ходу объяснения подходит к описанию изображенного на ней;
- дает учащимся некоторое время для восприятия в целом только что появившегося перед ними изображения;
- начиная рассказ, указывает место и время действия;
- дав общее описание обстановки, фона, на котором развернулось действие, останавливается на главном;
- выявляет детали и частности;
- в заключение делает общий вывод, указывает существенные признаки явления.

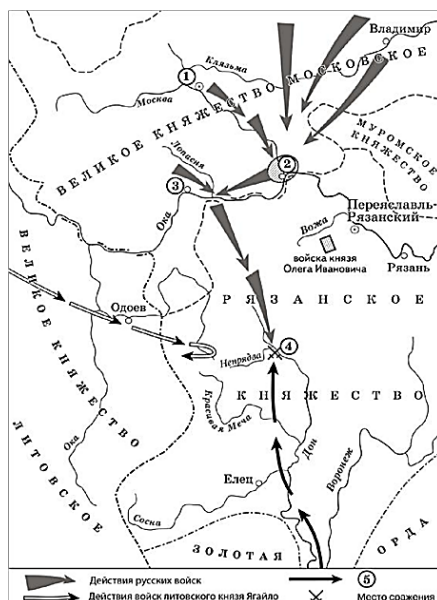
Примерно по такому же плану возможно описание в ходе беседы любой жанровой картины. Возможен также чисто искусствоведческий анализ произведения художника.

На уроках анализируются картины по специально разработанным памяткам. Одну из таких памяток предлагает Н.И. Запорожец:

- Имя автора и время создания произведения.
- Содержание произведения: его сюжет, кто изображен, что изображено (передний план, центр, задний план, обстановка, в которой изображены люди, – интерьер помещения, пейзаж).
- Средства выражения: объемность, пропорциональность, перспективность, цвет.
- Какие чувства и идеи вложил художник в свое творение?
- Разбирая то или иное произведение художника, учеников в воспитательных целях следует знакомить с биографическими данными автора картины. Демонстрация портретов живописцев сопровождается описанием исторических личностей. В описание могут быть включены воспоминания людей, знавших изображенного на портрете, касающиеся его документы, письма, мемуары, отрывки из художественной литературы.

Пример 8.

Рассмотрите схему и выполните задания 8–10



8. Укажите век, когда произошли события, обозначенные на схеме. Ответ запишите словом.

9. Назовите военачальника, командующего войском, поход которого обозначен в легенде схемы цифрой «5».

10. Прочитайте отрывок из сочинения историка и укажите цифру, обозначающую на схеме город, название которого пропущено в данном отрывке.

«Московский князь призвал всех головы свои положить за землю русскую. Местом сбора русских войск был назначен город _____. 25 августа великий князь московский прибыл в этот город. Его встретили на берегу реки Северки, притоке Москвыреки. На утро следующего дня было приказано всем воеводам с войсками выехать за город на Девичье поле. Здесь состоялся смотр русских войск перед походом. После совета воевод русские полки 26 августа оставили город и пошли к верховьям Дона».

Для успешного выполнения задания 8 (пример 8) необходимо определить по информации, представленной на карте (схеме), что ситуация относится к XIV в. На это указывают значок сражения на реке Непрядве, обозначение расположения войск князя Олега Ивановича, обозначение действий войск литовского князя Ягайло и др.

Для успешного выполнения задания 9 необходимо найти в легенде схемы стрелку, обозначенную цифрой «5», и обратить внимание, что на схеме этой стрелкой обозначены действия войска, враждебного русскому. С учётом того, что схема посвящена Куликовской битве, правильным ответом будет «Мамай».

В задании 10 требуется соотнести информацию, данную в виде текста, с картографической информацией. Необходимо указать только цифру, которой обозначен на схеме город, название которого пропущено в отрывке, что можно сделать исключительно на основе анализа информации из данного отрывка и соотнесения этой информации со схемой. Читая текст, нужно обратить внимание, что город, обозначение которого нужно указать в ответе, был местом сбора русских войск, а на карте (схеме) показано, что русские войска (в легенде карты обозначены серыми стрелками) собираются в городе, обозначенном цифрой «2». Эта цифра и будет в данном случае правильным ответом.

При подготовке к выполнению заданий по карте – схеме важно большое внимание уделять методике работы с контурными картами. Обучение работе с любой исторической картой начинается со знакомства с её легендой. Приведем общие правила использования исторической карты в обучении:

- 1) все уроки истории проводятся с использованием карты или других картографических средств;
- 2) использование карты целесообразно и необходимо на всех этапах обучения: в изучении новой темы, при закреплении и обобщении изученного, при проверке знаний и умений школьников;

- 3) параллельно с формированием знаний на основе карты должно вестись обучение школьников приемам учебной работы с различными типами картографических пособий;
- 4) при переходе от одной карты к другой обеспечивается преемственность между ними либо путем соотнесения их с общей картой, либо с помощью характеристики их временных отношений;
- 5) работа с настенной и настольными картами по возможности ведется параллельно и скоординировано;
- 6) постоянным компонентом домашних заданий по истории является работа школьников с контурной картой.

Объектом анализа может быть не только карта, но и картосхема, в связи с чем важно использовать методику по работе с картосхемой. Это средство должно быть освобождено от лишних деталей. Для аналитической работы на уроке и выполнения преобразующих заданий по картосхемам методисты предлагают в качестве примера военную тематику. Ученика привлекает идея военной операции, ее замысел, развитие маневра. В ходе такой деятельности ребята соединяют различные этапы битв в единое целое, группируют рисунки-картосхемы, обозначая буквами битву, а цифрами – последовательные этапы битв. Картосхемы могут использоваться в преподавании для выполнения тестовых заданий. Более высокий уровень деятельности школьников при работе с картографическим материалом – это выполнение творческих заданий. В классах среднего звена – это составление собственных маршрутов, проложение путей, прогнозирование хода битв, отыскание родины привычных для нас предметов, продуктов питания, одежды и др. Усложняя задания такого типа, можно предложить ребятам объяснить, как эти вещи попали с Востока в Западную Европу, из Европы в Россию, из Америки в Европу.

Пример 9.

Используя данные статистической таблицы, завершите представленные ниже суждения, соотнеся их начала и варианты завершения.

Инвестиции различных стран в экономику России

Год	Франция	Англия	Германия
1880	31,4 млн руб.	30,1 млн руб.	29,8 млн руб.
1890	66,6 млн руб.	35,3 млн руб.	79,0 млн руб.

НАЧАЛА СУЖДЕНИЙ

- А) Согласно данной таблице в наибольшей степени за 10 лет увеличились
- Б) Согласно данной таблице к концу XIX в. иностранные инвестиции в российскую экономику
- В) Согласно данной таблице наиболее слабой динамикой в конце XIX в. характеризовались

ВАРИАНТЫ ЗАВЕРШЕНИЯ СУЖДЕНИЙ

- 1) увеличились
- 2) германские инвестиции
- 3) английские инвестиции
- 4) французские инвестиции
- 5) сократились

В задании 7 требуется на основе анализа статистической таблицы подобрать для каждого начала суждения вариант его завершения. Например, чтобы подобрать вариант завершения к началу суждения «А», необходимо найти в таблице строку «1890 год», и определить, чьи инвестиции были преобладающими. Это германские инвестиции (79 млн руб.).

Последние три задания первой части КИМ (15,16,17) связаны с материалом всеобщей истории. Предложены 4 темы, к которым надо подобрать личность (задание 15), процесс (задание 16.) и источник (задание 17):

- 1) греко-персидские войны
- 2) Столетняя война
- 3) Реформация в Германии
- 4) война за независимость британских колоний в Северной Америке

15. Участником какого из перечисленных событий, процессов был М. Лютер? Укажите порядковый номер этого события или процесса.

16. В ходе какого из перечисленных событий, процессов происходила осада Орлеана? Укажите порядковый номер этого события или процесса.

17. К какому событию или процессу имеет непосредственное отношение данный исторический источник? Укажите порядковый номер этого события, процесса.

«Неудобства всякого рода, происходящие от нашей связи с Англией, неисчислимы. Долг наш по отношению к самим себе и к человечеству вообще побуждает нас порвать эту связь. В самом деле, вследствие зависимости от Англии или даже в силу простой политической связи с ней мы невольно впутываемся в разные войны и раздоры, происходящие в Европе... Одним словом, и соображения о наших правах, и соображения о наших удобствах должны побуждать нас к отделению от Англии. И голос правды, и вопли убитых кричат нам: пора отделиться!»

Баллы, которые выпускник может набрать за выполнение заданий с развёрнутым ответом (часть 2 экзаменационной работы) составляют около половины от общего количества баллов, поэтому очень важно правильно выполнить задания с развёрнутым ответом. Три из семи заданий с развёрнутым ответом – это задания на работу с письменным историческим источником (пример 10). **Для выполнения данной группы заданий нужно знать содержание и участников событий, процессов истории зарубежных стран, уметь проводить атрибуцию текстового источника. Подготовку следует начать с ознакомления с Кодификатором проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы основного общего образования и элементов содержания для проведения основного государственного экзамена по истории. Он содержит список важнейших событий (процессов, явлений) истории зарубежных стран, знание которых может проверяться в заданиях 15–17 ОГЭ.**

Пример 10.

Прочитайте отрывок из летописи.

«В тот год сказала дружина Игорю: "Отроки Свенельда изоделись оружием и одеждой, а мы наги. Пойдём, князь, с нами за данью, и себе добудешь, и нам". И послушал их Игорь – пошёл к древлянам за данью и прибавил к прежней дани новую, и творили насилие над ними мужи его. Взяв дань, пошёл он в свой город. Когда же шёл он назад, поразмыслив, сказал своей дружине: "Идите с данью домой, а я возвращусь и похожу ещё". И отпустил дружину свою домой, а сам с малой частью дружины вернулся, желая большего богатства. Древляне же, услышав, что идёт снова, держали совет с князем своим Малом: "Если повадится волк к овцам, то вынесет всё стадо, пока не убьют его; так и этот: если не убьём его, то всех нас погубит". И послали к нему, говоря: "Зачем идёшь опять? Забрал уже всю дань". И не послушал их Игорь; и древляне, выйдя из города Искоростеня, убили Игоря и дружинников его, так как было их мало...

Ольга же была в Киеве с сыном своим, ребёнком _____. Сказали же древляне: "Вот убили мы князя русского, возьмём жену его Ольгу за князя нашего Мала и сына её возьмём, и сделаем ему, что захотим"...»

18. Укажите век, когда произошли описываемые события. Укажите имя, пропущенное в отрывке.

19. Почему, согласно летописи, древляне решили убить князя Игоря? Почему согласно летописи древлянам удалось победить дружину князя Игоря?

20. Укажите одно любое последствие описываемых событий. Какой поступок, повлиявший на выбор веры киевским князем Владимиром, совершила упоминаемая в тексте Ольга?

Задание 18 (пример 10) предполагает атрибуцию письменного исторического источника (указания авторства, событий, о которых идёт речь в документе, эпохи (года), когда был создан данный

документ или произошли описываемые события, исторических деятелей, о которых идёт речь и т.п.). В приведённом задании надо внимательно прочитать текст, определить историческую ситуацию (восстание древлян, убийство князя Игоря) и вспомнить, что описываемые события произошли в X в., а сына княгини Ольги звали Святославом.

В задании 19 требуется найти в тексте источника информацию, данную в явном виде. Ответ можно дать как в форме цитат, так и в форме сжатого самостоятельного воспроизведения основных идей соответствующих фрагментов текста. При ответе необходимо обратить внимание на точность передачи смысла положений текста, которые нужно указать. Например, правильным ответом на первый вопрос приведённого задания 19 может быть положение: «князь Игорь решил повторно собрать дань с древлян». Но если участник ОГЭ напишет «князь Игорь собирал дань, поэтому его решили убить», то это положение не будет принято в качестве верного ответа, так как смысл передан неверно: древлян возмутил именно повторный сбор дани, а не вообще сбор дани князем Игорем.

Задание 20 проверяет умение привлекать контекстную информацию для выполнения учебных задач, связанных с содержанием исторического источника. Ответы на задание 20 должны быть максимально конкретными и полными. Например, поступок, повлиявший на выбор веры киевским князем Владимиром, который совершила княгиня Ольга, может быть указан следующим образом: «принятие христианства во время посещения Константинополя». Но если участник экзамена укажет поступок «поездка в Константинополь», то это положение не будет принято, так как не сама по себе поездка, а именно крещение Ольги повлияло на выбор веры князем Владимиром.

На уроке следует использовать разнообразные источники, основываясь на принципе мультиперспективности (источники должны быть разных видов) временная перспектива, личные перспективы). Опорой в работе с источником становятся «фоновые знания», (окружающий контекст). На уроке следует использовать такое количество источников, чтобы их можно было детально изучать (не более 3). При организации работы учащихся с историческими источниками учителю важно на основе способов работы и осмысления текста выделять в деятельности формы соответствующие умения:

- понимать цели изучения исторических источников;
- по ключевым идентифицирующим признакам определять авторство и время создания источника;
- извлекать необходимую информацию;
- определять основной и второстепенный материал;
- понимать особенности языка текстов исторического источника разных жанров и стилей различных эпох (устаревшие слова и выражения, древние, средневековые источники);
- оперировать извлеченной информацией: соотносить информацию источника с другой учебной информацией; применять информацию источника в качестве основной или контекстной.

Для повышения эффективности выполнения заданий по анализу текста можно использовать технологию смыслового чтения. Развитие способностей смыслового чтения помогает овладеть искусством аналитического, интерпретирующего и критического мышления. Владение навыками смыслового чтения способствует продуктивному обучению. Цель смыслового чтения – максимально точно и полно понять содержание текста, уловить все детали и практически осмыслить информацию. Это внимательное «вчитывание» и проникновение в смысл с помощью анализа текста. Владение навыками смыслового чтения, способствует развитию устной речи и, как следствие – письменной речи.

Формирование навыков смыслового чтения осуществляется с учетом овладения обучающимися различными способами чтения, такими как:

- *Аналитический или структурный* (от целого к частному). Цель аналитического чтения – понять отношение автора к предмету или явлению и выявить факторы, повлиявшие на это отношение. Для того, чтобы проанализировать текст,

читателю нужно определить: предмет, основной смысл текста, на какие смысловые или структурные части он делится, какие основные проблемы автор стремится решить.

- *Синтетический или интерпретационный* (от частного к целому). Цель синтетического чтения – выявить, какие задачи поставил автор в этом тексте и каким образом решил их. Для этого необходимо: обнаружить и интерпретировать самые важные слова в тексте, обнаружить и интерпретировать самые важные предложения, обнаружить и интерпретировать самые важные абзацы, определить, какие задачи автор решил, а с какими не справился.
- *Критический или оценочный*. Цель его – оценить авторский текст и решить, согласен ли читатель с ним.

Виды переработки текста в соответствии с технологией смыслового чтения:

1. Составление плана (простого и/или сложного)– простой план предполагает деление текста на три части: вступление, основную часть, заключение. Сложный план делит каждую из трёх частей на подпункты.
2. Составление тезисов – краткое изложение содержания цитатами из текста или своими словами.
3. Составление конспекта – краткое, но более подробное, чем тезисы, изложение содержания текста.
4. Составление реферата – изложение близкое к тексту, но не расчленённое, как это допускается в конспекте, а связное. От текста отличается меньшими размерами и наличием собственных выводов.
5. Составление аннотации – краткая характеристика в виде перечисления главных вопросов, помещается на оборотной стороне титульного листа, состоит из трёх-четырёх предложений.
6. Составление рецензии – анализ текста с указанием его лексических, синтаксических, стилистических и других особенностей.
7. Составление отзыва – изложение впечатления от знакомства с текстом (с возможным указанием его особенностей).

Для проверки понимания смысла прочитанного можно предложить обучающимся следующие задания:

- Расскажите о собственном опыте, связанном каким-либо образом с утверждением автора,
- Можете ли вы привести примеры по теме высказывания,
- Проведите опыт, подтверждающий научное высказывание. Если это возможно, найдите в тексте абзацы, которые содержат подтверждения и основные аргументы к ним.
- Найдите абзац, в котором содержится вывод, и подтвердите его основаниями из текста,
- Переформулируйте определения, правила, выводы, переведите прочитанное на «свой» язык,
- Представьте основное содержание текста в виде плана, схемы, таблицы, рисунка,

- Потренируйтесь в запоминании прочитанного (пересказ, повторение определений, правил),
- Заполните таблицу:

Ключевые слова	Смысловые предложения	Основной смысл текста

Задание на установление объяснение причинно-следственных связей представлено в работе на позиции 21 (пример 11).

Пример 11.

Что из перечисленного стало одной из причин (предпосылок) начала проведения в России Великих реформ 1860–1870-х гг.?

– неудачное завершение русско-японской войны; – покушение Д. В. Каракозова на императора Александра II; – неудачи России в Крымской войне; – создание организации «Народная воля». Объясните, как выбранное Вами положение связано с началом проведения в России Великих реформ 1860–1870-х гг.

При выполнении данного задания (пример 11) выпускник должен определить одну из причин (предпосылок) начала проведения в России Великих реформ 1860–1870-х гг. (неудачи России в Крымской войне), а затем объяснить, почему неудачи в Крымской войне привели к началу Великих реформ. Наиболее сложным этапом выполнения этого задания является объяснение. Участник ОГЭ может составить (на черновике) логическую цепочку, в которой будут представлены все необходимые звенья, связывающие неудачи России в Крымской войне и начало Великих реформ. Например: неудачи России в Крымской войне → понимание правящими кругами слабости России в определённых сферах, связанных с ведением войны → осознание губительной роли крепостного права для развития этих сфер → проведение Великих реформ. Затем нужно связать эти звенья в единую формулировку ответа и записать ответ. Ответ может быть следующим: «Неудачи в Крымской войне продемонстрировали экономическое отставание России от сильнейших европейских держав. Причиной этого отставания было существование крепостного права, которое создавало нехватку рабочей силы, препятствовало повышению эффективности труда и тем самым сдерживало развитие промышленности. В результате правящая верхушка осознала необходимость отмены крепостного права, что, в свою очередь, привело к необходимости проведения других реформ». *При подготовке к выполнению данного задания можно использовать метод ситуационного упражнения, когда ведется анализ предложенного теста (с полной исторической справкой и подробным описанием ситуации).*

В задании 22 требуется найти ошибки в тексте (пример 12).

Пример 12.

Прочитайте текст, который содержит две фактические ошибки. В период правления Николая I большое внимание уделялось вопросам идеологии. Министр народного просвещения граф С.С. Уваров выработал формулу «православие, демократия, народность», которая должна была определять основное направление официальной политики. Общественная жизнь страны в это время характеризовалась наличием различных кружков, где главную роль играли так называемые декабристы и славянофилы, спорившие о судьбе России и её исторических перспективах.

Найдите фактические ошибки и исправьте их. Ответ оформите следующим образом (обязательно заполните обе колонки таблицы).

Положение текста, в котором допущена ошибка	Исправленное положение текста
1)	
2)	

Для выполнения задания (пример 12) нужно внимательно прочитать отрывок, вспомнить соответствующий материал по истории России, найти две фактические ошибки и

исправить их (в приведённом примере: «православие, демократия, народность» – «православие, самодержавие, народность»; декабристы и славянофилы – западники и славянофилы). Необходимо обратить особое внимание на оформление ответа к данному заданию: рекомендуется оформить ответ в виде приведённой в задании таблицы, причём, необходимо указать как положения текста, в которых допущены ошибки, так и исправленные положения текста. Если участник ОГЭ напишет исправленное положение текста, но не напишет положение текста, в котором была допущена ошибка, то ответ не будет принят. **При подготовке к выполнению данного задания на уроке можно использовать учебные тексты с ошибками. На первом этапе предлагать обучающимся найти и подчеркнуть ошибки в тексте, затем – выписать ошибочное положение и исправить его. При этом, изначально можно ориентировать школьников на количество ошибок (например, 4), затем предлагать самостоятельно выявить их количество.**

Задание 23 нацелено на проверку умения сравнивать исторические события, процессы, явления. Задание не предполагает проведение полноценного сравнения: участнику экзамена нужно указать только общее или только различия (пример 13).

Пример 13.

Задание, в котором необходимо указать только общие черты.

23. Внешняя политика Российской империи при Николае I отличалась от внешней политики Александра I. Однако внешнеполитические действия этих императоров имели и много общего. Приведите любые две общие черты.

Задание, в котором необходимо указать только различия.

23. В 30-е гг. XIX в. в философско-литературных кружках западники и славянофилы спорили о будущем России, искали решение практических вопросов русской жизни. Будучи либералами по убеждениям, они считали перемены в России необходимыми. Но направления преобразований они понимали по-разному. Приведите не менее двух различий во взглядах западников и славянофилов о направлениях преобразований.

В примере 13 приведены две разновидности заданий 23: с требованием указать общие черты и с требованием указать различия. При ответе на задания обеих разновидностей необходимо строго следовать условию задания. Например, ответ на приведённое задание, в котором необходимо указать только общие черты «в периоды правлений Николая I и Александра I предпринимались попытки решения крестьянского вопроса» будет признан неверным, так как он затрагивает исключительно внутреннюю политику, а в задании идёт речь о внешней политике.

При ответе на задание 23, в котором необходимо указать только различия, необходимо написать про оба сравниваемых объекта, указав, в чём состоит различие. Если в ответе участника ОГЭ верно характеризуется только один из сопоставляемых объектов (приведены верные факты, признаки и т.п.), но не содержится указаний на различие, то баллов за такой ответ выпускник не получит. Например, ответ на приведённое в примере 13 задание «западники считали, что Россия идёт по тому же пути, что и европейские страны» нельзя считать правильным, так как он не содержит указания на различие в позиции западников и славянофилов, т.е. требование задания не выполнено. Из названной позиции западников не становится ясна позиция славянофилов по вопросу об историческом пути России. Требование задания будет выполнено, если ответ будет иметь следующий вид: «западники считали... а славянофилы...» или «в отличие от западников, которые считали, что... славянофилы считали...». **При подготовке к выполнению данного задания учитель может предложить обучающимся следующую памятку-алгоритм:**

1. Внимательно прочитай текст задания. Обрати внимание на то, что следует записать: сходства или различия.
2. Определи исторический период, описываемый в задании. Вспомни важнейшие события этого периода: даты, имена, факты.

3. Сформулируй критерии сравнения двух объектов, указанных в задании (2-3 критерия).

4. Выполни задания.

Можно применять методику сравнительно–исторического анализа. Приёму сравнения на уроках истории можно начинать обучать с 5 класса. Прежде всего, учащиеся знакомятся с таким определением: сравнение – это установление сходства или различия между парными объектами. В дополнение к этому учащимся предлагается план, по которому осуществляется сравнение: 1. Перечень признаков, по которому осуществляется сравнение. 2. Сравнение по признакам сходства (сопоставление). 3. Сравнение по признакам различия (противопоставление). 4. Полное сравнение (установление признаков сходства и различия).

Задание 24 является заданием-задачей на проверку умений, связанных с анализом исторической ситуации. Это задание имеет следующую структуру. В условии предлагается конкретная ситуация, которая непосредственно связана с масштабным историческим событием, явлением, процессом, изучаемым в курсе истории. От участника ОГЭ требуется назвать три элемента данной ситуации, одним из которых является какой-либо исторический деятель, связанный с ситуацией, и ещё одним – причинно-следственная связь, которая характеризует данную ситуацию (пример 14).

Пример 14.

Будущий известный писатель, гимназист из Одессы, был отчислен из пятого класса гимназии после издания документа, вошедшего в историю как циркуляр «о кухаркиных детях». Причиной стало, как он писал в автобиографической повести, его «низкое происхождение».

1. Назовите императора, в период правления которого был издан упомянутый циркуляр.
2. Укажите название политики, проводившейся в период правления этого императора, нацеленной на пересмотр преобразований, проведённых его отцом.
3. Почему, по мнению правительства, дети «низкого происхождения» не должны были получать гимназическое образование?

При выполнении данного (пример 14) задания необходимо строго следовать изложенным в нём требованиям. Ответы должны быть чёткими и полными. Например, в ответе на данное задание должен быть указан император Александр III. Если участник экзамена даст ответ «Александр», то такой ответ принят не будет, так как в истории России было три императора с именем Александр, и непонятно, кого именно экзаменуемый имеет в виду. Ответ на вопрос 3 данного задания должен содержать полное объяснение причины нежелания правительства предоставлять детям «низкого происхождения» возможность получения гимназического образования, например: «правительство считало, что основной движущей силой революционного движения являются студенты и образованные люди из "неблагородных слоёв", и с помощью циркуляра "о кухаркиных детях" стремилось препятствовать возможности представителям "низших сословий" стать студентами». Ответы, лишённые конкретного содержания, не будут приняты. Например, ответ «правительство не хотело, чтобы дети "низкого происхождения" были умными» принят не будет, так как не объясняет причину, по которой правительство не желало принимать этих детей в гимназии, а значит и не желало, чтобы они были умными». **При подготовке к выполнению данного задания можно использовать метод ситуационного упражнения.** Знания выступают основой для достижения высокого результата на экзамене. Но также важны и умения, которые проверяются в приведённых заданиях. Практика показывает, что знаниями и умениями обладают те школьники, которые интересуются историей, уделяют много времени её изучению, стремятся не только запомнить, но и понять исторические события, процессы, явления.

При подготовке к ОГЭ по истории рекомендуется использовать открытый банк заданий ОГЭ, размещённый на сайте ФГБНУ «ФИПИ». Задания открытого банка по истории, разделены на три тематических группы: «Древность и Средневековье», «Новое время», «Новейшая история». Обратите внимание, что Вам понадобятся задания только из групп «Древность и Средневековье» и «Новое время», так как задания по истории России после 1914 г. не будут включаться в КИМ ОГЭ в 2022 г. Открытый банк сформирован из новых заданий и из заданий прошлых лет, которые уже были использованы при проведении ОГЭ. Поэтому в открытом банке представлены как задания, которые используются в ОГЭ 2022 г., так и задания, которые уже не используются. Однако все задания, которые размещены в открытом банке в группах «Древность и Средневековье» и «Новое время», можно эффективно использовать для подготовки к экзамену, так как все они по содержанию соответствуют заданиям ОГЭ 2022 г. и нацелены на проверку актуальных для ОГЭ по истории 2022 г. знаний и умений.

При подготовке к ОГЭ по истории можно использовать учебные пособия, содержащие задания и типовые варианты ОГЭ.

При подготовке к экзамену по истории могут быть полезны следующие ресурсы, ссылки на которые Вы можете найти в специализированном разделе сайта ФГБНУ «ФИПИ» или по ссылке <http://fipi.ru/materials>

- 1) Официальный информационный портал государственной итоговой аттестации по программам основного общего образования (<http://www.gia.edu.ru>);
- 2) Открытый банк заданий ОГЭ;
- 3) Кодификатор проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы основного общего образования и элементов содержания для проведения основного государственного экзамена по истории, Спецификация контрольных измерительных материалов для проведения в 2022 году основного государственного экзамена по истории, Демонстрационный вариант контрольных измерительных материалов основного государственного экзамена 2022 г. по истории.

2.7.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

Важно обеспечить дифференцированный подход к обучению как школьников, испытывающих затруднения, так и одаренных детей, учитывая индивидуальные способности и потребности с использованием разных видов деятельности. Для этого можно использовать различные формы организации самостоятельной работы обучающихся в урочной и внеурочной деятельности (например, онлайн – лекции и тренажёры). При организации повторения изученного материала следует уделять внимание курсу всеобщей истории. Для группы учащихся, рискующих не преодолеть минимальный порог, важно совершенствовать систему повторения, включая в систему текущего, материал, актуализирующий знания 5–8 классов. Для этого целесообразно использовать в процессе урочной деятельности составление лент времени, таблиц, схем. Для группы учащихся с удовлетворительным уровнем исторической подготовки важно акцентировать внимание на работе с картой, картой-схемой (как в качестве домашнего задания, так и на уроке), историческим источником (поиск информации в тексте), визуальным рядом (атрибуция). Для группы учащихся с высоким уровнем исторической подготовки следует обращаться к развитию навыков работы с картами, документами, иллюстрациями, переходя от уровня атрибуции к анализу. Обучающимся данной группы целесообразно предлагать индивидуальные траектории подготовки со смещением акцентов в сторону самостоятельной деятельности.

2.7.5. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-

ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания истории для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

2.7.6.1. Адрес страницы размещения http://ilias.iro.yar.ru/goto.php?target=cat_21788

2.7.6.2. Дата размещения 2.09.2022

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по истории:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА:

ГАУ ДПО ЯО ИРО

Ответственные специалисты:

	<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ГИА-9 по истории</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
1.		Валеева Наталия Ахатовна, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования "Ярославский государственный педагогический университет им. К.Д. Ушинского", старший преподаватель кафедры методики преподавания истории и обществоведческих дисциплин, кандидат педагогических наук	Председатель ПК по истории
	<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ГИА-9 по истории</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
		Страхова Наталья Вячеславовна, доцент кафедры общего образования ГАУ ДПО ЯО «Институт развития образования», к. ист. н	Член региональной предметной комиссии по истории

8. География

2.8.1. Количество участников ОГЭ по географии (за последние годы проведения ОГЭ по предмету) по категориям

Таблица 2-8-1

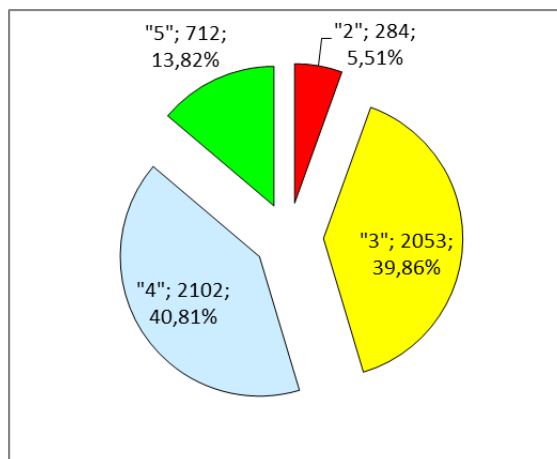
Участники ОГЭ	2018 г.		2019 г.		2022 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО	3920	99,8	4496	99,7	5150	99,98
Выпускники лицеев и гимназий	219	5,6	245	5,4	265	5,14
Выпускники СОШ	3079	78,39	3573	79,22	4234	82,20
Обучающиеся на дому	2	0,05	6	0,1	4	0,08
Участники с ограниченными возможностями здоровья	15	0,4	5	0,1	16	0,31

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по географии

За все время проведения ОГЭ география остается на втором месте (после обществознания) среди предметов по выбору для сдачи ГИА. С 2018 года отмечается тенденция увеличения общего количества выпускников, выбирающих предмет география для сдачи ОГЭ (количество участников ОГЭ по предмету стабильно увеличивалось примерно на 500 человек в год за данный период). Данная динамика характерна не только в целом по участникам ГИА по предмету, но и для выпускников лицеев и гимназий, выпускников СОШ. Для обучающихся на дому был характерен подъем участников ОГЭ по предмету в 2019 году, а затем небольшой спад. Для участников с ограниченными возможностями здоровья, наоборот, в 2019 году был спад в количестве участников ОГЭ по географии, а затем, к 2022 году, подъем на уровень 2018 года.

2.8.2. Основные результаты ОГЭ по географии

2.8.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по географии в 2022 г. (количество участников, получивших тот или иной балл)



2.8.2.2. Динамика результатов ОГЭ по географии

Таблица 2-8-2

Получили отметку	2018 г.		2019 г.		2022 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	117	3	118	2,6	284	5,51
«3»	1536	39,1	2003	44,4	2053	39,86
«4»	1540	39,2	1794	39,8	2102	40,81
«5»	735	18,7	595	13,2	712	13,82

2.8.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ Ярославской области

Таблица 2-8-3

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	Большесельский МР	27	0	0	4	0,08	18	0,35	5	0,1
2	Борисоглебский МР	28	1	0,02	13	0,25	13	0,25	1	0,02
3	Брейтовский МР	33	0	0	22	0,43	7	0,14	4	0,08
4	г. Переславль-Залесский	307	44	0,85	104	2,02	122	2,37	37	0,72
5	г. Рыбинск	776	35	0,68	340	6,6	319	6,19	82	1,59
6	г. Ярославль	2461	139	2,7	983	19,08	964	18,71	375	7,28
7	Гаврилов-Ямский МР	14	0	0	5	0,1	7	0,14	2	0,04
8	Даниловский МР	141	4	0,08	56	1,09	71	1,38	10	0,19
9	Любимский МР	56	7	0,14	20	0,39	19	0,37	10	0,19
10	Мышкинский МР	38	2	0,04	17	0,33	11	0,21	8	0,16
11	Некоузский МР	67	2	0,04	29	0,56	32	0,62	4	0,08
12	Некрасовский МР	81	1	0,02	33	0,64	34	0,66	13	0,25
13	Первомайский МР	52	1	0,02	22	0,43	22	0,43	7	0,14
14	Пошехонский МР	31	0	0	6	0,12	16	0,31	9	0,17
15	Ростовский МР	289	29	0,56	120	2,33	106	2,06	34	0,66
16	Рыбинский МР	96	0	0	31	0,6	50	0,97	15	0,29
17	Тутаевский МР	268	6	0,12	96	1,86	118	2,29	48	0,93
18	Угличский МР	184	11	0,21	81	1,57	68	1,32	24	0,47
19	Ярославский МР	202	2	0,04	71	1,38	105	2,04	24	0,47
Общий итог		5151	284	5,51	2053	39,86	2102	40,81	712	13,82

2.8.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 2-8-4

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	0,08	0,08	0,04	0	0,04	0,12
2	Гимназия	0,02	0,83	1,79	1,61	3,4	4,23
3	СПО	0,87	3,71	1,49	0,02	1,51	5,22
4	Лицей	0	0,16	0,47	0,27	0,74	0,9
5	Основная общеобразовательная школа	0,5	1,94	1,94	0,72	2,66	4,6
6	Открытая (сменная) общеобразовательная школа	0	0,49	0,16	0,02	0,18	0,67
7	Санаторная школа-интернат	0	0,1	0,16	0	0,16	0,26
8	Санаторно-лесная школа	0	0,02	0,04	0,02	0,06	0,08
9	Средняя общеобразовательная школа	3,98	31,57	33,33	10,5	43,83	75,4
10	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	0,04	0,82	1,32	0,64	1,96	2,78
11	Средняя общеобразовательная школа- интернат	0,02	0,16	0,08	0,02	0,1	0,26

2.8.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по географии

Таблица 2-8-5

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших		
		отметку «2»	отметки «4» и «5» (качество обучения)	отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших		
		отметку «2»	отметки «4» и «5» (качество обучения)	отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	г. Рыбинск: лицей № 2	0,00	100,00	100,00
2	г. Ярославль: СОШ № 58	0,00	100,00	100,00
3	г. Ярославль: Гимназия № 3	0,00	96,55	100,00
4	Ярославский: Кузнецихинская СОШ	0,00	95,00	100,00
5	Большесельский: Большесельская СОШ	0,00	91,67	100,00
6	Ярославский: Курбская СОШ	0,00	90,00	100,00
7	г. Ярославль: Гимназия № 1	0,00	89,74	100,00
8	Рыбинский: Каменниковская СОШ	0,00	87,50	100,00
9	г. Ярославль: гимназия № 2	0,00	85,71	100,00
10	г. Рыбинск: гимназия № 8 им. Л.М. Марасиновой	0,00	85,71	100,00
11	Пошехонский: СОШ №2	0,00	84,62	100,00
12	г. Ярославль: СОШ № 80	0,00	84,38	100,00
13	Некрасовский: Некрасовская СОШ	0,00	83,87	100,00
14	г. Ярославль: СОШ № 42	0,00	83,33	100,00
15	Ярославский: Пестрецовская ООШ	0,00	83,33	100,00
16	г. Ярославль: СОШ № 90	2,56	82,05	97,44
17	г. Ярославль: СОШ № 51	0,00	81,82	100,00
18	г. Ярославль: СОШ № 1	0,00	80,00	100,00
19	г. Ярославль: СОШ № 47	0,00	80,00	100,00
20	г. Ярославль: СОШ № 11	0,00	79,07	100,00
21	г. Переславль-Залесский: СОШ № 6	0,00	76,60	100,00
22	г. Ярославль: СОШ № 68	0,00	76,19	100,00
23	г. Ярославль: СОШ № 21	0,00	75,93	100,00

2.8.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по географии

Таблица 2-8-6

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших		
		отметку «2»	отметки «4» и «5» (качество обучения)	отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	г. Переславль-Залесский: ООШ № 3 им. Сергея Сниткина	35,29	29,41	64,71
2	г. Ярославль: Открытая школа № 94	34,21	7,89	65,79
3	Ростовский: Поречская СОШ	25,00	8,33	75,00
4	г. Ярославль: ООШ № 46	20,00	26,67	80,00
5	г. Переславль-Залесский: СОШ № 4	19,35	51,61	80,65
6	Ростовский: Петровская СОШ	18,75	37,50	81,25
7	Ростовский: СОШ № 4 г. Ростова	18,37	38,78	81,63
8	г. Ярославль: СОШ № 77	18,18	36,36	81,82
9	г. Ярославль: СОШ № 29	17,65	35,29	82,35
10	г. Ярославль: СОШ № 69	17,24	37,93	82,76
11	Ростовский: Хмельниковская СОШ	16,67	50,00	83,33
12	г. Ярославль: СОШ № 60	16,67	41,67	83,33
13	Ростовский: СОШ № 2 г. Ростова	16,67	38,89	83,33
14	Тутаевский: Фоминская СОШ ТМР	16,67	33,33	83,33
15	г. Ярославль: СОШ № 40	15,79	31,58	84,21
16	г. Ярославль: СОШ № 8	14,81	48,15	85,19
17	г. Рыбинск: СОШ № 6	14,29	57,14	85,71
18	г. Ярославль: СОШ № 2	14,29	34,29	85,71
19	г. Рыбинск: СОШ №11	13,64	27,27	86,36
20	г. Ярославль: СОШ № 30	13,04	30,43	86,96
21	г. Ярославль: СОШ № 88	12,50	43,75	87,50
22	г. Ярославль: СОШ № 49	11,11	59,26	88,89
23	г. Ярославль: СОШ № 81	11,11	44,44	88,89

2.8.2.7 ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по географии в 2022 году и в динамике

Анализ результатов ОГЭ по географии показал, что в сравнении с данными прошлых лет (2018, 2019 года) количество участников, выполнивших работу на отметку "2" увеличилось почти в два раза (с 3% до 5,5% от количества сдающих предмет). Наиболее низкие результаты ОГЭ по предмету показали выпускники ОУ г. Переславля-Залесского (ООШ № 3 им.Сергея Сниткина, где доля участников, получивших отметку «2» составляет 35% от сдающих ОГЭ по предмету) и школы л. Ярославля (Открытая школа № 94 - доля участников, получивших отметку «2» составляет 34% от сдающих ОГЭ по предмету).

Количество выпускников, выполнивших работу на "3" в 2022 году держится на уровне 2018 года - примерно 40% , с небольшим подъемом в 2019 году (45%). Количество выпускников, выполнивших ОГЭ по предмету на отметку "4" держится на стабильном уровне - 40%. Количество выпускников , выполнивших работу на "5" в 2022 году держится на уровне 2019 года, хотя данный показатель в 2019 году значительно уменьшилось в сравнении с 2018 г (на 5%).

Наиболее высокие результаты ОГЭ по географии в 2022 году показали ОУ: лицей № 2 (г. Рыбинск), СОШ № 58 (г. Ярославль) и Гимназия №3 (г. Ярославль). В этих же АТЕ (г. Ярославль и г. Рыбинск) самые высокие показатели качества обучения (доля участников, получивших отметки «4» и «5» на экзамене по предмету).

2.8.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ

2.8.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

Содержание экзаменационной работы определяется на основе Федерального компонента государственного стандарта основного общего образования по географии (приказ Минобрания России от 05.03.2004 № 1089) с учетом Примерной основной образовательной программы основного общего образования. (одобрена решением Федерального учебно-методического объединения по общему образованию (протокол от 08.04.2015 № 1/15)).

В КИМ обеспечена преемственность проверяемого содержания с федеральным компонентом государственного стандарта основного общего образования по географии (приказ Минобрания России от 05.03.2004 № 1089 «Об утверждении федерального компонента государственных образовательных стандартов начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования»).

Следует напомнить, что в 2020 году в структуре работы ОГЭ по географии произошли изменения. Уменьшилось количество заданий с выбором одного ответа из 4 предложенных (с 17 заданий до 8), соответственно увеличилось количество заданий, где ответом может быть последовательность цифр, число, символ (с 10 до 19 заданий). Появились новые задания (задания 27, 28, 29), проверяющие сформированность умений работать с текстом географического содержания (проводить поиск и интерпретацию информации (локализация объекта в пространстве), систематизацию, классификацию, анализ и обобщение имеющейся в тексте информации, использовать информацию из текста с привлечением ранее полученных географических знаний для решения различных учебных и практико-ориентированных задач). Увеличилось количество заданий, направленных на проверку практических навыков использования географических знаний и умений по работе с разными источниками информации. Уменьшилось количество заданий работы с 31 до 30.

Выпускники 2022 года первыми апробируют ОГЭ по географии после нововведений (ОГЭ по предмету в 2020, 2021 годах была отменена из-за неблагоприятной эпидемиологической обстановки в стране).

В каждый вариант КИМ 2022 г. включены задания, проверяющие уровень знания содержания всех основных разделов курса географии за основную школу и выполнение основных требований к уровню подготовки выпускников. В КИМ ОГЭ по географии проверяется овладение выпускниками знаниями и умениями, сформированность способности самостоятельного творческого их применения в практической деятельности и в повседневной жизни. Важное место в КИМ отводится проверке сформированности умений использовать

различные источники информации: карты атласов; статистические источники (таблицы, графики, диаграммы), представленные в заданиях; тексты. В экзаменационной модели КИМ ОГЭ контролируется сформированность многих важных умений: выбрать источник, необходимый для решения конкретной задачи; найти и извлечь информацию из источника; представлять в различных формах (графики, таблицы) географическую информацию, необходимую для решения учебных и практико-ориентированных задач; использовать различные источники географической информации (картографические, статистические, текстовые) для решения различных учебных и практико-ориентированных задач. Количество заданий, проверяющих знание отдельных разделов школьного курса географии, определяется с учётом значимости отдельных элементов содержания и необходимости полного охвата требований к уровню подготовки выпускников. Наибольшее количество заданий проверяет достижение требований к уровню подготовки выпускников по разделу «География России». Значительная часть заданий КИМ для ОГЭ по типу аналогична заданиям, используемым в экзаменационной работе ЕГЭ. В отличие от ЕГЭ, в КИМ для ОГЭ большее внимание уделяется достижению требований, направленных на практическое применение географических знаний и умений. Также важной для ОГЭ является проверка сформированности умений извлекать и анализировать данные из различных источников географической информации (карт атласов, статистических материалов, диаграмм, текстов). Экзаменационная работа состоит из 30 заданий. Работа содержит 27 заданий с записью краткого ответа, из них: 8 заданий с ответом в виде одной цифры, 5 заданий с ответом в виде слова или словосочетания, 14 заданий с ответом в виде числа или последовательности цифр. Работа содержит 3 задания с развёрнутым ответом, в двух из которых, в заданиях 12 и 28, требуется записать полный обоснованный ответ на поставленный вопрос. Экзаменационная работа по географии 2022 включает 15 заданий базового, 13 – повышенного и 2 задания высокого уровня сложности.

2.8.3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2022 году

Таблица 2-8-7

№ задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания	Уровень сложности задания	Средний % выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Формирование представлений о географии, её роли в освоении планеты человеком, о географических знаниях как компоненте научной картины мира/ формирование представлений и основополагающих теоретических знаний об основных этапах географического освоения Земли	Б	68,4	42,6	57,8	73,8	93,1
2	Формирование представлений и основополагающих теоретических знаний об особенностях природы, жизни, культуры и хозяйственной деятельности людей, экологических проблемах на разных материках и в отдельных странах	Б	66,9	20,4	55,9	76,4	89,5
3	Формирование представлений и основополагающих теоретических знаний об особенностях природы на разных материках и в отдельных странах	П	49,0	18,0	37,4	54,2	79,4
4	Формирование представлений и основополагающих теоретических знаний об особенностях природы, жизни, культуры и хозяйственной деятельности людей, экологических проблемах на разных материках и в отдельных странах / овладение основными навыками нахождения, использования и презентации географической информации	Б	69,2	28,5	58,1	77,0	94,7
5	Формирование умений и навыков использования разнообразных географических знаний в повседневной жизни для объяснения и оценки явлений и процессов	Б	85,5	45,4	79,3	92,7	98,3
6	Формирование представлений и основополагающих	Б	79,8	45,4	73,7	85,6	94,0

№ задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания	Уровень сложности задания	Средний % выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	теоретических знаний о целостности и неоднородности Земли как планеты людей в пространстве и во времени						
7	Овладение основами картографической грамотности и использования географической карты как одного из языков международного общения	П	52,2	8,8	30,5	65,5	92,8
8	Формирование умений и навыков использования разнообразных географических знаний в повседневной жизни для объяснения и оценки явлений и процессов	Б	89,8	46,5	86,8	95,3	99,2
9	Овладение основами картографической грамотности и использования географической карты как одного из языков международного общения	Б	73,9	39,4	69,2	78,0	89,2
10	Овладение основами картографической грамотности и использования географической карты как одного из языков международного общения	Б	68,6	23,6	59,8	76,3	89,5
11		В	79,6	33,5	70,4	88,4	98,6
12	Формирование умений и навыков использования разнообразных географических знаний в повседневной жизни для объяснения и оценки явлений и процессов, самостоятельного оценивания уровня безопасности окружающей среды, адаптации к условиям территории проживания	П	55,0	7,7	37,3	66,9	90,0
13	Формирование представлений и основополагающих теоретических знаний о целостности и неоднородности Земли как планеты людей в пространстве и во времени, об основных этапах её географического освоения / формирование умений и навыков использования разнообразных географических знаний в повседневной жизни для объяснения и оценки явлений и процессов	Б	60,6	20,8	46,6	69,2	91,3
14	Формирование умений и навыков использования разнообразных географических знаний в повседневной жизни для уровня безопасности окружающей среды, адаптации к условиям территории проживания, соблюдения мер безопасности в случае природных стихийных бедствий и техногенных катастроф	Б	43,8	22,9	34,0	47,1	70,6
15	Формирование представлений об особенностях деятельности людей, ведущей к возникновению и развитию или решению экологических проблем на различных территориях и акваториях, умений и навыков безопасного и экологически целесообразного поведения в окружающей среде	П	62,4	23,6	45,0	73,5	95,4
16	Овладение основными навыками нахождения, использования и презентации географической информации	П	58,3	34,2	47,4	64,0	82,3
17	Формирование умений и навыков использования разнообразных географических знаний в повседневной жизни для объяснения и оценки явлений и процессов	П	51,2	29,2	38,2	57,1	79,8
18	Формирование представлений и основополагающих теоретических знаний о целостности и неоднородности Земли как планеты людей в пространстве и во времени	П	81,6	34,9	70,7	92,6	99,3
19	Формирование умений и навыков использования разнообразных географических знаний в повседневной жизни для объяснения и оценки явлений и процессов / формирование первичных компетенций использования территориального подхода как основы географического мышления для осознания своего места в целостном, многообразном и быстро изменяющемся мире и адекватной ориентации в нём	П	57,3	18,7	41,1	67,2	89,9
20	Формирование представлений и основополагающих теоретических знаний о целостности и неоднородности Земли как планеты людей в пространстве и во времени, об	Б	53,1	17,3	36,6	61,8	88,9

№ задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания	Уровень сложности задания	Средний % выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	особенностях природы, жизни, культуры и хозяйственной деятельности людей, экологических проблемах на разных материках и в отдельных странах						
21	Формирование представлений и основополагающих теоретических знаний о целостности и неоднородности Земли как планеты людей в пространстве и во времени	П	81,5	53,9	74,3	87,2	96,2
22	Овладение основными навыками нахождения, использования и презентации географической информации	Б	59,9	9,9	39,3	74,8	94,9
23	Формирование представлений и основополагающих теоретических знаний о целостности и неоднородности Земли как планеты людей в пространстве и во времени	П	60,9	15,8	48,6	69,6	88,8
24	Формирование представлений и основополагающих теоретических знаний об особенностях природы, жизни, культуры и хозяйственной деятельности людей, экологических проблемах на разных материках и в отдельных странах	Б	71,6	33,5	60,8	79,4	94,8
25	Овладение основами картографической грамотности и использования географической карты как одного из языков международного общения	П	66,3	20,8	50,0	79,2	93,7
26	Формирование представлений и основополагающих теоретических знаний об особенностях природы, жизни, культуры и хозяйственной деятельности людей, экологических проблемах на разных материках и в отдельных странах	П	44,7	5,3	22,3	57,0	88,6
27	овладение основами картографической грамотности и использования географической карты как одного из языков международного общения	Б	40,4	4,6	20,3	49,0	86,8
28	Формирование представлений и основополагающих теоретических знаний о целостности и неоднородности Земли как планеты людей в пространстве и во времени; формирование представлений и основополагающих теоретических знаний об особенностях природы, жизни, культуры и хозяйственной деятельности людей, экологических проблемах на разных материках и в отдельных странах; овладение основными навыками нахождения, использования и презентации географической информации	Б	68,5	21,5	56,1	78,7	93,0
29	Формирование умений и навыков использования разнообразных географических знаний в повседневной жизни для объяснения и оценки явлений и процессов, самостоятельного оценивания уровня безопасности окружающей среды, адаптации к условиям территории проживания, соблюдения мер безопасности в случае природных стихийных бедствий и техногенных катастроф	В	37,6	9,2	20,7	44,6	77,2
30	Формирование представлений и основополагающих теоретических знаний о целостности и неоднородности Земли как планеты людей в пространстве и во времени	П	13,7	2,5	4,5	14,3	42,8

Все задания базового уровня (1,2,4,5, 6,8,9,10,13,14, 20, 22, 24, 27, 28) имеют средний процент выполнения выше 50 %, за исключением заданий 14 и 27.

Задания повышенного уровня сложности (3,7, 12,15, 16,17, 18, 19, 21,23, 25, 26, 30) имеют средний процент выполнения выше 15%. Из данной группы заданий самый низкий процент выполнения представлен по заданию № 30 (13,7%).

Задания высокого уровня сложности: 11, 29 имеют средний процент выполнения свыше 15%.

Таким образом, анализ результатов выполнения отдельных заданий ОГЭ 2022 по географии позволят выделить успешно и недостаточно успешно усвоенные элементы содержания, освоенные умения, навыки и виды познавательной деятельности:

Успешно усвоенные элементы содержания Наличие позиций ФК ГОС в ПООП ООО	Успешно усвоенные умения, навыки
Атмосфера. Строение воздушной оболочки Земли. Температура воздуха. Суточный и годовой ход температур и его графическое отображение. Зависимость температуры от географической широты. Атмосфера и климаты Земли. Распределение температуры, осадков, поясов атмосферного давления на Земле и их отражение на климатических картах. Разнообразие климата на Земле. Климатообразующие факторы	Знать/понимать: географические следствия движений Земли, географические явления и процессы в геосферах, взаимосвязь между ними, их изменение в результате деятельности человека Уметь анализировать информацию, необходимую для изучения географических объектов и явлений, разных территорий Земли, их обеспеченности природными и человеческими ресурсами, хозяйственного потенциала, экологических проблем
Литосфера. Литосфера – «каменная» оболочка Земли. Внутреннее строение Земли. Земная кора. Разнообразие горных пород и минералов на Земле. Рельеф Земли. Основные формы рельефа – горы и равнины. Рельеф дна океанов. Литосфера и рельеф Земли. История Земли как планеты. Литосферные плиты. Сейсмические пояса Земли. Строение земной коры	Знать/понимать: географические следствия движений Земли, географические явления и процессы в геосферах, взаимосвязь между ними, их изменение в результате деятельности человека
Изображение земной поверхности. Источники географической информации. Разнообразие современных карт	Уметь определять на местности, плане и карте расстояния между географическими объектами
Раздел. Природа Земли и человек. Раздел Население России	Уметь выделять (узнавать) существенные признаки географических объектов и явлений
Изображение земной поверхности. Источники географической информации. Разнообразие современных карт	Использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для чтения карт различного содержания

Недостаточно успешно усвоенные элементы содержания	Недостаточно успешно усвоенные умения, навыки
Природопользование и геоэкология. Стихийные явления в литосфере, гидросфере, атмосфере	Знать/понимать природные и антропогенные причины возникновения геоэкологических проблем на локальном, региональном и глобальном уровнях; меры по сохранению природы и защите людей от стихийных природных и техногенных явлений
География России	Уметь определять по карте местоположение географических объектов Знать/понимать специфику географического положения и административно-территориального устройства Российской Федерации; особенности её природы, населения, основных отраслей хозяйства, природно- хозяйственных зон и районов
Многообразие стран, их основные типы Природно-хозяйственное районирование России. Административно-территориальное устройство России	Уметь выделять (узнавать) существенные признаки географических объектов и явлений
География России. Природопользование и геоэкология	Уметь объяснять существенные признаки географических объектов и явлений

Выпускники, получившие отметку "5", в целом продемонстрировали отличное владение предметными и метапредметными навыками. Результаты выполнения большинства заданий (26 заданий из 30 заданий КИМ ОГЭ) превышают 80%, а в некоторых случаях приближены к 100% (задания 5, 8, 11, 18, 21).

Наибольшую сложность в данной группе выпускников вызвало задание №30 (средний процент выполнения задания в данной группе составляет 43%, что ниже показателя выполнения этого задания выпускниками 2018 года (54,6%). Это значит, что менее половины учащихся данной группы выполнили задание правильно.

Таким образом, анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ данной группой выпускников говорит о недостаточно усвоенном элементе содержания - многообразие стран и их типов, природно-хозяйственное районирование России, административно-территориальное устройство России. Сложность выполнения задания говорит о трудностях выделять (узнавать) существенные признаки географических объектов и явлений.

Выпускники, получившие отметку "4", продемонстрировали хорошее владение предметным материалом и метапредметными навыками. Большая часть заданий КИМ выполнена учащимися этой группы выше 60% (23 задания из 30 заданий КИМ ОГЭ).

наиболее высокий процент справляемости данная группа выпускников показала на заданиях 5,6, 8, 11, 18, 21, что позволяет судить о достаточно высоком уровне сформированности следующих видов деятельности: знать/ понимать географические следствия движений Земли, географические явления и процессы в геосферах, взаимосвязь между ними, их изменение в результате деятельности человека; уметь анализировать информацию, необходимую для изучения географических объектов и явлений, разных территорий Земли, их обеспеченности природными и человеческими ресурсами, хозяйственного потенциала, экологических проблем; уметь выделять (узнавать) существенные признаки географических объектов и явлений; использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для чтения карт различного содержания.

У данной группы учащихся наибольшее затруднение вызвали задания 14, 27, 29, 30 (средний процент выполнения ниже 50%). Этот факт позволяет говорить о недостаточной сформированности навыков таких видов деятельности среди обучающихся данной группы: знать/понимать природные и антропогенные причины возникновения геоэкологических проблем на локальном, региональном и глобальном уровнях; меры по сохранению природы и защите людей от стихийных природных и техногенных явлений; уметь определять по карте местоположение географических объектов; уметь выделять (узнавать) и объяснять существенные признаки географических объектов и явлений.

Обучающиеся, получившие отметку "3", продемонстрировали дифференцированное владение материалом. Большинство заданий имеют процент выполнения свыше 40% (19 заданий работы из 30). Лучше всего учащиеся этой группы справились с заданиями с кратким ответом с выбором одного ответа из 4 предложенных (задания 5,6,11, 18, 21). Хуже результат у заданий с развернутым ответом (задание №12 - 37% справляемости, задание №27 - 20% справляемости и задание №29 - 21% справляемости).

Наиболее низкий процент справляемости (менее 50%) отмечается у заданий повышенного и высокого уровня сложности, задания базового уровня сложности выполнены учащимися данной группы гораздо лучше (средний процент справляемости выше 55%)

Но самый низкий результат, как и в остальных группах выпускников, показало задание №30, с которым справилось лишь 4% учащихся, получивших отметку "3" за работу.

Выпускник, не преодолевший минимальный балл не продемонстрировали владение материалом даже на базовом уровне. Многие задания базового уровня сложности (11 заданий из 15 заданий) выполнены данной группой выпускников ниже 40%. Результаты выполнения заданий показывают наличие серьезных пробелов в подготовке.

2.8.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Задания базового уровня: 1,2,4,5, 6,8,9,10,13,14, 20, 22, 24, 27, 28. На все задания базового уровня средний процент выполнения выше 50 %. Исключение составляют задания №27 и 14.

Задание 27. Средний процент выполнения задания не высокий - 40, 4%, особенно низкий в группе выпускников не преодолевших минимальный балл (4,6% выполнения) и выполнивших работу на "3" - 20,3 %. Низкий результат выполнения можно объяснить тем, что задание направлено не только использование географической грамотности, но и прежде всего, проверяет читательскую грамотность выпускников. Поскольку задание построено с опорой на текст географического содержания и результат выполнения во многом зависит от понимания содержания этого текста.

Задание 14. Средний процент справляемости с заданием составляет 43,8%, причем этот показатель ниже 50% у всех групп выпускников, кроме тех, кто выполнил работу на "5". Задание проверяет у выпускников знание природных и антропогенных причин возникновения геоэкологических проблем на локальном, региональном и глобальном уровнях; мер по сохранению природы и защите людей от стихийных природных и техногенных явлений. Наиболее высокий процент выполнения заданий базового уровня отмечен по результатам выполнения заданий 5,6, 8, 9.

Задания 5 и 6 логически связаны друг с другом, проверяют умение понимать и анализировать информацию, представленную на синоптической карте (карет погоды). Средний процент выполнения задания 5 - 85,5%, задания 6 - 79,8%. Можно утверждать, что большинство выпускников усвоили этот элемент содержания на достаточно высоком уровне. При этом результаты выполнения данного задания по группам участников ОГЭ существенно различаются: в группе учеников с отметками "4" и "5" по результатам всей работы процент выполнения заданий выше 85%. В группе с низкими общими результатами с заданием справились менее половины учеников.

Задание 8. Средний процент выполнения задания среди всех выпускников - 89,8%.

Задание направлено на формирование умений и навыков использования разнообразных географических знаний в повседневной жизни для объяснения и оценки явлений и процессов с опорой на графический рисунок - геологический срез горных пород на обрыве. По результатам можно утверждать, что большинство учащихся усвоили этот навык и элемент содержания на высоком уровне.

Задание 9. Средний процент выполнения задания 73,9%, что чуть ниже среднего процента выполнения этого задания в 2019 году (80%), что говорит о том, что необходимо и далее усилить работу с топографическими картами и планами на уроках географии. У большинства выпускников 2022 года задание не вызвало затруднений. Однако только 40% участников, не преодолевших минимальный балл, не владеют этим навыком.

Задания повышенного уровня сложности: 3,7, 12,15, 16,17, 18, 19, 21,23, 25, 26, 30.

Из данной группы заданий самый низкий процент выполнения представлен по заданиям 26 (44,7%) и 30 (13,7%).

Задание 26 направлено на формирование представлений и основополагающих теоретических знаний об особенностях природы, жизни, культуры и хозяйственной деятельности людей, экологических проблемах на разных материках и в отдельных странах. Низкий процент выполнения этого задания отмечен во всех группах учащихся, кроме тех, кто выполнил работу на "5". Особенно низкий показатель показали учащиеся, не преодолевшие минимальный балл - 5,3%. Результат выполнения этого задания во многом зависит от умения найти необходимую информацию по тематической карте атласа. Низкий процент выполнения задания показывает низкий уровень владения картографической грамотности выпускников.

Задание 30 имеет самый низкий показатель справляемости среди всех заданий ОГЭ по географии - 13,7%, причем низкий у всех групп участников экзамена. Затруднение выполнения задания было отмечено и у выпускников 2018 года, где средний показатель выполнения был на уровне 19,6%. Такой результат свидетельствует о неумении большинства выпускников выделять (узнавать) существенные признаки географических объектов и явлений, недостаточном уровне сформированности навыков работы с географической картой. Наиболее высокие проценты выполнения заданий данной группы показали задания 18 и 21.

Задание 18. Средний показатель выполнения существенно повысился в 2022 году до 81,6 % в противовес показателю 2018 года - 39,1%. Это свидетельствует о повышении уровня сформированности навыков чтения графической информации (климатограмм и климатических карт) и построением логического рассуждения на основе установления причинно-следственных связей.

Задание 21 имеет средний показатель выполнения 81,5 %, причем этот показатель высокий у всех групп участников ОГЭ от 54% до 96%. Высокие результаты выполнения задания свидетельствуют о сформированности у выпускников навыков выделять (узнавать)

существенные признаки географических объектов и явлений, владение географической терминологией.

Задания высокого уровня сложности: 11, 29.

Задание 29 имеет низкий процент справляемости - 37,6 %, особенно низкий у выпускников не преодолевших минимальный балл (9,2 % выполнения) и выполнивших работу на "3" -20, 7%. Задание 29 - задание с развернутым ответом , проверяет умение объяснять существенные признаки географических объектов и явлений, знать и понимать природные и антропогенные причины возникновения геоэкологических проблем. Низкие результаты выполнения данного задания позволяют предположить о недостаточном освоении обучающимися содержания учебного материала в разделах природы разных частей Земли и природных и антропогенных причинах геоэкологических проблем, недостаточном знании основных географических терминов и понятий, недостаточном уровне владения навыками письменной речи.

Задание 11 относится к заданиям с высоким средним процентом выполнения - 79,6 %. На примере этого задания четко прослеживается дифференциация обучающихся по сформированности навыков работы с графической информацией. Так, большинство участников ОГЭ с хорошими общими результатами справились с заданием (из группы участников ОГЭ, получивших отметку "5" за выполнение всей работы, выполнили задание 98,6 %, из группы получивших отметку "4" - 88,4 %). В группе участников с низкими общими результатами с заданием справилось треть выпускников (33,5 %).

2.8.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Для успешного выполнения заданий ОГЭ по географии кроме предметных, учащимся требуется владение метапредметными навыками обучения. Содержательный анализ выполнения заданий ОГЭ 2022 года выявил серию заданий с невысокими и низкими результатами выполнения, что может указывать на слабую сформированность метапредметных умений и навыков.

Задания 3, 12, 14, 17, 20, 29, 30 - с низкими результатами выполнения. Кроме предметных знаний для успешного выполнения требуется устанавливать аналогии, классифицировать, устанавливать причинно-следственные связи, строить логические рассуждения, умозаключения и делать выводы. Возможно, низкая сформированность данных навыков послужила причиной затруднения выполнения этой линии заданий ОГЭ.

Задания 27 и 29 выполняются с опорой на текст географической тематики. Результат выполнения заданий во многом зависит от понимания содержания текста, умения извлечь и обобщить необходимую информацию. Низкий результат выполнения этих заданий говорит о низкой сформированности навыков смыслового чтения.

В ОГЭ по географии два задания (№12и 29) - задания, требующие развернутого ответа. Работа экспертов по проверке этих заданий указала на низкую сформированность у выпускников навыков владения письменной речью. Очень часто в формулировке развернутого ответа учащиеся подменяют и путают понятия, ответ не соответствует задаваемому вопросу, ответ сводится к переписыванию фрагмента текста задания.

2.8.3.5 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

На основании представленных выше данных можно сделать выводы:

На основании анализа результатов выполнения отдельных заданий и групп заданий можно утверждать, что достаточно хорошо усвоены выпускниками региона следующие элементы содержания:

- в разделе "Природа Земли и человек" темы "Атмосфера" и "Литосфера"
- в разделе "Источники географической информации" тема "Изображение земной поверхности"
- в разделе "География России" тема "Население России"

По результатам выполнения заданий можно определить перечень умений, навыков и видов деятельности, которые достаточно хорошо освоены обучающимися региона:

- Знать/понимать: географические следствия движений Земли, географические явления и процессы в геосферах, взаимосвязь между ними, их изменение в результате деятельности человека
- Уметь определять на местности, плане и карте расстояния между географическими объектами
- Уметь анализировать информацию, необходимую для изучения географических объектов и явлений, разных территорий Земли, их обеспеченности природными и человеческими ресурсами, хозяйственного потенциала, экологических проблем
- Использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для чтения карт различного содержания

Недостаточно усвоены обучающимися региона следующие темы и разделы географии:

- Раздел "Природопользование и геоэкология"
- В раздел "География России" темы "Особенности географического положения России", "Природа России", "Хозяйство России", "Природно-хозяйственное районирование"
- В разделе "Материки, океаны, народы и страны" тема "Многообразие стран, их основные типы"

Можно утверждать, что большинство обучающихся региона не достаточно овладели следующими видами деятельности:

- Знать/понимать природные и антропогенные причины возникновения геоэкологических проблем на локальном, региональном и глобальном уровнях; меры по сохранению природы и защите людей от стихийных природных и техногенных явлений
- Знать/понимать специфику географического положения и административно-территориального устройства Российской Федерации; особенности её природы, населения, основных отраслей хозяйства, природно- хозяйственных зон и районов
- Уметь определять по карте местоположение географических объектов
- Уметь выделять (узнавать) и объяснять существенные признаки географических объектов и явлений

Вероятными причинами затруднений и типичных ошибок обучающихся при выполнении заданий ОГЭ по географии являются:

- недостаточное владение приемами работы с картографическим материалом (карты, планы местности), не умение найти карту нужного содержания в атласе.
- недостаточное количество времени уделяется работе с текстовой и внетекстовой информацией учебника.
- ограниченное количество в учебниках информации по теме "Природопользование и геоэкология"
- не владение обучающимися приемами логического рассуждения, установления причинно-следственных связей, делать выводы.

2.8.4. Рекомендации по совершенствованию методики преподавания географии

2.8.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания географии для всех обучающихся

Анализ выполнения заданий КИМ и типичных ошибок, допущенных обучающимися предполагает определение путей решения затруднений, требует сформулировать рекомендации для учителей географии:

1. Многие задания ОГЭ по географии предполагают владение не только предметными, но и метапредметными навыками обучения. Содержательный анализ допущенных типичных

ошибок и затруднений выявил слабую сформированность ряда метапредметных результатов обучения.

1. Несколько заданий КИМ направлены на установление причинно-следственных связей, построение логического рассуждения, что напрямую связано с проблемой развития речи. Для повышения роли географии в решении этой проблемы необходимо предлагать ученикам объяснять разнообразные географические явления, процессы и закономерности в форме устных и письменных ответов, ставить перед ними задачи, требующие доказательств своих суждений. Можно рекомендовать включать задания с развернутым ответом в тексты самостоятельных, практических и домашних работ. Увеличить количество заданий с монологическим ответом (устным или письменным).

2. Ряд заданий (№27-29) проверяют владение обучающимися навыком смыслового чтения. Владение навыками смыслового чтения является важным условием успешного освоения курса географии, поэтому на уроках рекомендуется уделять большое внимание выполнению заданий на понимание общего содержания текста. Рекомендуется систематически выполнять задания на извлечение необходимой информации из текстов географического содержания. Это, в свою очередь, будет способствовать развитию речевых навыков обучающихся.

Можно рекомендовать педагогам на уроках и занятиях внеурочной деятельности не ограничиваться тестами учебника. Возможно работа с текстами из ОГЭ (взять из открытого банка заданий ФИПИ).

3. Важное место в изучении географии связано с работой с графиками, диаграммами, схемами. Поэтому на уроках необходимо больше уделять внимание представлению географического материала в графической форме. Можно предложить усилить использование в работе на уроках и внеурочных занятиях инфографики, ввести в систему работы задания по извлечению информации из графического формата в текстовой и наоборот.

4. Усилить формирование межпредметных связей (в частности с историей, математикой, литературой, биологией, ОБЖ) путем введения в практику интегрированных уроков и занятий, интегрированных проектов. В частности, усилить внимание на задания, требующие математические расчеты (определение изменения температуры и атмосферного давления с высотой, влажности воздуха).

5. Изучение географии невозможно без работы с картами, потому необходимо использовать карты разного содержания, в том числе контурные карты, для решения различных задач. Введение заданий на сравнение и анализ 2-х и более карт разного содержания.

6. Увеличение количества часов на изучение вопросов темы "Природопользование и геоэкология", особенно тем, кто работает по УМК, содержащим незначительное количество информации по теме.

7. Увеличить количество времени на страноведческий компонент географии, особенно при изучении материков в курсе 7 класса, закреплять изученный материал при работе на картах разного содержания.

8. Отработка важнейших географических навыков (определение географических координат, направлений и расстояний по карте) на протяжении всего периода изучения географии в основной школе с 5 по 9 класс.

2.8.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

В качестве рекомендаций можно посоветовать следующее:

- возможность индивидуальных и групповых занятий на этапе подготовки к экзамену;
- для учащихся, находящихся в группе риска, большое внимание уделять на отработку навыков, необходимых для выполнения заданий базового уровня на уроках и занятиях при подготовке к ОГЭ;
- увеличение сложности заданий для учащихся, показывающих высокие результаты;
- ввести в практику взаимообучение в микрогруппах (ребята с высокими результатами помогают ребятам с низкими результатами).

2.8.5. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания географии для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

2.8.6.1. Адрес страницы размещения http://ilias.iro.yar.ru/goto.php?target=cat_21788

2.8.6.2. Дата размещения 2.09.2022

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по географии:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА:

ГАУ ДПО ЯО ИРО

Ответственные специалисты:

	<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ГИА-9 по географии</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
1.		Царева Елена Павловна, муниципальное общеобразовательное учреждение "Гимназия № 3" г. Ярославля, учитель географии	Председатель ПК по географии
	<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ГИА-9 по географии</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
		Синицын Игорь Сергеевич, ЯГПУ им. К.Д. Ушинского, заведующий кафедрой физической географии, к.п.н., доцент	Заместитель председателя ПК по географии

9. Обществознание

2.9.1. Количество участников ОГЭ по обществознанию (за последние годы проведения ОГЭ по предмету) по категориям

Таблица 2-9-1

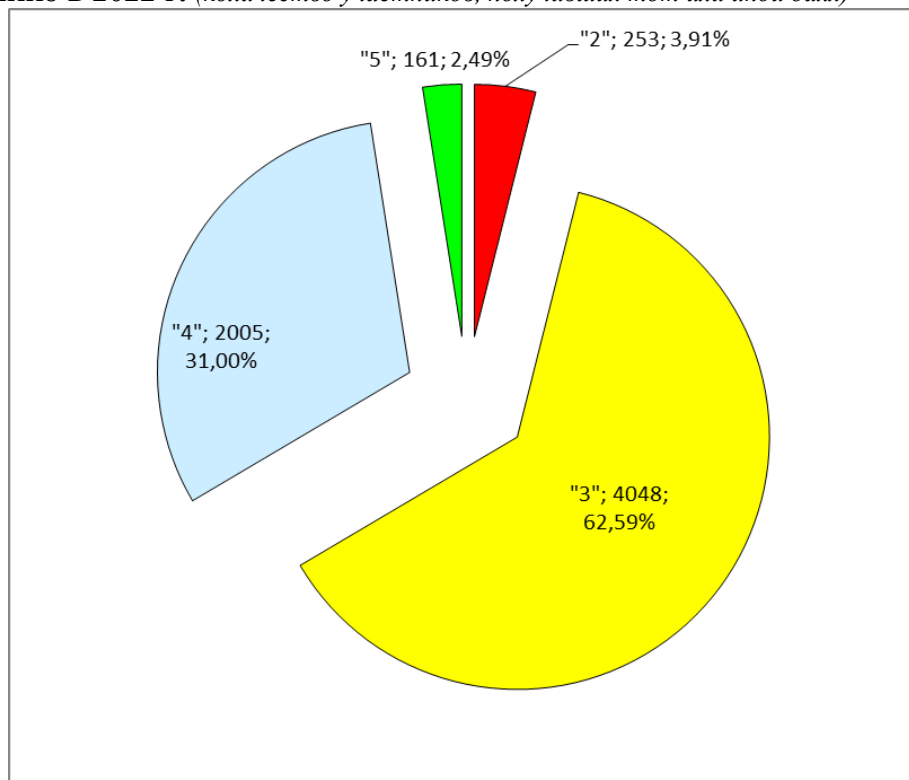
Участники ОГЭ	2018 г.		2019 г.		2022 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО	6797	99,7	6427	99,7	6466	99,98
Выпускники лицеев и гимназий	499	7,3	456	7,1	512	7,92
Выпускники СОШ	5402	79,21	5180	80,37	5220	80,73
Обучающиеся на дому	3	0,04	6	0,1	11	0,11
Участники с ограниченными возможностями здоровья	16	0,2	13	0,2	26	0,40

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по обществознанию

Количество участников ОГЭ по обществознанию, выпускников текущего года, обучающихся по программам ООО, снизилось по сравнению с 2018 годом, в 2019 и 2022 гг. стабилизировалось. Динамика по количеству выпускников лицеев и гимназий, выпускников СОШ незначительна; наблюдается тенденция роста количества участников ОГЭ, обучающихся на дому, но их доля в общем количестве выпускников, сдающих ОГЭ очень мала; количество участников ОГЭ с ограниченными возможностями здоровья колеблется.

2.9.2. Основные результаты ОГЭ по обществознанию

2.9.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по обществознанию в 2022 г. (количество участников, получивших тот или иной балл)



2.9.2.2. Динамика результатов ОГЭ по обществознанию

Таблица 2-9-2

Получили отметку	2018 г.		2019 г.		2022 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	164	2,4	148	2,3	253	3,9
«3»	3229	47,3	3456	53,6	4048	62,6
«4»	2991	43,9	2564	39,8	2005	31,01
«5»	436	6,4	277	4,3	161	2,49

2.9.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ Ярославской области

Таблица 2-9-3

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	Большесельский МР	22	0	0	13	0,2	8	0,12	1	0,02
2	Борисоглебский МР	81	9	0,14	52	0,8	17	0,26	3	0,05
3	Брейтовский МР	38	1	0,02	28	0,43	9	0,14	0	0
4	г. Переславль-Залесский	321	43	0,66	194	3	80	1,24	4	0,06
5	г. Рыбинск	858	27	0,42	571	8,83	245	3,79	15	0,23
6	г. Ярославль	3238	110	1,7	2000	30,93	1038	16,05	90	1,39
7	Гаврилов-Ямский МР	198	0	0	125	1,93	71	1,1	2	0,03
8	Даниловский МР	139	2	0,03	76	1,18	57	0,88	4	0,06
9	Любимский МР	56	1	0,02	33	0,51	20	0,31	2	0,03
10	Мышкинский МР	68	7	0,11	46	0,71	14	0,22	1	0,02
11	Некоузский МР	80	0	0	54	0,84	23	0,36	3	0,05
12	Некрасовский МР	110	1	0,02	80	1,24	28	0,43	1	0,02
13	Первомайский МР	30	0	0	23	0,36	7	0,11	0	0
14	Пошехонский МР	60	0	0	39	0,6	21	0,32	0	0
15	Ростовский МР	340	39	0,6	207	3,2	87	1,35	7	0,11
16	Рыбинский МР	130		0	69	1,07	57	0,88	4	0,06
17	Тутаевский МР	316	9	0,14	192	2,97	103	1,59	12	0,19
18	Угличский МР	161	4	0,06	103	1,59	48	0,74	6	0,09
19	Ярославский МР	221		0	143	2,21	72	1,11	6	0,09
Общий итог		6467	253	3,91	4048	62,59	2005	31	161	2,49

2.9.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 2-9-4

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	0,02	0,11	0	0	0	0,11
2	Гимназия	0,05	3,03	2,91	0,36	3,27	6,3
3	СПО	1,3	4,59	0,48	0	0,48	5,07
4	Лицей	0,02	0,79	0,68	0,09	0,77	1,56
5	Основная общеобразовательная школа	0,31	2,32	0,8	0,06	0,86	3,18
6	Открытая (сменная) общеобразовательная школа	0,02	0,65	0,19	0	0,19	0,84
7	Санаторная школа-интернат	0	0,12	0,14	0	0,14	0,26
8	Санаторно-лесная школа	0,02	0,09	0,08	0	0,08	0,17
9	Средняя общеобразовательная школа	2,16	48,54	23,16	1,7	24,86	73,4
10	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	0,03	2,27	2,57	0,28	2,85	5,12
11	Средняя общеобразовательная школа-интернат	0	0,08	0	0	0	0,08

2.9.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по обществознанию

Таблица 2-9-5

№ п/ п	Название ОО	Доля участников, получивших		
		отметку «2»	отметки «4» и «5» (качество обучения)	отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	г. Ярославль: Гимназия № 3	0,00	89,36	100,00
2	г. Ярославль: СОШ № 4	2,86	77,14	97,14
3	Ярославский: Кузнечихинская СОШ	0,00	75,00	100,00
4	г. Ярославль: СОШ № 43 им. А.С. Пушкина	0,00	73,53	100,00
5	Рыбинский: Ермаковская СОШ	0,00	72,73	100,00
6	г. Ярославль: лицей № 86	0,00	72,00	100,00
7	Большесельский: Большесельская СОШ	0,00	70,00	100,00
8	Даниловский: СОШ № 2	0,00	69,23	100,00
9	Тутаевский: СОШ №6	0,00	68,18	100,00
10	г. Ярославль: гимназия № 2	0,00	68,00	100,00
11	г. Рыбинск: лицей № 2	0,00	66,67	100,00
12	Рыбинский: Октябрьская СОШ	0,00	66,67	100,00
13	г. Ярославль: СОШ № 42	0,00	63,89	100,00
14	г. Ярославль: СОШ № 33	0,00	60,87	100,00
15	г. Ярославль: СОШ № 87	0,00	60,00	100,00
16	Ростовский: Шурскольская СОШ	6,67	60,00	93,33
17	Угличский: СОШ № 7	0,00	58,33	100,00
18	Борисоглебский: Вожажниковская СОШ	0,00	58,33	100,00
19	Угличский: СОШ № 5	3,85	57,69	96,15
20	г. Ярославль: Гимназия № 1	0,00	55,00	100,00
21	г. Ярославль: СОШ № 56	0,00	54,84	100,00
22	г. Рыбинск: СОШ № 24 им. Бориса Рукавицына	0,00	54,55	100,00
23	г. Ярославль: СОШ № 36	0,00	54,29	100,00
24	г. Ярославль: СОШ № 51	0,00	53,85	100,00
25	г. Ярославль: Санаторная школа-интернат № 10	0,00	53,85	100,00
26	г. Ярославль: СОШ № 49	2,22	53,33	97,78

2.9.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по обществознанию

Таблица 2-9-6

№ п/ п	Название ОО	Доля участников, получивших		
		отметку «2»	отметки «4» и «5» (качество обучения)	отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	г. Ярославль: ООШ № 41	36,36	0,00	63,64
2	г. Ярославль: Открытая школа № 94	28,00	4,00	72,00
3	г. Переславль-Залесский: Берендеевская СОШ	25,00	0,00	75,00
4	Ростовский: Хмельниковская СОШ	20,00	10,00	80,00
5	г. Ярославль: СОШ № 7	17,39	4,35	82,61
6	г. Ярославль: СОШ № 69	16,67	11,90	83,33
7	г. Ярославль: ООШ № 46	16,67	11,11	83,33
8	г. Ярославль: СОШ № 71	14,29	38,10	85,71
9	г. Переславль-Залесский: СОШ № 4	11,90	23,81	88,10
10	г. Ярославль: СОШ № 77	11,54	11,54	88,46
11	Борисоглебский: Борисоглебская СОШ № 1	10,34	13,79	89,66
12	Ростовский: Петровская СОШ	9,09	18,18	90,91
13	г. Ярославль: СОШ № 62	8,70	30,43	91,30

№ п/ п	Название ОО	Доля участников, получивших		
		отметку «2»	отметки «4» и «5» (качество обучения)	отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
14	г. Ярославль: СОШ № 3 им. Олега Васильевича Изотова	8,33	25,00	91,67
15	г. Ярославль: Ярославская Губернская Гимназия им. святителя Игнатия Брянчанинова	8,33	50,00	91,67
16	г. Ярославль: Санаторно-лесная школа им. В. И. Шарова	8,33	41,67	91,67
17	г. Ярославль: СОШ № 60	8,33	16,67	91,67
18	Тутаевский: Фоминская СОШ ТМР	7,14	14,29	92,86
19	г. Рыбинск: СОШ № 6	6,82	15,91	93,18
20	Ростовский: Шурское-Шурское СОШ	6,67	60,00	93,33
21	Тутаевский: СОШ № 7	6,38	21,28	93,62
22	г. Рыбинск: СОШ № 21	5,88	14,71	94,12
23	Некрасовский: Бурмакинская СОШ № 1	5,88	23,53	94,12
24	г. Ярославль: СОШ № 66	5,71	25,71	94,29
25	Ростовский: СОШ № 4 г. Ростова	5,66	32,08	94,34
26	г. Рыбинск: СОШ № 10	5,56	44,44	94,44

2.9.2.7 ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по обществознанию в 2022 году и в динамике

Сравнительные результаты ОГЭ по обществознанию за 2018, 2019, 2022 гг. свидетельствуют о значительном снижении показателя качества знаний выпускников в Ярославской области на 16,8% по сравнению с 2018 г. и 10,6% по сравнению с 2019г. При этом показатель обученности изменился незначительно и составил 96,1% (в 2019 и 2018гг. 97,75%). Заметно увеличилось количество участников ОГЭ, не преодолевших минимальный порог – 253 выпускника (тогда как в 2018 и 2019гг. количество таких выпускников было 164 и 148 соответственно.). В 2022 г. в Ярославской области 161 выпускник справился с экзаменом по обществознанию на отлично, это существенно меньше, чем в 2019 и 2018 гг. (266 и 436).

2.9.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ

2.9.3.1. Краткая характеристика КИМ по обществознанию

В 2020 г. экзаменационная модель КИМ изменилась по сравнению с 2019 годом, имеет иную логику построения, основанную на деятельностном подходе. Объектом проверки в рамках государственной итоговой аттестации стала сформированность разнообразных умений. В КИМ 2019 г. такой принцип реализовывался только в заданиях части 2, в то время как задания части 1 проверяли содержание основных разделов курса. Построение КИМ ОГЭ в деятельностной парадигме обусловило отказ от традиционного деления экзаменационной работы на две части в зависимости от типа заданий. Добавлено задание с кратким ответом на выявление структурных элементов понятия с помощью таблицы. Добавлены задания с развернутым ответом трёх типов: задание с развернутым ответом, проверяющее умение раскрывать смысл ключевых понятий базовых для школьного обществознания социально-гуманитарных наук, сущность общества как формы совместной деятельности людей, задание-задача и задание на анализ статистической информации (преобразовано из мини-теста КИМ 2019 г. включавшего в себя два задания с кратким ответом). Сокращено с 6 до 4 количество заданий мини-теста по тексту. В результате усилена аналитическая составляющая, при этом большинство заданий требует умений рассуждать, объяснять, аргументировать, выражать своё мнение с опорой на факты социальной жизни, личный социальный опыт и обществоведческие знания.

В 2021 г. в структуре и содержании КИМ вновь произошли изменения. Количество заданий с кратким ответом в виде одной цифры сокращено с 14 до 13. Добавлено задание 5 с развернутым ответом на анализ визуальной информации. Общий балл увеличен с 35 до 37. Количество заданий 24.

В эти годы обучающиеся не сдавали ОГЭ по обществознанию, что не могло не отразиться на результатах подготовки в 2022г.

Экзаменационная модель измерительных материалов по обществознанию отражает интегральный характер предмета: в совокупности задания охватывают основные содержательные линии обществоведческого курса, базовые положения различных областей научного обществознания.

Задания КИМ различаются по форме и уровню сложности, который определяется способом познавательной деятельности, необходимым для выполнения задания. Выполнение заданий КИМ предполагает осуществление таких интеллектуальных действий, как: распознавание, воспроизведение и извлечение информации; классификация, систематизация, сравнение, конкретизация, применение знаний (по образцу или в новом контексте); объяснение; аргументация; оценка и др. Задания повышенного и высокого уровней сложности, в отличие от заданий базового уровня, предполагают более сложную, как правило, комплексную по своему характеру познавательную деятельность.

Специфика предмета и социально-гуманитарного знания в целом учитывается также при подборе источников информации, используемых в экзаменационной работе. Так в вариантах КИМ, использованных в регионе в 2022 году, это были адаптированные тексты из публикаций социально-философского характера.

Задания представляют следующие разделы курса: «Человек и общество» и «Сфера духовной культуры» (задания 2–4), «Экономика» (задания 6–9, при этом задание 6 проверяет знание основ финансовой грамотности), «Социальная сфера» (задания 10, 11), «Сфера политики и социального управления» (задания 13, 14), «Право» (задания 16–18).

На одной и той же позиции (задания 1, 5, 12, 15, 19–24) в различных вариантах КИМ находятся задания одного уровня сложности, которые позволяют проверить одни и те же или сходные умения на различных элементах содержания. Вместе с тем в каждом варианте устанавливается такое сочетание заданий, что в совокупности они представляют все традиционные разделы курса.

2.9.3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2022 году

Таблица 2-9-7

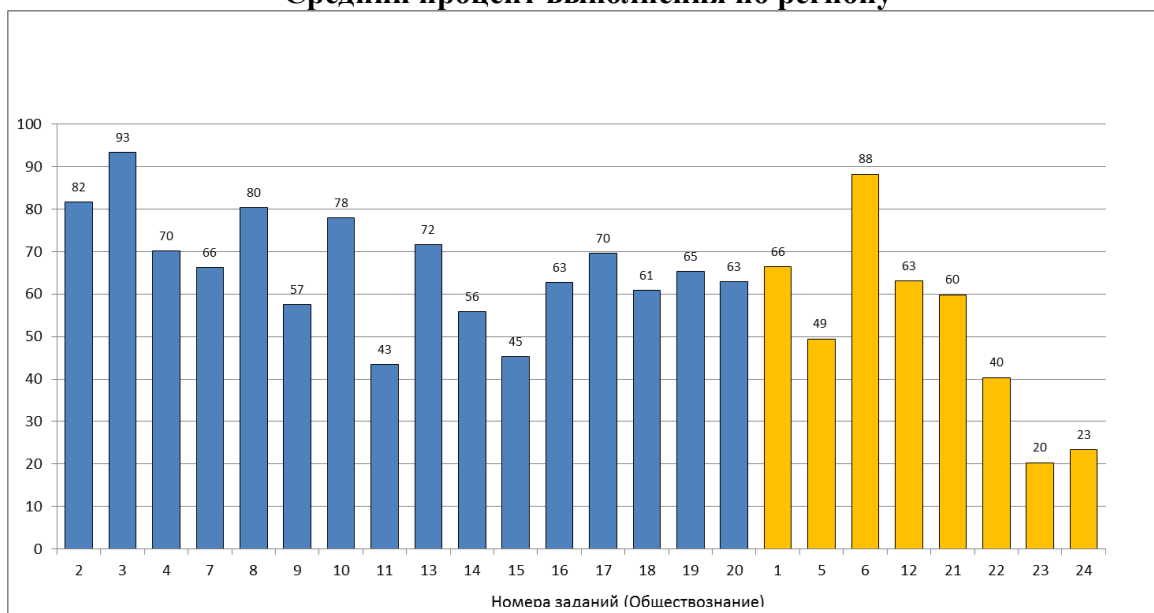
№ задания	Уровень сложности	Проверяемые элементы содержания	Процент выполнения по региону				
			средний	в группе			
				не преодолевших минимальный балл	получивших 3	получивших 4	получивших 5
1	П	Знать/понимать: социальные свойства человека, его взаимодействие с другими людьми; сущность общества как формы совместной деятельности людей; характерные черты и признаки основных сфер жизни общества; содержание и значение социальных норм, регулирующих общественные отношения	66,46	18,97	58,71	85,49	99,07
2	Б	Описывать основные социальные объекты, выделяя их существенные признаки, человека как социально-деятельное существо, основные социальные роли / приводить примеры социальных объектов определённого типа, социальных отношений, а также ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, деятельности людей в различных сферах / решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах	81,68	62,06	78,66	89,08	96,27
3	П		93,43	62,85	92,86	97,96	99,38

		деятельности человека сферах / решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека					
4	Б	Объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства)	70,2 0	39,13	66,60	79,45	94,41
5	Б	Осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из фотоизображения; оценивать поведение людей с точки зрения социальных норм, экономической рациональности	49,4 6	14,23	40,83	68,03	90,27
6	Б	Решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека (финансовая грамотность)	88,2 7	58,89	85,68	96,36	98,76
7	Б	Описывать основные социальные объекты, выделяя их существенные признаки, человека как социально-деятельное существо, основные социальные роли	66,1 8	41,50	60,40	78,65	95,03
8	Б	Приводить примеры социальных объектов определённого типа, социальных отношений, а также ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, деятельности людей в различных сферах / решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека	80,3 5	40,71	76,26	92,17	98,14
9	П	Объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства)	57,4 8	28,85	53,29	67,83	78,88
10	Б	Описывать основные социальные объекты, выделяя их существенные признаки, человека как социально-деятельное существо, основные социальные роли / решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека	77,9 2	38,34	73,05	91,22	96,89
11	П	Объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства)	43,3 6	31,62	40,09	49,58	66,46
12	П	Осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из диаграммы/таблицы; оценивать поведение людей с точки зрения социальных норм, экономической рациональности	63,1 0	16,40	56,47	79,93	93,79
13	Б	Описывать основные социальные объекты, выделяя их существенные признаки, человека как социально-деятельное существо, основные социальные роли / решать в рамках изученного материала	71,6 4	29,25	63,64	90,87	100,00

		познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека					
14	П	Объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства)	55,9 3	29,25	51,19	66,98	79,50
15	Б	Описывать основные социальные объекты, выделяя их существенные признаки, человека как социально-деятельное существо, основные социальные роли	45,2 5	29,05	39,30	56,13	84,78
16	Б	Приводить примеры социальных объектов определённого типа, социальных отношений, а также ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, деятельности людей в различных сферах / решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека	62,7 5	32,81	56,55	76,71	91,93
17	Б	Объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства)	69,5 4	44,66	65,71	78,40	94,41
18	П	Сравнивать социальные объекты, суждения об обществе и человеке; выявлять их общие черты и различия	60,8 0	34,39	56,77	69,78	91,93
19	Б	Объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства)	65,3 2	30,43	56,65	84,69	96,89
20	Б	Осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из различных её носителей (материалов СМИ, учебного текста и других адаптированных источников)	62,9 5	18,58	55,76	80,75	91,93
21	П	Осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из различных её носителей (материалов СМИ, учебного текста и других адаптированных источников)	59,8 7	20,75	54,10	74,16	88,20
22	Б	Осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из различных её носителей (материалов СМИ, учебного текста и других адаптированных источников); приводить примеры социальных объектов определённого типа, социальных отношений, а также ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, деятельности людей в различных сферах	40,3 7	12,45	32,25	57,03	81,06
23	В	Объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства) / оценивать поведение людей с точки зрения социальных норм, экономической рациональности	20,3 1	1,98	10,66	36,96	84,47
24	В		23,4 0	1,98	15,93	37,78	65,53

Ниже приведенные данные о выполнении заданий и распределении количества баллов по заданиям свидетельствуют о неравномерных результатах освоения тем обществознания и овладения требуемыми умениями и навыками.

Средний процент выполнения по региону



Распределение количества набранных баллов по заданиям

Таблица 2-9-8

№ заданий	Баллы			№ заданий	Баллы				
	0	1	2		0	1	2	3	4
2	18,3	81,7		1	17,9	31,3	50,8		
3	6,6	93,4		5	22,6	24,4	35,0	18,0	
4	29,8	70,2		6	3,6	16,3	80,1		
7	33,8	66,2		12	9,8	4,5	28,2	38,7	18,8
8	19,7	80,3		21	13,6	53,1	33,3		
9	42,5	57,5		22	40,5	38,2	21,3		
10	22,1	77,9		23	65,8	15,5	10,7	8,0	
11	56,6	43,4		24	59,2	34,8	6,0		
13	28,4	71,6							
14	44,1	55,9							
15	42,8	24,0	33,3						
16	37,3	62,7							
17	30,5	69,5							
18	39,2	60,8							
19	34,7	65,3							
20	37,0	63,0							

Данные, приведенные в таблицах и диаграмме показывают, что наименьший процент выполнения для всех групп обучающихся имеют задания 22 базового и 23, 24 высокого уровня сложности, которые являются частью составного задания с фрагментом адаптированного научно-популярного текста, имеют разное содержание и направлены на проверку следующих умений: осуществлять поиск социальной информации по заданной теме в различных её источниках (материалах СМИ, учебном тексте, других адаптированных источниках, статистических материалах, носителях аудиовизуальной информации и т.п.) (задания 21–23); составлять на их основе план (задание 21); приводить примеры (в том числе моделировать ситуации) социальных объектов, явлений, процессов определённого типа, их структурных элементов и проявлений основных функций разных типов социальных отношений и ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм деятельности людей в разных сферах (задание 23); анализировать, обобщать, систематизировать и конкретизировать социальную информацию из адаптированных источников, соотносить её с

собственными знаниями (задание 24). В заданиях 23,24 более половины, выполнявших задания, получили 0 баллов.

Также низкий процент выполнения имеют задание 11, повышенного уровня сложности, проверяющее знания раздела социальные отношения и умение объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства), более половины выпускников, выполнявших задание, получили 0 баллов; задание 5, направленное на проверку умения осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из фотоизображения и диаграммы/таблицы и оценивать поведение людей с точки зрения социальных норм, экономической рациональности, и задание 15, проверяющее умение объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства). Задания 5 и 15 базового уровня сложности, имеют разное содержание в разных вариантах КИМ.

В группе обучающихся, не преодолевших минимальный порог, помимо названных заданий, трудности с выполнением вызвали также *задания базового уровня*: задания 7,10,16 - приводить примеры социальных объектов определённого типа, социальных отношений, а также ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, деятельности людей в различных сферах / решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека; задания 8, 13 - проверяющие умение описывать основные социальные объекты, выделяя их существенные признаки, человека как социально- деятельное существо, основные социальные роли / решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека (сфера политики и социального управления); задание 20 - объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства); *задания повышенного уровня сложности*: задание 1 – требующее знать/понимать: социальные свойства человека, его взаимодействие с другими людьми; сущность общества как формы совместной деятельности людей; характерные черты и признаки основных сфер жизни общества; содержание и значение социальных норм, регулирующих общественные отношения; задание 12 – осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из диаграммы/таблицы; оценивать поведение людей с точки зрения социальных норм, экономической рациональности.

Наиболее успешным заданием для всех групп выпускников стали задания 2,3,6,17 – все проверяют одно умение приводить примеры социальных объектов определённого типа, социальных отношений, а также ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, деятельности людей в различных сферах И/ИЛИ умение решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека.

По проверяемым элементам содержания можно выделить успешное усвоение учебного материала по разделам «Человек и общество», «Сфера духовной культуры» (задания 2,3,4), «Экономика» (задания 6 и 8), «Право» (задание 17). Противоречивые результаты знаний показали девятиклассники по заданиям, относящимся к разделу «Сфера политики и социального управления» (задание 13 выполнили 71,64 % выпускников, тогда как с заданием 14 справились 56%) и «Социальная сфера» (с заданием 10 справились 77,92%, а с заданием 11 – 43,36%). Очевидно, успешность выполнения этих заданий зависела от уровня сформированности необходимых умений.

2.9.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Среди заданий базового уровня хуже всего выпускники справились с новым заданием 5, которое предполагает анализ изображения социальных объектов, социальных ситуаций. Обучающийся должен рассмотреть фотоизображение и выполнить задания. Данное задание связано с анализом ситуаций, где человек исполняет какую-либо социальную роль (гражданина, работника, потребителя, собственника, члена семьи, ученика и др.) и состоит из

нескольких вопросов. Например, в одном из вариантов КИМ в регионе требовалось рассмотреть изображение, определить вид экономической деятельности (торговля, купля-продажа). Затем объяснить, в чем сущность этого вида экономической деятельности, в каких формах она может быть организована, какое значение для каждого человека имеет защита прав потребителя. Вместо ответа на поставленные вопросы выпускники перечисляли, как можно защищать права потребителя. В другом варианте с фотоизображением учреждения культуры, обучающиеся также пропускали ответ на вопрос «Объясните, в чем назначение этого учреждения культуры», давая ответ на вопросы «Почему посещение таких учреждений полезно для каждого? Чем? Какие еще учреждения культуры вы знаете?». Типичные ошибки обучающихся при выполнении этого задания – неверная идентификация изображения, пропуск элементов ответа. Следует отметить, что задания на анализ визуальных примеров социальных взаимодействий, исполнения типичных социальных ролей не получили широкого распространения в УМК по обществознанию, не были отработаны учителями в условиях дистанционного формата обучения.

Еще одно задание с низким процентом выполнения – задание 15, составленное в виде таблицы из двух колонок, которые надо привести в логическое соответствие. Это задание требует от выпускника четких знаний. Например, «Установите соответствие между полномочиями и субъектами государственной власти» или «Установите соответствие между функциями государства в рыночной экономике и примерами деятельности государства».

Самый высокий процент выполнения у базовых заданий 2, 6 и 8. Задание 2 проверяет умение описывать основные социальные объекты, выделяя их существенные признаки, человека как социально-деятельное существо, основные социальные роли / приводить примеры социальных объектов определённого типа, социальных отношений, а также ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, деятельности людей в различных сферах / решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека / решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека. Задание 8 проверяет умение приводить примеры социальных объектов определённого типа, социальных отношений, а также ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, деятельности людей в различных сферах / решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека. К каждому заданию 2 и 8 предлагается четыре варианта ответа, из которых только один правильный. Задание считается выполненным верно, если участник экзамена записал номер правильного ответа. Задание считается невыполненным в следующих случаях: а) записан номер неправильного ответа; б) записаны номера двух или более ответов, даже если среди них указан и номер правильного ответа; в) номер ответа не записан. Большинство обучающихся справились с простыми тестовыми заданиями из разделов обществознания «Человек и общество», «Сфера духовной культуры», «Экономика».

Задание 6 проверяет основы финансовой грамотности. В основе задания практическая ситуация, которую необходимо проанализировать с позиции сохранности/преумножения личных финансов, рисков определенных действий, соблюдения правил безопасного поведения и т.д. Успех этого задания основан на личном и социальном опыте обучающихся и мог быть выше, если бы ученики выполняли задание полностью. По сути, оно состоит из двух вопросов «объяснить, в чем опасность ситуации» (обучающиеся не видят этот вопрос) и «как поступить в данной ситуации?» (ответ на этот вопрос не представляет сложности). 16,3% выпускников, выполнивших задание, получили 1 балл из двух возможных, дав ответ только на вторую часть вопроса. Типичная ошибка – потеря элемента ответа в задании.

Задание 12 повышенного уровня сложности оценивается максимально в 4 балла, проверяет умения искать социальную информацию по заданной теме из различных ее носителей (материалов СМИ, учебного текста и других адаптированных источников) и оценивать поведение людей с точки зрения социальных норм, экономической рациональности.

Информация представлена в виде графика, гистограммы, диаграммы, необходимо сформулировать сходство и различие в позициях и высказать предположение о том, чем это можно объяснить. 38,7% выполнявших получили за это задание 3 балла, 18,8% - 4 балла. Типичные ошибки - выпускники констатируют данные, извлеченные из гистограммы, но не формулируют позиции сходства и различия сторон, не дают развернутый грамотный четкий ответ на вопрос. Кроме того, объясняют результаты своим отношением, а не пытаются объяснить позицию других людей. В целом, можно отметить, что необходимое для выполнения задания умение сформировано частично, выпускники справляются с поиском информации, но затрудняются в ее оценивании.

Серьезные трудности у выпускников вызвали задания, связанные с анализом текста. Задание 21 требует составить план текста, выделив его основные смысловые фрагменты и озаглавив каждый из них. Для выполнения этого задания необходимо внимательно прочитать текст, уяснить его содержание, выявить основные идеи. Справились с заданием 59,87% выпускников (63,38% в 2019 г.). Однако, около половины, приступивших к его выполнению, получили только 1 балл, т.к. смогли верно выделить более половины смысловых фрагментов текста и озаглавить их. Типичными ошибками при выполнении задания 21 являются: произвольное выделение фрагментов текста без учета содержания, использование для формулировки пунктов плана первых слов абзаца или случайных слов (словосочетаний), не относящихся к ключевым смысловым фрагментам, приведение развернутых цитат вместо наименований пунктов, отсутствие нумерации пунктов.

Задание 22 предполагает извлечение информации, представленной в явном виде. Это задание, с которым школьники всегда справлялись без проблем. В вариантах КИМ этого года по региону традиционно сложными для понимания девятиклассников стали тексты по внутренней культуре и политико-философский текст Ш. Монтескье. Только 40% выпускников смогли найти в текстах ответы на поставленные вопросы, более половины выполнивших задание справились с ним частично. Тогда как в 2019 г. с заданием справились более 80% выпускников, 2 балла получили более 70% выполнявших задание. Типичными ошибками при выполнении задания 22 являются неверное понимание содержания задания, неверное понимание инструкции по выполнению задания, формулирование суждений, не соответствующих условиям задания.

Задание 23 предполагает выход за рамки содержания текста и привлечение контекстных знаний обществоведческого курса, фактов общественной жизни или личного социального опыта выпускника. Например, в одном из вариантов КИМ было следующее задание: «Назовите высший орган законодательной власти РФ и две его палаты. Приведите по два полномочия каждой из них.», т.е. задание требовало от девятиклассника показать свои знания Конституции РФ. Типичными ошибками при выполнении задания 23 являются неверное понимание содержания задания, неверное понимание инструкции по выполнению задания, потеря элементов структуры ответа, формулирование суждений, не соответствующих условиям задания.

Задание 24 предполагает формулирование и аргументацию участником экзамена собственного суждения по актуальному проблемному вопросу общественной жизни. Задание связано с содержанием текста, но требует рассматривать текст в ином ракурсе. В том же варианте КИМ было следующее задание «Используя текст и обществоведческие знания, приведите три обоснования необходимости независимости судебной власти». В ответе выпускники прямо использовали текст, выписывая из него подходящие фрагменты, что не соответствует заданию, либо давали ответ «чтобы не было коррупции». Лишь 6% выполнивших задание получили за него 2 балла, т.е. смогли развернуто сформулировать свои мысли по предложенному вопросу. Кроме того, у выпускников нет четко сформированного отличия таких понятий как: «проявление» (чего-либо), «объяснение» (или «аргумент»), «пример», «предположение», что в результате приводит к ошибочным вариантам ответа. Например, в задании «Используя обществоведческие знания и личный социальный опыт, приведите два объяснения влияния культуры на формирование личности», ученики приводят пример: «Мой

друг много читал и стал культурным», при этом не давая никакого объяснения влияния чтения на формирование личности. Типичными ошибками при выполнении задания 24 являются неверное понимание содержания задания, неверное понимание инструкции по выполнению задания, приведение примеров вместо объяснений, формулирование суждений, не соответствующих условиям задания.

Содержательный анализ результатов ОГЭ по вариантам КИМ, использовавшихся в Ярославской области, позволяет сделать вывод о том, что участники ОГЭ в 2022 г. испытали трудности, связанные с освоением следующих разделов и тем учебного предмета «Обществознание»:

- «Человек и общество» - понятие «проблема», факторы, влияющие на формирование личности;
- «Сфера духовной культуры» - содержание гражданственности как нравственного принципа и позиции личности; характеристики культурного человека; влияние культуры на формирование личности; назначение учреждений культуры; свойства морали как социального регулятора;
- «Экономика» - сущность торговли, формы организации торговли; функции государства в рыночной экономике;
- «Социальная сфера» - социальные ценности; ценность семьи;
- «Сфера политики и социального управления» - структурные элементы формы государства;
- «Право» - Конституция Российской Федерации, основы конституционного строя Российской Федерации; значение необходимости независимости судебной власти; правомочия собственника.

2.9.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Существенная проблема при выполнении задания ОГЭ по обществознанию связана с неверным или неполным пониманием выпускниками содержания заданий, неверное понимание инструкции по выполнению задания, что указывает на серьезные пробелы в формировании навыка смыслового чтения. Это подтверждают и крайне низкие результаты выполнения заданий 21- 24, ориентированных на работу с текстом.

Типичная сложность для выпускников – развернуто и ясно сформулировать свои мысли, привести аргументы или примеры, часто они не могут это сделать не из-за недостатка знаний или своих суждений, а по причине низкого уровня сформированности таких метапредметных результатов, как умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей; владение письменной речью (задания 5,6,12,21-24).

Для выполнения ряда заданий, помимо предметных знаний, необходимо сформированное умение осуществлять мыслительные операции - создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы (задания 1-4,8,12,18,19,20), умение преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач (задание 12).

В целом, снижение качества обучения по обществознанию в 2022 г. указывает. в том числе, на слабую сформированность метапредметных результатов.

2.9.3.5 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

Анализ выполнения заданий ОГЭ-2022 по обществознанию показывает, что в Ярославской области

1. Успешно выполняются задания, проверяющие умения:

- Знать/понимать: социальные свойства человека, его взаимодействие с другими людьми; сущность общества как формы совместной деятельности людей; характерные черты и признаки основных сфер жизни общества;
- Описывать основные социальные объекты, выделяя их существенные признаки, человека как социально-деятельное существо, основные социальные роли;
- Решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека сферах (в т.ч. финансовая грамотность);
- Приводить примеры социальных объектов определённого типа, социальных отношений, а также ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, деятельности людей в различных сферах;
- Сравнивать социальные объекты, явления, процессы, их элементы и основные функции, выявлять черты их сходства и различия.

2. Успешно усвоенные элементы содержания:

- Человек и общество
 - Сфера духовной культуры
 - Экономика
- *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*
- ### 1. Низкий уровень сформированности умений:
- Знать/понимать: содержание и значение социальных норм, регулирующих общественные отношения
 - Осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из фотоизображения; оценивать поведение людей с точки зрения социальных норм, экономической рациональности;
 - Осуществлять поиск социальной информации по заданной теме в различных её источниках (материалах СМИ, учебном тексте, других адаптированных источниках, статистических материалах, носителях аудиовизуальной информации и т.п.), составлять на их основе план;
 - Объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства);
 - Оценивать поведение людей с точки зрения социальных норм, экономической рациональности;
 - Анализировать, обобщать, систематизировать и конкретизировать социальную информацию из адаптированных источников, соотносить её с собственными знаниями.
- ### 2. Недостаточно усвоенные элементы содержания:
- Социальная сфера
 - Право. Конституция Российской Федерации
 - Сфера политики и государственного управления
- *Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся субъекта Российской Федерации*

Возможными причинами выявленных затруднений и типичных ошибок являются:

- Низкий уровень сформированности метапредметных умений, формируемых в период обучения в 5-9 классах, прежде всего навыка смыслового чтения;
- Случайный выбор обучающимися экзамена по обществознанию, как более простого, на их взгляд, по сравнению с другими предметами;
- Отсутствие у обучающихся достоверных представлений о сложности экзамена, о содержании заданий и алгоритме их выполнения;
- Несформированность предметных умений обучающихся;
- Нарушение в условиях организации образовательного процесса нормативных требований Учебного плана к количеству часов, отводимых на изучение предмета «Обществознание» в результате отвлечения обучающихся на другие виды деятельности при наличии всего одного часа в неделю на изучение предмета в 6-9 классах
- Отсутствие на уроках систематически организованной деятельности по освоению элементов содержания и формированию навыков, проверяемых ОГЭ, недостаточное включение в урок заданий ОГЭ;
- Недостаточное владение отдельными учителями обществознания образовательными технологиями и методикой подготовки обучающихся к ОГЭ; недостатки в организации обмена педагогической информацией и опытом подготовки обучающихся к экзамену.

Нельзя не отметить и влияние на результаты ОГЭ обстановки в стране и ОУ в связи с распространением КОВИДа в 2020-2021 гг., качества дистанционного обучения, связанного и с профессионализмом конкретного учителя в этой области, и с возможностями использования сети Интернет как педагогом, так и обучающимся.

2.9.4. Рекомендации по совершенствованию методики преподавания обществознания

2.9.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания обществознания для всех обучающихся

КИМ ГИА ОГЭ по обществознанию - 2022 включает большее количество заданий не с простым воспроизведением знаний, а с их творческим применением, требующим развития метапредметных навыков и навыков применения личного социального опыта. Рекомендуем сделать акценты на работе с метапредметными навыками. Необходимо обеспечить самостоятельность школьников, включить больше практических занятий в учебный процесс. Например, рекомендуем привлекать в соответствии с тематикой урока данные социологических опросов крупных социологических служб (например, <https://wciom.ru/>) Целесообразно обратить внимание на следующие задания:

- при анализе данных выявлять наиболее и наименее популярные ответы респондентов;
 - формулировать результаты опросов с использованием числительных «четверть», «треть», «половина» и т.п.;
 - формулировать результаты опросов в сравнительном ключе: больше чем... и т.п.;
 - при анализе ответов нескольких групп респондентов по каждому ответу формулировать результаты в сравнительном ключе (одинаковы ли позиции респондентов, или мнение какой-то из групп отличается);
 - высказывать предположения о том, почему тот или иной ответ стал наиболее/наименее популярным у данной группы респондентов;
 - высказывать и объяснять собственное мнение по вопросу социологического опроса.
- Выполнение подобных заданий может способствовать развитию умений обучающихся, обеспечивающих адекватное понимание и способность корректно интерпретировать

социологическую информацию. Весьма полезно использование не только таблиц, диаграмм, но и инфографики, например, РИА Новости или АиФ.

Рекомендуем учителям чаще обсуждать с обучающимися как вопросы межличностных отношений, ценности семьи, дружбы, позитивных личностных качеств человека, так и проблемы современной политики и экономики, международных отношений. Необходимо активно работать с рубриками учебника, содержащими афоризмы / крылатые фразы / мысли известных людей прошлого и современности. Например, предлагать обучающимся связывать затронутые в них проблемы с понятиями, основными идеями, изученными на конкретном уроке.

Очень важно использовать наглядность для усиления практического характера обществоведческого курса. Предлагаем подбирать к урокам фотографии, фрагменты фильмов и видеороликов, которые позволяют иллюстрировать основные идеи соответствующего учебного материала и связывать теоретический материал с жизненными реалиями. Использовать материалы РЭШ.

Необходимо обратить особое внимание на организацию работы с текстом учебника. Например, в ходе урока целесообразно прочитывать отдельные фрагменты параграфа учебника, формулировать их основные идеи и отвечать на вопросы по содержанию прочитанного; при работе с параграфом в целом составлять его план и отвечать на вопросы по содержанию прочитанного в конце каждого параграфа. Также рекомендуем задавать по содержанию прочитанного вопросы, направленные не только на извлечение информации, но и на привлечение наиболее значимых для конкретной темы контекстных знаний, фактов общественной жизни и личного социального опыта обучающихся.

Задания 2-4, 7-11, 13, 14, 16-18 выполняются по алгоритму (Пример 1).

Пример 1

2. На уроке школьники изучали семейное законодательство Российской Федерации на примере дела о разводе одной семейной пары. Субъектом данной учебной деятельности является(-ются)

- 1) семейное законодательство
- 2) урок
- 3) школьники
- 4) семейная пара

3. Десятиклассница гимназии Виолетта победила на престижном детском конкурсе актёрского мастерства. Она также занимается в детской вокальной студии. На каком уровне образования находится Виолетта?

- 1) начальном общем
- 2) основном общем
- 3) среднем общем
- 4) среднем профессиональном

4. Верны ли следующие суждения о роли науки в современном мире?

- А. Наука помогает человеку систематизировать знания об окружающем мире.
Б. Наука стремится к достоверности получаемых результатов.

- 1) верно только А
- 2) верно только Б
- 3) верны оба суждения
- 4) оба суждения неверны

7. Что из перечисленного относится к факторам (ресурсам) производства?

- 1) труд
- 2) прибыль

- 3) налоги
- 4) заработная плата

8. В стране Z существует товарное производство и денежное обращение. Какая дополнительная информация позволит сделать вывод о том, что экономика страны Z имеет рыночный характер?

- 1) Государство устанавливает размер заработной платы работникам.
- 2) Министерство финансов решает вопрос о том, как использовать полученную прибыль.
- 3) Несовершеннолетним работникам предоставлены льготные условия труда.
- 4) Производитель самостоятельно определяет, что и сколько производить.

9. Верны ли следующие суждения об ограниченности ресурсов?

А. Проблема ограниченности ресурсов может быть полностью решена современной наукой.

Б. Ограниченность ресурсов связана с ростом потребностей общества.

- 1) верно только А
- 2) верно только Б
- 3) верны оба суждения
- 4) оба суждения неверны

10. Какую социальную роль могут исполнять как подростки, так и взрослые люди?

- 1) потребитель
- 2) избиратель
- 3) ученик средней школы
- 4) водитель

11. Верны ли следующие суждения о социальном конфликте?

А. Социальный конфликт всегда приводит к негативным последствиям.

Б. Социальные конфликты различаются по форме и характеру развития.

- 1) верно только А
- 2) верно только Б
- 3) верны оба суждения
- 4) оба суждения неверны

13. В стране Z власть принадлежит одной политической партии, которая ограничила права граждан и стремится полностью контролировать их частную жизнь. Несмотря на регулярные выборы в парламент, он формируется только из членов этой партии. В стране господствует одна политическая идеология. На основе приведённых данных можно сделать вывод что Z – государство

- 1) демократическое
- 2) монархическое
- 3) федеративное
- 4) тоталитарное

14. Верны ли следующие суждения о референдуме?

А. Референдум предполагает всенародное голосование по важному для всего общества и каждого гражданина вопросу.

Б. Решения, принятые на референдуме, обладают высшей юридической силой и не нуждаются в утверждении органами государственной власти.

- 1) верно только А
- 2) верно только Б
- 3) верны оба суждения
- 4) оба суждения неверны

16. Правовые нормы, в отличие от других социальных норм,

- 1) поддерживаются силой государства
- 2) регулируют поведение людей
- 3) опираются на силу общественного мнения
- 4) содержат образцы поведения

17. Гражданин К. подарил сыну на день рождения свой автомобиль. Этот пример иллюстрирует прежде всего право гражданина К. как собственника в отношении принадлежащего ему имущества

- 1) владеть
- 2) наследовать
- 3) пользоваться
- 4) распоряжаться

18. Верны ли следующие суждения о противодействии коррупции в Российской Федерации?

Противодействие коррупции в Российской Федерации осуществляется на основе такого принципа, как

А. признание, обеспечение и защита основных прав и свобод человека и гражданина.

Б. сотрудничество государства с институтами гражданского общества, международными организациями и физическими лицами.

- 1) верно только А
- 2) верно только Б
- 3) верны оба суждения
- 4) оба суждения неверны

При выполнении заданий 2-4, 7-11, 13, 14, 16-18, можно рекомендовать обучающимся следующую использовать следующий алгоритм действий:

1. прочитайте внимательно условие задания;
2. разберитесь в сути вопроса (требования);
3. установите, к какой области содержания относится вопрос (требование), вспомните соответствующую информацию из обществоведческого курса;
4. сократите объем необходимой информации до конкретной темы (проблемы, понятия);
5. проанализируйте все предложенные варианты ответа;
6. выберите верный ответ;
7. убедитесь в его правильности.

При этом можно смоделировать правильный ответ и соотнести его с предложенными вариантами или проанализировать предложенные варианты ответа с целью исключения заведомо неверных.

Задание 19 проверяет умение сопоставлять социальные объекты, процессы и выявлять черты сходства и различия.

Пример 2.

Учитель, раскрывая сущность человека, охарактеризовал черты, которые являются схожими у человека и других живых существ, и черты, которые отличают человека от других живых существ. Выберите и запишите в первую колонку таблицы порядковые номера черт сходства, а во вторую колонку – порядковые номера черт различия.

- 1) приспособление к условиям окружающей среды
- 2) способность к выдвижению целей и задач деятельности
- 3) инстинкты и рефлексy
- 4) сознание и речь

Черты сходства		Черты различия	

При выполнении данного задания можно идти от понимания различий видовых и родовых связей и признаков понятий. Требуется выявить в предложенном списке родовые признаки и видовые признаки.

Задание 20 направлено на выявление структурных элементов понятия с помощью схем и таблиц.

Пример 3.

Заполните пропуск в таблице.

Субъект государственной власти	Полномочия
... Российской Федерации	Разрабатывает и представляет Государственной Думе федеральный бюджет, обеспечивает его исполнение
Государственная Дума	Принимает законы Российской Федерации

Можно предложить следующий алгоритм выполнения подобных заданий:

- 1) выявить область обществоведческого знания, понятие из которых требуется определить (обратить внимание на название таблицы и отдельных столбцов);
- 2) проанализировать полностью заполненную строку таблицы;
- 3) выявить в условии существенные признаки искомого понятия;
- 4) привлекая обществоведческие знания определить искомое понятие.

Рекомендуется при самопроверке правильности выполнения задания обращать внимание на указание в условии того, слово или словосочетание требуется записать. В случае, если требуется слово, а у обучающихся получилось словосочетание (и наоборот), следует еще раз проанализировать задание, вспомнить, какие существуют синонимы для термина, указанного в ответе.

Каждое из семи заданий с развернутым ответом проверяет определенное умение на различном обществоведческом содержании.

Прежде всего, необходимо прочитать условие задания и понять требование, в котором указаны оцениваемые элементы ответа. При этом следует обратить внимание не только на то, **что нужно назвать** (указать, сформулировать и т.п.): признаки (черты, аргументы, примеры и т.п.), но и какое **количество данных элементов** надо привести (один, два, три и т.д.).

Задание 1 проверяет освоение ключевых обществоведческих понятий. Нужно выписать два понятия, соответствующих требованию задания и раскрыть смысл любого одного из них (Пример 4).

Пример 4.

1. Какие два из перечисленных понятий используются в первую очередь при описании политической сферы общества?

Страта; доход; власть; демократия; собственность.

Выпишите соответствующие понятия и раскройте смысл любого одного из них.

Представляется возможность выбрать «знакомое» понятие. Смысл может быть раскрыт в любом количестве предложений произвольной конструкции. Обязательно нужно указать существенные признаки, относящиеся к характеристике данного понятия и/или отличающие его от других понятий. При раскрытии смысла понятия рекомендуется учитывать некоторые правила:

- следует указать существенные признаки понятия / важнейшие функции соответствующего социального объекта;
- не следует давать характеристику родовой принадлежности тем же понятием, смысл которого должен быть раскрыт;
- не следует раскрывать смысл понятия через отрицание или только через этимологию слова, метафору или аллегорию.

Задание 6 проверяет основы финансовой грамотности. Обучающимся предлагается некая ситуация, которую необходимо проанализировать с позиции сохранности или приумножения личных финансов, рисков, действий, соблюдение правил безопасности поведения и т.п.

Пример 5.

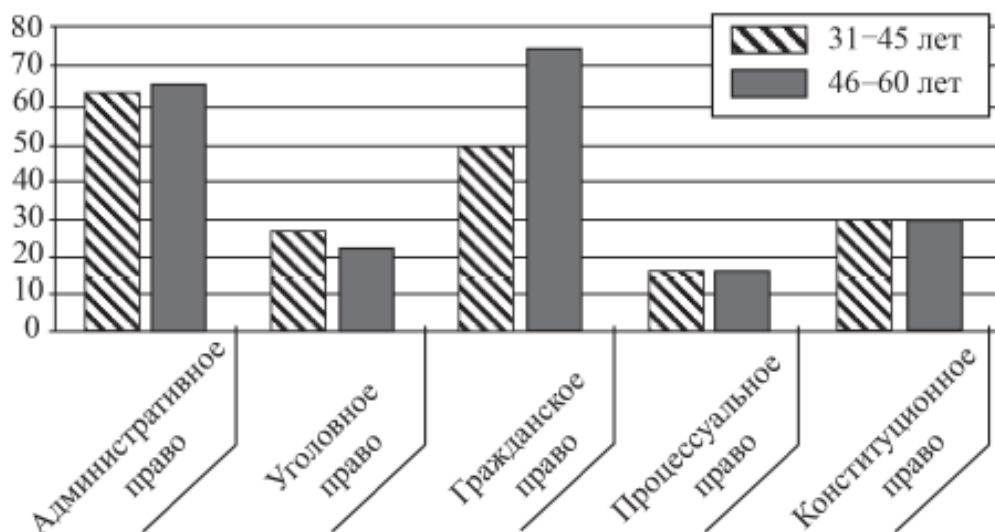
Совершеннолетнему Роману Р. пришло SMS-сообщение от неизвестного абонента: «Уважаемый клиент! Ваша карта заблокирована, была попытка несанкционированного снятия денег. Для возобновления пользования счётом сообщите по телефону *** данные по Вашей карте: № и PIN-код. В ближайшее время вопрос будет решён. Банк Д.».

В чём состоит опасность данной ситуации для личных финансов Романа Р.? Как ему правильно поступить в данной ситуации?

Для успешного выполнения **задания 12** необходимо проанализировать результаты опроса, представленные в графическом виде.

Пример 6.

В ходе социологических опросов совершеннолетних жителей страны Z им предложили определить, знание каких отраслей права больше всего нужно человеку (не юристу по специальности). (Можно было дать несколько ответов.) Результаты опроса (в % от числа отвечавших) представлены на гистограмме.



Сформулируйте по одному выводу: а) о сходстве; б) о различии в позициях групп опрошенных. Выскажите предположение о том, чем объясняются указанные Вами: а) сходство; б) различие.

При выполнении такого типа заданий необходимо напомнить обучающимся, что любая диаграмма состоит из двух взаимосвязанных частей – изображения с заштрихованными столбцами и пояснения, называемого легендой диаграммы. В легенде диаграммы объясняется, какому варианту ответа на вопрос соответствует каждый столбец диаграммы, а по шкале на оси у можно определить, сколько респондентов выбрали каждый вариант ответа. Можно предложить следующий алгоритм:

1. внимательно изучите диаграмму;
2. проанализируйте вопрос, на который респондентам предлагалось ответить;
3. прочитайте легенду диаграммы, соотнесите её с соответствующими столбцами;
4. установите, сколько опрошенных выбрали каждый вариант ответа;
5. в случае необходимости можно записать соответствующее число над каждым столбцом.

Далее необходимо сравнить число респондентов каждой группы, давших каждый из ответов и определить, какие ответы дало примерно одинаковое число представителей двух (или более) групп, а в каких ответах мнения представителей разных групп заметно разошлись. Целесообразно отметить на диаграмме эти сходства и различия мнений.

При выполнении данного типа заданий необходимо помнить:

- не следует подменять выводы простым описанием данных диаграммы;
- нужно сравнивать позиции групп опрошенных (это могут быть группы, выделенные по возрасту, полу, профессии, уровню образования, месту проживания и т.п.), а не сами ответы между собой.

Обратите внимание, что в КИМ 2022 года задание 5 преобразовано из задания с кратким ответом в задание с развернутым ответом на анализ визуальной информации и будет проверять следующие умения:

- *осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из различных её носителей (материалов СМИ, учебного текста и других адаптированных источников, включая статистические материалы);*
- *оценивать поведение людей с точки зрения социальных норм, экономической рациональности.*

Пример 7.

Рассмотрите фотографию.



Какой вид экономической деятельности осуществляют члены семьи? Используя обществоведческие знания, факты социальной жизни и личный социальный опыт, сформулируйте два правила рационального осуществления этой деятельности и кратко поясните каждое из правил.

Задания 21-24 объединены в составное задание с фрагментом адаптированного научно-популярного текста. После прочтения текста необходимо выполнить следующие задания:

- 1) составить план текста (задание 21);
- 2) найти в тексте ответы на поставленные вопросы (задание 22);
- 3) используя обществоведческие знания, привести примеры / выполнить другие познавательные действия (задание 23);
- 4) используя обществоведческие знания, систематизировать и конкретизировать предложенную социальную информацию, сделать корректные выводы (задание 24).

«Мы вступаем в век, в котором образование, знания, профессиональные навыки будут играть определяющую роль в судьбе человека. Без знаний, кстати сказать, всё усложняющихся, просто нельзя будет работать, приносить пользу... Человек будет вносить новые идеи, думать над тем, над чем не сможет думать машина. А для этого всё больше нужна будет общая интеллигентность человека, его способность создавать новое и, конечно, нравственная ответственность, которую никак не сможет нести машина... на человека ляжет тяжелейшая и сложнейшая задача – быть человеком не просто, а человеком науки, человеком, нравственно отвечающим за всё, что происходит в век машин и роботов. Общее образование может создать человека будущего, человека творческого, созидателя всего нового и нравственно отвечающего за всё, что будет создаваться.

Учение – вот что сейчас нужно молодому человеку с самого малого возраста. Учиться нужно всегда. До конца жизни не только учили, но и учились все крупнейшие учёные. Перестанешь учиться – не сможешь и учить. Ибо знания всё растут и усложняются. Нужно при этом помнить, что самое благоприятное время для учения – молодость. Именно в молодости, в детстве, в отрочестве, в юности ум человека наиболее восприимчив.

Умейте не терять времени на пустяки, на «отдых», который иногда утомляет больше, чем самая тяжёлая работа, не заполняйте свой светлый разум мутными потоками глупой и бесцельной «информации». Берегите себя для учения, для приобретения знаний и навыков, которые только в молодости вы освоите легко и быстро.

И вот тут я слышу тяжкий вздох молодого человека: какую же скучную жизнь вы предлагаете нашей молодёжи! Только учиться. А где же отдых, развлечения? Что же, нам и не радоваться? Да нет же. Приобретение навыков и знаний – это тот же спорт. Учение тяжело, когда мы не

умеем найти в нём радость. Надо любить учиться и формы отдыха и развлечений выбирать умные, способные также чему-то научить, развить в нас какие-то способности, которые понадобятся в жизни... Учитесь любить учиться!»

(Д.С. Лихачёв)

21. Составьте план текста. Для этого выделите основные смысловые фрагменты текста и озаглавьте каждый из них.

22. Как автор описывает роль человека в производстве в XXI в.? Какие качества, по его мнению, будут необходимы человеку? (Укажите любые два качества.) Почему, по мнению автора, молодому человеку необходимо учиться с самого раннего возраста? (Используя текст, укажите две причины.)

23. Какие формы отдыха и развлечений автор рекомендует молодёжи? Приведите два примера таких форм; в каждом случае укажите, какие качества развивает данная форма.

24. Автор полагает, что «учиться нужно всегда». Используя текст и обществоведческие знания, подтвердите двумя аргументами (объяснениями) необходимость непрерывного образования на протяжении всей жизни человека.

Задание 21 требует составить план текста, выделив его основные смысловые фрагменты и озаглавив каждый из них. Для этого задания необходимо внимательно прочесть текст, уяснить его содержание, выявить основные идеи. **Обратите внимание обучающихся на то, что важно понимать, что названия пунктов плана не должны полностью воспроизводить отдельные фразы текста** – необходимо самостоятельно кратко сформулировать основную идею каждого фрагмента. При этом количество выделенных фрагментов может быть различным.

Задание 22 предполагает извлечение информации, представленной в явном виде. Требуемая информация может быть приведена в форме прямой цитаты из текста, могут быть опущены длинноты и подробности и приведен лишь узнаваемый фрагмент фразы. Информация может быть дана в форме близкого к тексту пересказа. Оба эти варианта выполнения задания равноправны.

Задание 23 предполагает выход за рамки содержания текста и привлечение контекстных знаний обществоведческого курса, фактов общественной жизни или личного социального опыта обучающегося. К выполнению данного типа задания предъявляются следующие требования:

- точность и корректность приводимых фактов (социальных фактов или моделей социальных ситуаций), их соответствие приведенным в задании теоретическим положениям;
- наличие рассуждений, конкретизирующих сущность теоретического положения, логическая и содержательная корректность этих рассуждений;
- корректность отражения в рассуждениях и фактах связей различного типа.

Задание 24 предполагает формулирование и аргументацию обучающимся собственного суждения по актуальному вопросу общественной жизни. Данное задание непосредственно связано с содержанием текста, но оно требует рассматривать текст в ином ракурсе.

К числу недостаточно освоенных обучающимися умений относятся следующие:

- **понимать** содержание и значение социальных норм, регулирующих общественные отношения;
- **сравнивать** социальные объекты, суждения об обществе и человеке; выявлять их общие черты и различия;
- **объяснять** взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства);

- **приводить примеры** социальных объектов определенного типа, социальных отношений; ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм; деятельности людей в различных сферах;
- **оценивать** поведение людей с точки зрения социальных норм, экономической рациональности.

Сопоставительный анализ общих результатов с различным уровнем подготовки по обществознанию позволил выявить некоторые общие закономерности выполнения ими заданий.

Во-первых, все обучающиеся демонстрируют схожую динамику результатов в процессе выполнения работы от первого задания до последнего. Задания базового уровня сложности обучающихся всех групп выполняются более успешно, чем задания повышенного и высокого уровней сложности.

Во-вторых, у представителей всех групп очевидная отрицательная динамика результатов возникает при переходе от заданий базовой сложности к заданиям повышенного и высокого уровней сложности. Эта тенденция указывает на необходимость формирования у обучающихся основной школы следующих умений:

- *составлять план текста,*
- *извлекать из текста информацию, представленную в явном виде,*
- *извлекать, преобразовывать и интерпретировать информацию из текста,*
- *привлекать контекстные знания обществоведческого курса, фактов общественной жизни или личного социального опыта,*
- *формулировать и аргументировать собственное суждение по актуальному проблемному вопросу общественной жизни.*

Особого внимания при обучении обществознанию в основной школе требует развитие умения составлять план фрагмента текста. Формировать это умение следует с опорой на межпредметные связи с предметами гуманитарного цикла. Важно, чтобы школьники усвоили, что составление плана требует внимательного прочтения текста, уяснения его содержания, выявления основных идей текста. При этом формулировки заголовков-пунктов плана должны наиболее полно раскрывать мысль автора, соответствовать логике содержания, отражать тему (основную мысль текста).

Не теряет актуальности совершенствование методики формирования умения формулировать и аргументировать собственное суждение по актуальному проблемному вопросу общественной жизни. Задание, проверяющее это умение, непосредственно связано с содержанием текста, но оно побуждает выпускника рассматривать текст в ином ракурсе. Заметим, что в подобном задании не может быть единственно верного ответа – согласие или несогласие с приведенной в задании точкой зрения являются правильными. Объектом оценивания являются приведенные учащимся аргументы – их ясность, логичность, опора на обществоведческие знания и содержание текста.

На каждом этапе обучения, для отработки материала, должны быть использованы задания различной формы: с выбором ответа, на установление соответствия, с развернутым ответом. Важно подчеркнуть, что предлагаемые задания должны предполагать различные виды деятельности обучающихся (называть, характеризовать, определять, сравнивать и др.), а, следовательно, и различные уровни ее сложности. Как показывает школьная практика, чем более разнообразные по форме и уровню сложности задания используются учителем в ходе текущей проверки знаний, тем увереннее чувствует себя учащийся на этапе итогового

контроля. Важную роль в процессе отработки и обобщения материала может сыграть обсуждение на уроках алгоритмов выполнения заданий, аналогичных тем, которые используются в рамках итоговой аттестации.

В целях обеспечения **дифференцированной подготовки** к ОГЭ целесообразно проводить диагностирующее тематическое и промежуточное тестирование (по завершению изучения тем и крупных разделов), при этом результаты выполнения работ каждым обучающимся сравнивать и фиксировать динамику освоения как знаний, так и умений. Полезны также систематическое проведение и оценка выполнения индивидуальных работ по отдельным заданиям на каждый из проверяемых на экзамене способов деятельности. Такой промежуточный контроль призван диагностировать как состояние знаний по изученному материалу, так и степень сформированности проверяемых умений в целом или определенных умений на основе выполнения совокупности заданий, соответствующих определенному способу деятельности.

Подготовка к ОГЭ по обществознанию не должна быть оторвана от изучения этого предмета в школе. Систематическое изучение предмета, работа с учебным текстом, ответы на вопросы, выполнение разнообразных учебных заданий с использованием УМК, в совокупности будет способствовать развитию комплекса умений, необходимых не только для успешной сдачи экзамена, но и для дальнейшего обучения и профессиональной деятельности.

9.2.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

Необходимо обеспечить дифференцированный подход к обучению не только школьников, испытывающих затруднения, но и одаренных детей с учетом их способностей и потребностей, с использованием разных видов деятельности. В настоящее время можно использовать различные формы организации самостоятельной работы обучающихся в урочной и внеурочной деятельности (например, онлайн – лекции и тренажёры). Для группы учащихся, рискующих не преодолеть минимальный порог, важно совершенствовать систему повторения, включая в систему текущего, материал, актуализирующий знания 6 – 8 классов. Для этого целесообразно использовать в процессе урочной деятельности составление таблиц, схем. При работе с обучающимися, имеющими низкий уровень подготовки, рекомендуется в первую очередь обратить внимание на освоение ключевых обществоведческих понятий, развитии метапредметных умений и обогащении личного социального опыта обучающихся.

При работе с обучающимися, имеющими высокий уровень подготовки, целесообразно больше внимания уделять выполнению заданий, развивающих аналитические умения. Обучающимся данной группы целесообразно предлагать индивидуальные траектории подготовки со смещением акцентов в сторону самостоятельной деятельности. При работе с обучающимися, имеющими уровень обществоведческой подготовки выше среднего, рекомендуется обратить внимание на развитие умения устанавливать и объяснять связи социальных объектов. При работе с обучающимися, имеющими средний уровень подготовки, представляется важным уделять больше внимания контролю усвоения ими ключевых обществоведческих понятий, развитию умений работать с различными источниками информации.

В целях совершенствования процесса обучения в основной школе и повышения качества подготовки по обществознанию выпускников 9-х классов рекомендуется:

- 1. Методическим службам** на семинарах-совещаниях проанализировать результаты ОГЭ и определить меры по улучшению качества подготовки обучающихся по обществознанию в 5-9-х классах.
- 2. Руководителям школ:**

- обеспечить контроль за полным и качественным выполнением учебных программ по обществознанию в соответствии с Федеральным государственным образовательным стандартом основного общего образования;
- обеспечить комплектование школьных библиотек учебниками по обществознанию, которые вошли в Федеральный перечень учебных пособий;
- создать условия для осуществления наиболее полного и всестороннего процесса методического и информационного сопровождения ОГЭ выпускников 9-х классов;
- повышать методические компетенции учителей-предметников при подготовке обучающихся к ОГЭ по освоению новых методических приемов, направленных на повышение эффективности подготовки к ОГЭ.

3. Учителям обществознания:

- разрабатывать тематическое планирование по предмету на основе системно-деятельностного подхода, при котором основу учебных занятий должна составлять активная познавательная деятельность учащихся с различными видами учебной информации (учебниками, документами, обучающими сайтами, иллюстрированным материалом и др.);
- в целях выявления пробелов и построения индивидуальной траектории обучения систематически проводить диагностику по предмету;
- объяснять материал в проблемно-дискуссионном стиле, представлять различные точки зрения, создавая возможности для свободного обсуждения. Желательно, чтобы изучаемые понятия, идеи, теоретические положения иллюстрировались фактами общественной жизни, примерами из СМИ, других учебных предметов, использовались для анализа личного социального опыта обучающихся. Особенно эффективной работа будет в том случае, когда примеры будут приводить и учитель, и ученики;
- включать в изучаемый материал в контексте обществоведческого курса региональный компонент, что позволит сделать уроки обществознания более интересными;
- последовательно реализовать проблемный характер изложения и рассмотрения учебного материала по обществознанию, больше внимания уделять раскрытию и проработке базовых понятий курса на конкретном материале формировать у учащихся умения применять полученные знания на практике. При их усвоении активно привлекать хрестоматийные материалы, сборники дидактических задач и познавательных заданий;
- систематически применять в практике преподавания обществознания тестовые формы контроля знаний наряду с традиционными методами и формами, используя типы и виды заданий, построенные по модели основного государственного экзамена. Примеры подобных заданий можно найти в публикациях открытых сегментов Федерального банка тестовых заданий на сайте ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений» (<http://www.fipi.ru/materials>);
- уделять внимание формированию умения кратко письменно излагать свой ответ на поставленный вопрос;
- применять в изучении наиболее сложных тем аналитические методы для формирования ответов учащимися;
- расширить привлечение в процесс преподавания материалов, отражающих социальные реалии, чаще проводить обсуждение и анализ типичных социальных ситуаций, иллюстрирующих теоретические положения содержательных блоков курса;

- совершенствовать технологию диалогических форм учебных занятий: дискуссий, круглых столов, семинаров и др.;
- совершенствовать методику текущего, тематического, поэтапного повторения и контроля, сочетать в нем формы устной и письменной проверки.

В связи с неодинаковой представленностью и раскрытием в отдельных учебниках содержательных элементов курса «Обществознание», отраженных в документах, определяющих содержание экзаменационной работы, рекомендуется использовать, помимо основного, три-четыре дополнительных учебника из Федерального перечня, рабочие тетради, сборники КИМов.

Методическую помощь учителям и обучающимся при подготовке к ОГЭ по обществознанию могут оказать материалы с сайта ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений»: (Режим доступа: <http://www.fipi.ru/materials>):

- документы, определяющие структуру и содержание КИМ ОГЭ 2022 г. (кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников, спецификация и демонстрационный вариант КИМ);
- открытый банк заданий ОГЭ;
- учебно-методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ОГЭ;
- методические рекомендации обучающимся по организации индивидуальной подготовки к ОГЭ;
- методические рекомендации для учителей по преподаванию учебных предметов в образовательных организациях с высокой долей обучающихся с рисками учебной неуспешности.

Кроме того, актуальную информацию по государственной итоговой аттестации выпускников 9-х классов можно получить на официальном информационном портале государственной итоговой аттестации по программам основного общего образования (Режим доступа: <http://www.gia.edu.ru>).

2.9.5. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания обществознания для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

2.9.6.1. Адрес страницы размещения http://ilias.iro.yar.ru/goto.php?target=cat_21788

2.9.6.2. Дата размещения 2.09.2022

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по обществознанию:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА:

ГАУ ДПО ЯО ИРО

Ответственные специалисты:

	<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ГИА-9 по обществознанию</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
1.		Головнева Марина Вадимовна, муниципальное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 59" г. Ярославля, учитель истории и обществознания	Председатель ПК по обществознанию
	<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ГИА-9 по обществознанию</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
		Страхова Н.В., канд. ист. наук, доцент кафедры гуманитарных дисциплин ГАУ ДПО ЯО ИРО	Член ПК ОГЭ по обществознанию

10. Литература

2.10.1. Количество участников ОГЭ по литературе (за последние годы проведения ОГЭ по предмету) по категориям

Таблица 2-10-1

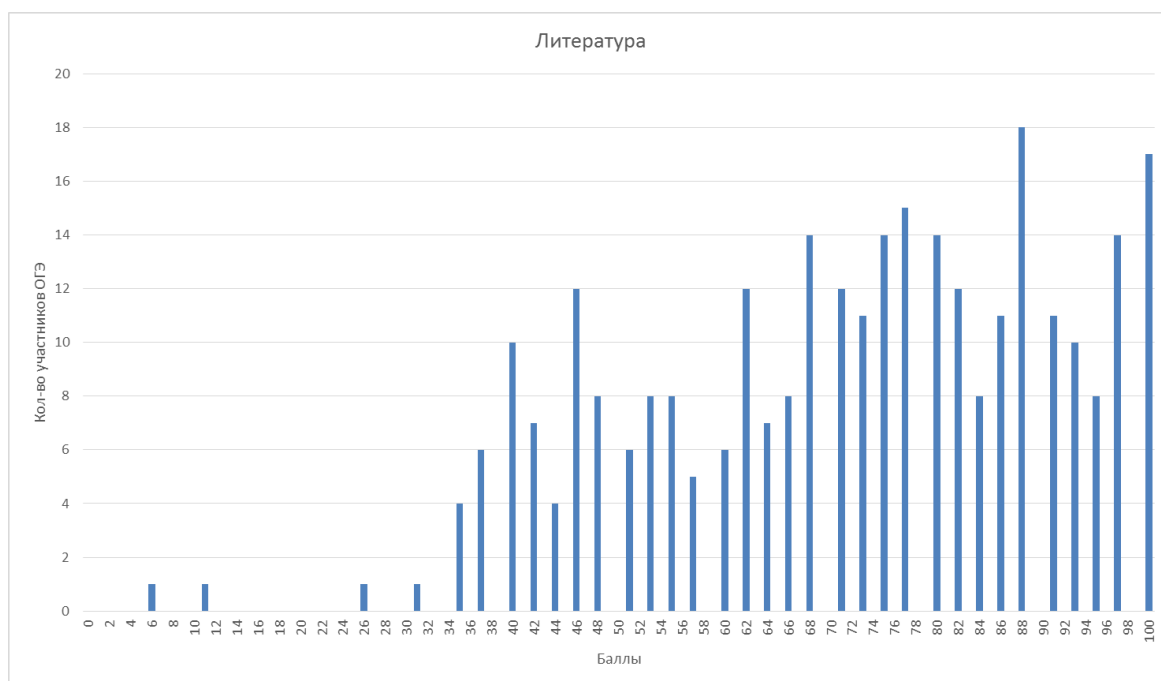
Участники ОГЭ	2018 г.		2019 г.		2022 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО	320	100	363	100	304	100,00
Выпускники лицеев и гимназий	62	19,4	61	16,8	53	17,43
Выпускники СОШ	249	77,81	289	79,61	247	81,25
Обучающиеся на дому	0	0	1	0,3	1	0,33
Участники с ограниченными возможностями здоровья	0	0	2	0,6	0	0,00

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по литературе

Соотношение выпускников СОШ, с одной стороны, и лицеев и гимназий, с другой, практически остается неизменным. Небольшое увеличение в 2019 г. выпускников СОШ, выбравших ОГЭ по литературе, могло бы стать общей тенденцией, но подготовка к ОГЭ по литературе, очевидно, требует более активного очного взаимодействия учеников с учителем, поэтому показатель текущего года сократился по сравнению с «допандемийными» годами.

2.10.2. Основные результаты ОГЭ по литературе

2.10.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по литературе в 2022 г. (количество участников, получивших тот или иной балл)



2.10.2.2. Динамика результатов ОГЭ по литературе

Таблица 2-10-2

Получили	2018 г.	2019 г.	2022 г.
----------	---------	---------	---------

отметку	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	0	0	0	0	4	1,32
«3»	58	18,1	88	24,2	78	25,66
«4»	133	41,6	137	37,7	113	37,17
«5»	129	40,3	138	38	109	35,86

2.10.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ Ярославской области

Таблица 2-10-3

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	Борисоглебский МР	3	0	0	1	0,33	2	0,66	0	0
2	Брейтовский МР	1	0	0	0	0	0	0	1	0,33
3	г. Переславль-Залесский	10	0	0	2	0,66	3	0,99	5	1,64
4	г. Рыбинск	46	0	0	12	3,95	19	6,25	15	4,93
5	г. Ярославль	198	2	0,66	54	17,76	75	24,67	67	22,04
6	Гаврилов-Ямский МР	1	0	0	0	0	0	0	1	0,33
7	Даниловский МР	1	0	0	0	0	0	0	1	0,33
8	Мышкинский МР	2	0	0	1	0,33	0	0	1	0,33
9	Некрасовский МР	2	0	0	1	0,33	0	0	1	0,33
10	Первомайский МР	1	0	0	1	0,33	0	0	0	0
11	Ростовский МР	14	2	0,66	4	1,32	4	1,32	4	1,32
12	Тутаевский МР	12	0	0	2	0,66	6	1,97	4	1,32
13	Угличский МР	8	0	0	0	0	1	0,33	7	2,3
14	Ярославский МР	5	0	0	0	0	3	0,99	2	0,66
Общий итог		304	4	1,32	78	25,66	113	37,17	109	35,86

2.10.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 2-10-4

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	Гимназия	0,33	2,96	5,92	6,58	12,5	15,46
2	СПО	0,33	0	0	0	0	0
3	Лицей	0	0	0,99	0,66	1,65	1,65
4	Основная общеобразовательная школа	0	0,33	0,66	0	0,66	0,99
5	Средняя общеобразовательная школа	0,66	20,72	24,34	23,68	48,02	68,74
6	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	0	1,64	5,26	4,93	10,19	11,83

2.10.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по литературе²

Таблица 2-10-5

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших		
		отметку «2»	отметки «4» и «5» (качество обучения)	отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	г. Ярославль: СОШ № 80	0,00	100,00	100,00
2	г. Ярославль: Гимназия № 1	0,00	90,00	100,00
3	г. Ярославль: СОШ № 36	0,00	88,89	100,00
4	г. Ярославль: Гимназия № 3	0,00	87,50	100,00

² Рекомендуются проводить анализ в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения.

2.10.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по литературе

Таблица 2-10-6

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших		
		отметку «2»	отметки «4» и «5» (качество обучения)	отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	нет			

2.10.2.7 ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по литературе в 2022 году и в динамике

Количество обучающихся, выбравших ОГЭ по литературе в 2022 г., сопоставимо с количеством обучающихся, выбравших этот экзамен в 2018 г., и несколько ниже количества выпускников 9 класса, выбравших данный экзамен в 2019 году. Сопоставление результатов свидетельствует о том, что в 2019 и в 2022 гг. не все обучающиеся, выбравшие данный экзамен, справились с ним. При этом статистические данные свидетельствуют о том, что качество подготовленности обучающихся к ОГЭ по литературе снижается, так как появились обучающиеся, получившие отметку «2» (2018 – 0%; 2019 – 0%; 2022 – 4%), а процент обучающихся, сдавших экзамен на «4» и «5» остается стабильным (2018 – 40,95%; 2019 – 37,85%; 2022 – 36,52%).

2.10.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ

2.10.3.1. Краткая характеристика КИМ по литературе

В КИМ 2022 г. были внесены принципиальные изменения в сравнении с экзаменационной моделью 2019 г. Экзаменационная работа для проведения ОГЭ по литературе состоит из двух частей.

Часть 1 экзаменационной работы включает в себя два комплекса заданий.

Первый комплекс ориентирован на анализ фрагмента эпического (или драматического, или лироэпического) произведения. Предлагается выбрать одно из заданий: 1.1 или 1.2 (задание 1.1 направлено в первую очередь на анализ содержания приведённого фрагмента; задание 1.2 – на анализ элементов формы). Также предлагается выбрать одно из заданий: 2.1 или 2.2, которые относятся к самостоятельно выбранному фрагменту предложенного произведения. Задание 2.1/2.2 требует анализа выбранного фрагмента в указанном направлении и не предполагает целостного анализа этого фрагмента или сопоставления его с приведённым фрагментом.

Второй комплекс заданий отнесён к анализу стихотворения, или басни, или баллады. Экзаменуемому предлагается выбрать одно из заданий к приведённому тексту: 3.1 или 3.2. Требуется провести анализ произведения с точки зрения его содержания или формы. Задание 4 предполагает сопоставление исходного текста с другим произведением, текст которого также приведён в экзаменационной работе.

Рекомендуемый примерный объём каждого ответа на задания части 1 составляет 3–5 предложений; максимальный балл за каждый ответ – 6. Исключение составляет задание 4: рекомендуемый объём ответа – 5–8 предложений; максимальный балл – 8.

При разработке экзаменационного материала части 1 учитываются требования к отбору фрагмента текста или стихотворения.

Отобранный фрагмент эпического (или драматического, или лироэпического) произведения должен:

- обладать смысловой завершённостью;
- сохранять целостность текста (в ряде случаев всё же возможны купюры, связанные с оправданным сокращением объёма текста);
- быть корректным и адекватным ситуации экзамена (не включаются фрагменты, содержащие психологически травмирующие натуралистические подробности, большое количество диалектизмов, иноязычные тексты с переводом, многочисленные комментирующие ссылки, требующие дополнительного времени для полноценного восприятия текста, и проч.);
- быть репрезентативным в отношении средств художественной изобразительности, что

позволяет формулировать задания, требующие анализа изобразительно-выразительных средств, элементов художественной формы;

– быть значимым для понимания идейно-художественных особенностей произведения, содержать комплекс важных для автора проблем, что позволяет сформулировать задания, требующие анализа содержательных элементов текста, рассуждений о тематике и проблематике фрагмента и произведения в целом;

– содержать основание для актуализации внутрипредметных связей, что позволяет сформулировать задание сопоставительного характера.

Требования к отбору текста лирического стихотворения (или басни) не столь многочисленны. Помимо точного соответствия стихотворения нормативным документам по предмету, поэтический текст должен позволять экзаменуемому: выявлять характерные особенности поэтики автора, виды и функции изобразительно-выразительных средств, элементов художественной формы; строить развёрнутое рассуждение применительно к содержательной основе стихотворения (тематика, проблематика, лирический герой), особенностям образно-эмоционального воздействия поэтического текста, проблемно-тематическим связям данного стихотворения с произведениями других отечественных писателей-классиков.

Часть 2 экзаменационной работы содержит пять тем сочинений (5.1– 5.5), требующих развёрнутого письменного рассуждения. Предлагается выбрать одну из предложенных тем и написать сочинение объёмом не менее 200 слов, аргументируя свои суждения и ссылаясь на текст художественного произведения.

Темы 5.1–5.5 формулируются по творчеству тех писателей, чьи произведения не были включены в часть 1, что обеспечивает более широкий охват элементов проверяемого содержания. В сочинении по поэзии экзаменуемый должен проанализировать не менее двух произведений.

Предложенные задания призваны выявить особенности восприятия текста экзаменуемым, а также проверить его умения высказывать краткие оценочные суждения о прочитанном, самостоятельно привлекать текст для анализа. Задания позволяют участнику проявить различные читательские компетенции.

Оценивание выполнения заданий экзаменационной работы производится на основе специальных критериев, разработанных для трёх указанных типов заданий, требующих развёрнутых ответов различного объёма.

Ответы на задания 1.1/1.2, 3.1/3.2 проверяются по трём критериям: критерий 1 «Соответствие ответа заданию», критерий 2 «Привлечение текста произведения для аргументации», критерий 3 «Логичность и соблюдение речевых норм». Выполнение задания 2.1/2.2 оценивается по трём критериям: критерий 1 «Соответствие ответа заданию», критерий 2 «Привлечение текста выбранного фрагмента для аргументации», критерий 3 «Логичность и соблюдение речевых норм».

Максимально за выполнение заданий 1.1/1.2, 2.1/2.2, 3.1/3.2 выставляется по 6 баллов (по каждому критерию – максимально 2 балла). Если по критерию 1 ставится 0 баллов, то задание считается невыполненным, и ответ дальше не проверяется. По другим критериям выставляется 0 баллов. Если по критерию 1 ставится 1 балл, то по критерию 2 за ответ не может быть поставлено более 1 балла. Если по критерию 2 за ответ ставится 0 баллов, то по критерию 1 не может быть поставлено более 1 балла, а по критерию 3 выставляется 0 баллов.

Выполнение сопоставительного задания 4 оценивается по трём критериям: критерий 1 «Сопоставление произведений», критерий 2 «Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации», критерий 3 «Логичность и соблюдение речевых норм». Максимально за выполнение задания 4 выставляется 8 баллов (по критериям 1, 3 – максимально по 2 балла; по критерию 2 – 4 балла). Если по критерию 1 ставится 0 баллов, то задание считается невыполненным, и ответ дальше не проверяется (по другим критериям выставляется 0 баллов). Если по критерию 2 ставится 0 баллов, то по критерию 3 выставляется

0 баллов.

Выполнение задания части 2 (5.1–5.5) оценивается по пяти критериям: критерий 1 «Соответствие сочинения теме и её раскрытие», критерий 2 «Привлечение текста произведения для аргументации», критерий 3 «Опора на теоретико-литературные понятия», критерий 4 «Композиционная цельность и логичность», критерий 5 «Соблюдение речевых норм». Максимально за выполнение задания 2 выставляется 13 баллов (по критериям 1, 2, 4 – максимально по 3 балла; по критериям 3, 5 – по 2 балла). Критерий 1 является главным. Если при проверке работы эксперт по критерию 1 ставит 0 баллов, задание части 2 считается невыполненным, и дальше сочинение не проверяется (по другим критериям выставляется 0 баллов). При оценке выполнения заданий части 2 следует учитывать объём написанного сочинения. Экзаменуемым рекомендован объём не менее 200 слов. Если в сочинении менее 150 слов (в подсчёт слов включаются все слова, в том числе служебные), то задание считается невыполненным и оценивается 0 баллов.

Сочинение оценивается максимально 13 баллами.

2.10.3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2022 году

Таблица 2-10-7

№	Уровне	Проверяемые элементы содержания	Критерии	Процент выполнения по региону				
				Средний	в группах, получивших отметку			
					«2»	«3»	«4»	«5»
1.1/1.2	Б	Развёрнутые рассуждения: о тематике и проблематике фрагмента эпического (или драматического, или лироэпического произведения), его принадлежности к конкретной части (главе); о видах и функциях авторских изобразительно-выразительных средств, элементов художественной формы и др.	Соответствие ответа заданию	87,83	62,50	71,79	91,15	96,79
			Привлечение текста для аргументации	81,74	50,00	62,82	84,07	94,04
			Логичность и соблюдение речевых норм	76,81	25,00	53,21	79,20	93,12
2.1/2.2	Б	Умения выбрать другой фрагмент из эпического (или драматического, или лироэпического) произведения в соответствии с заданием, построить развёрнутое рассуждение с опорой на анализ самостоятельно выбранного фрагмента в соответствии с заданием	Соответствие ответа заданию	80,76	25,00	52,56	84,51	99,08
			Привлечение текста для аргументации	72,53	25,00	39,10	74,34	96,33
			Логичность и соблюдение речевых норм	69,08	12,50	38,46	68,58	93,58
3.1/3.2	Б	Развёрнутое рассуждение о тематике, проблематике, лирическом герое, об образах стихотворения (или басни, или баллады), о видах и функциях изобразительно-выразительных средств, об элементах художественной формы, об особенностях образно-эмоционального воздействия поэтического текста, о собственном восприятии произведения	Соответствие ответа заданию	83,39	25,00	66,03	85,40	95,87
			Привлечение текста для аргументации	77,63	25,00	56,41	79,20	93,12
			Логичность и соблюдение речевых норм	75,49	25,00	52,56	73,89	95,41
4	П	Развёрнутое сопоставление анализируемого произведения (лирического стихотворения, или басни, или баллады) с художественным текстом, приведённым для сопоставления (нахождение важнейших оснований для сравнения художественных произведений по указанному в задании направлению анализа, построение сравнительной характеристики литературных явлений, построение аргументированного суждения с приведением убедительных доказательств и формулированием обоснованных выводов)	Сопоставление произведений	84,87	37,50	62,82	88,50	98,62
			Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации	66,78	25,00	38,78	64,38	90,83
			Логичность и соблюдение речевых норм	71,05	25,00	42,31	70,35	94,04
5.1-5.5	В	Осмысление проблематики и своеобразия художественной формы изученного	Соответствие сочинения теме	67,98	8,33	38,89	67,85	91,13

		литературного произведения (произведений), особенностей лирики конкретного поэта в соответствии с указанным в задании направлением анализа	и ее раскрытие					
			Привлечение текста произведения для аргументации	65,02	0,00	37,61	63,42	88,69
			Опора на теоретико-литературные понятия	65,13	12,50	44,87	61,50	85,32
			Композиционная цельность и логичность	71,05	8,33	46,15	69,03	93,27
			Соблюдение речевых норм	69,24	0,00	44,87	64,60	94,04
Грамотность			Соблюдение орфографических норм	59,54	0,00	37,18	56,64	80,73
			Соблюдение пунктуационных норм	48,85	0,00	23,08	44,69	73,39
			Соблюдение грамматических норм	68,42	0,00	46,15	69,03	86,24

На базовом уровне наименьший процент выполнения по критерию «Логичность и соблюдение речевых норм». Статистика в отношении ответов ограниченного объема от 69,08% до 76,81%. Это свидетельствует, что экзаменуемые в целом способны логично выстроить свое высказывание и оформить его в соответствии с нормами русской литературной речи, однако некоторые учащиеся допускают логические и/или речевые ошибки. В задании на сопоставление (повышенный уровень) девятиклассники не продемонстрировали хороший уровень привлечения текста (66,78%). В задании высокого уровня не все экзаменуемые также не смогли привлечь текст для аргументации в виде анализа микротема, фактов, деталей (65,02%).

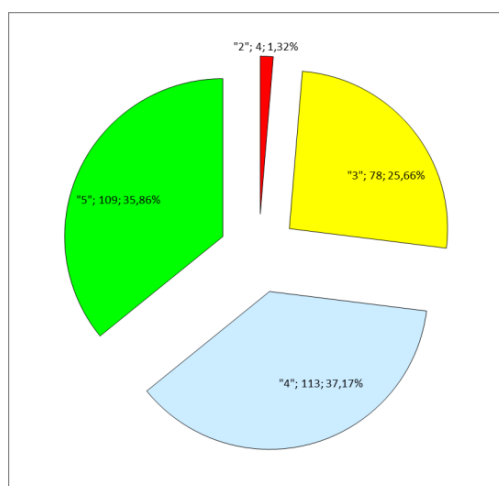
Следовательно, у выпускников 9-ых классов **достаточно** сформированы следующие умения: рассуждать о тематике и проблематике фрагмента эпического (или драматического, или лироэпического, или лирического произведения), его принадлежности к конкретной части (главе); о видах и функциях авторских изобразительно-выразительных средств, элементов художественной формы создавать тексты ограниченного объема, понимать суть вопроса, не искажая авторской позиции, аргументируя высказанные тезисы.

Недостаточно сформированы следующие умения: анализировать фрагмент и произведение целиком, привлекать произведения для сопоставления на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротема, деталей, использовать теорию литературы для анализа литературного текста.

2.10.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Итоги экзамена, с одной стороны, показывают, что уровень осмысления содержания и поэтики программных произведений из кодификатора ОГЭ достаточный. С другой стороны, позволяют выявить пробелы в подготовке обучающихся по литературе, определить способы устранения недостатков.

Сравнение с результатами 2019 года не может быть проведено полностью, так как поменялась структура КИМов. И вместе с тем представленные в диаграмме данные позволяют сделать определенные выводы.



4% обучающихся не справились с выполнением заданий ОГЭ по литературе. Процент выполнения по региону в группе, получивших «3» 25, 66, в группе, получивших «4» - 37,17, в группе, получивших «5» - 35, 86.

Задания 1.1/1.2 проверяют умение дать ответ на проблемный вопрос на основе анализа предложенного фрагмента эпического или драматического произведения. Основная часть вопросов была связана с умением охарактеризовать героя.

Примеры заданий:

- Какие черты Андрея Соколова проявились в данном фрагменте?
- Как характеризует Молчалина его реакция на поведение Софьи?

Обучающиеся показали хороший уровень выполнения этого задания.

Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку «5» по критерию 1 «Соответствие ответа заданию» – 96,79, получивших отметку «4» - 91,15, получивших отметку «3» - 71,79, получивших отметку «2» - 62,5. Это свидетельствует, что большинство учащихся понимают текст приведенного фрагмента произведения. Баллы снижались за поверхностные и субъективные ответы.

По критерию «Привлечение текста произведения для аргументации» процент выполнения по региону в группах, получивших отметку «5» - 94,04%, получивших отметку «4» - 84,07, получивших отметку «3» - 62,82, получивших отметку «2» - 50. Типичные ошибки у обучающихся, получивших отметки «2» и «3» связаны с неумением привлекать текст на уровне анализа для обоснования своих тезисов, а в некоторых работах текст привлекался на уровне общих рассуждений или пересказа. Иногда встречались неглубокие суждения (Молчалин обладает отрицательными качествами), а также противоречащие тексту Шолохова утверждения (среди черт Андрея Соколова назывались жестокость и грубость). Наиболее сложным оказалось задание по произведению М. Шолохова «Судьба человека»: какую роль в приведенном фрагменте играют художественные детали. Обучающиеся называют художественные детали, но не раскрывают их функции в данном эпизоде.

Процент по критерию 3 «Логичность и соблюдение речевых норм» недостаточно высокий 76,81.

Новым в КИМах 2022 является задание 2.1/2.2. Экзаменуемым нужно самостоятельно подобрать другой фрагмент текста и проанализировать его. В силу недостаточной опытности девятиклассников это задание оказалось сложным, так как обучающиеся невнимательно читают задание и интерпретируют уже предложенный фрагмент или не называют конкретный эпизод, приводят абстрактные суждения, которые можно отнести ко многим фрагментам.

Примеры заданий: выберите другой фрагмент рассказа, в котором Андрей Соколов совершает нравственный выбор. Девятиклассники хорошо знают текст рассказа «Судьба человека» и достаточно легко проанализировали эпизоды, в которых глубоко раскрывается характер героя

(сцена у Мюллера, убийство предателя). Но задание, включающее литературную терминологию (выберите другой фрагмент рассказа, включающий портрет героя и покажите роль портретной характеристики в создании образа) вызвало трудности, так как выпускники не понимают роль портрета в создании образа. В другом варианте было предложено найти фрагмент комедии «Горе от ума», в котором раскрываются взаимоотношения Лизы и Софьи, экзаменуемые давали поверхностную характеристику Лизы, собственные мысли учащиеся подменяли цитированием и общими словами, которые не подтверждали выдвинутый тезис. Более удачным был вопрос 2.2 (Выберите другой фрагмент комедии, в котором звучит фраза, ставшая афоризмом). Обучающиеся смогли вспомнить и раскрыть назначение этой фразы в контексте выбранного фрагмента.

Задание 3.1/3.2 по анализу лирического текста касались идеи, настроения, смысла, роли изобразительно-выразительных средств. При анализе важно не просто формально перечислить приемы, тропы, фигуры, но и показать их функцию в стихотворении, роль в воплощении авторского замысла (Какова роль анафоры в стихотворении «О, я хочу безумно жить...»). Главная трудность в восприятии поэтического текста объясняется неумением понять метафоричность лирического произведения, поэтический текст рассматривается на бытовом уровне, часто экзаменуемый использует «сюжетное» считывание текста. При ответе на вопрос: что придает стихотворению А. С. Пушкина «К Чаадаеву» особую торжественность, обучающиеся ограничиваются только одним восклицательным предложением, не видят иных художественных средств. А отвечая на вопрос: каким видит настоящее и будущее Отечества лирический герой в стихотворении «К Чаадаеву», экзаменуемые пересказывают лирический текст. Причины подобных явлений можно объяснить трудностью работы с поэтическим текстом, пониманием его образов и символически выраженных смыслов.

Задание 4 повышенного уровня предполагает сопоставительный анализ лирических произведений. Прежде чем сопоставить поэтические тексты, экзаменуемый должен был сначала прочитать и осмыслить сопоставляемый текст (в одном из вариантов это был текст Е.А. Баратынского «Мой дар убог, и голос мой не громок...» не из Кодификатора). Далее следовало найти важнейшие основания для сравнения по указанному в задании направлению анализа, построить сравнительную характеристику, выдвинуть аргументированное суждение с приведением убедительных доказательств и формулированием обоснованных выводов. Большинство участников провело сопоставление текстов (84,87%). Группа учащихся, получивших отметки «4» и «5», все чаще демонстрирует навыки сопоставления более высокого уровня, выполняя не последовательный а параллельный анализ стихотворений. А экзаменуемые с отметкой «3» невнимательно читают вопрос (спрашивается только о сходстве, отвечают о сходстве и различии: Что сближает произведения А. А. Блока «О, я хочу безумно жить...» и Е. А. Баратынского «Мой дар убог, и голос мой не громок...»; а в другом варианте: В чем видятся различия в настроении лирических героев в стихотворениях А. С. Пушкина «К Чаадаеву» и М. Ю. Лермонтова «Прощай, немытая Россия...»).

Задание 5.1/5.5 высокого уровня сложности представляет собой написание самостоятельного сочинения на литературную тему в объеме 150-200 слов. Этот вид работы представляет особую сложность для выпускников, так как при написании сочинения нужно продемонстрировать комплекс умений по предмету, знание содержательной стороны курса, сформированность литературоведческой компетентности. Согласно статистическим данным, процент выполнения по региону в группах, получивших отметку «5» по критерию 1 «Соответствие сочинения теме и ее раскрытие» – 91,13, получивших отметку «4» 67,85, получивших отметку «3» - 38,89, получивших отметку «2» - 8,33. Недостаточно высокие результаты объясняются тем, что обучающиеся невнимательно читают тему, не понимают смысл ключевых слов. Например, в сочинении на тему «Каковы главные черты общества, в котором рос Онегин?» выпускники дают характеристику не обществу, а главному герою или пересказывают содержание романа. А по теме «Какова роль лирических отступлений в поэме Н. В. Гоголя «Мертвые души»?» анализируют образы помещиков, не учитывают хронологические рамки «Трагедия войны в прозе **второй половины XX века**», тему раскрывают на основе

произведений, созданных во время Великой Отечественной войны. Приведем примеры типичных ошибок, приведших к снижению балла, по остальным критериям:

- искажение авторской позиции, непонимание текста. Например, в сочинении на тему: «Каким предстает консервативное московское дворянство в комедии А. С. Грибоедова «Горе от ума» раскрывают консервативное дворянство на примере образа Чацкого;
- поверхностное, одностороннее раскрытие темы, бытовой уровень рассуждений. Так, в сочинении по теме «Чем может быть интересна современному читателю поэзия Н. А. Некрасова?» обучающиеся использовали общие фразы («Творчество Н. А. Некрасова актуально для всех поколений»);
- непонимание сути вопроса, незнание литературных произведений, исторических эпох, фактические ошибки. Например, в сочинении по теме «Быт и нравы губернского города NN (По поэме Н. В. Гоголя «Мертвые души») обучающиеся не различали понятия помещики и дворяне;
- непонимание и неправильное использование литературных терминов, девятиклассники используют чаще привычные понятия «роман», «герой», «автор», «пьеса»;
- нарушение логики рассуждения. Части сочинения не соотносятся друг с другом и с темой, некоторые затрудняются в абзацном членении текста, часто в работах экзаменуемых мысль не развивается.
- речевые ошибки. При выполнении последнего задания обучающиеся допускали речевые ошибки всех типов, наиболее часто встречаются такие типы речевых ошибок, как использование слова в несвойственном ему значении, нарушении лексической сочетаемости, неоправданное использование слов иной стилистической окраски.

2.10.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Согласно статистическим данным (см таблицу Корреляционный анализ (ранговый коэффициент корреляции Спирмена) слабая сформированность метапредметных умений таких, как умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы не смогли обеспечить достаточно высокий результат при выполнении заданий 4 на сопоставление и 5.1/5.5. Отсутствие умения осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей; планирования и регуляции своей деятельности; владение письменной речью, монологической контекстной речью обусловили низкий результат по речевой грамотности.

Корреляционный анализ (ранговый коэффициент корреляции Спирмена)

Задания	Тестовый балл
1	0,46
2	0,50
3	0,52
4	0,61
5	0,68
6	0,61
7	0,52
8	0,58
9	0,57
10	0,56
11	0,78
12	0,63
13	0,76
14	0,74
15	0,63
16	0,72

17	0,63
18	0,50
19	0,56
20	0,54

2.10.3.5 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

У выпускников 9-ых классов **достаточно** сформированы следующие умения: рассуждать о тематике и проблематике фрагмента эпического (или драматического, или лироэпического, или лирического произведения), его принадлежности к конкретной части (главе); о видах и функциях авторских изобразительно-выразительных средств, элементов художественной формы создавать тексты ограниченного объема, понимать суть вопроса, не искажая авторской позиции, аргументируя высказанные тезисы.

Недостаточно сформированы следующие умения: анализировать фрагмент и произведение целиком, привлекать произведения для сопоставления на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей, использовать теорию литературы для анализа литературного текста.

В работах, оцененных высокими баллами, учащиеся продемонстрировали начитанность, знание текста, умение проанализировать фрагмент и произведение целиком и выстроить логический и композиционно правильное письменное высказывание, провести сопоставительный анализ, владение теорией литературы.

Выводы о причинах затруднений и типичных ошибках обучающихся. Экзамен по литературе - один из самых сложных и требующих от учащихся основательной подготовки и высокой мотивации. Некоторые девятиклассники не понимали специфики экзамена, надеялись только на возможность использовать тексты художественной литературы. Часть учащихся не знакома со структурой экзаменационной работы, с требованиями к ее выполнению, с критериями оценивания. Недостаточно времени для написания всей работы, так как увеличилось количество обязательных для выполнения заданий при том же времени (3.55), в силу неопытности экзаменуемые не умеют правильно распределить время, поэтому снижается качество орфографической, пунктуационной грамотности (надо успеть проверить на грамотность всю работу).

Типичные ошибки:

- слабое владение теорией литературы;
- несформированность навыков анализа поэтики художественного текста;
- бедность активного словарного запаса учащихся.

2.10.4. Рекомендации по совершенствованию методики преподавания математики

2.10.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания литературы для всех обучающихся

- В октябре-ноябре 2022г. провести совещание руководителей МО города Ярославля, ознакомить их с результатами аналитического отчета с целью трансляции результатов в ОУ.
- Освоить новую модель итоговой аттестации 2022-2023 учебного года. Знакомить учащихся не только с демоверсией, но и кодификатором, спецификацией, системой оценивания заданий разных уровней, структурой КИМ.
- Доводить до сведения родителей и учащихся важность испытания в формате ОГЭ по литературе.
- Включать в материалы уроков задания формата ОГЭ по литературе.
- Организовать трансляцию эффективного педагогического опыта ОУ с высоким уровнем результатов ОГЭ 2022г. (проведение систематической работы по обучению написанию связных текстов на основе литературного материала, включение в практику работы заданий сопоставительного характера, формирование навыка грамотного и уместного

использования литературоведческой терминологии, совершенствование навыков анализа лирических и лироэпических произведений в единстве содержания и формы).

- Провести репетиционный экзамен ОГЭ по литературе в марте 2023г.
- Совершенствовать методику сравнительно-сопоставительного анализа

2.10.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

- Выделить дополнительный час для индивидуальных консультаций обучающихся, которые планируют сдавать экзамен по литературе.
- Вести контроль над обязательным прочтением школьниками произведений, входящих в Кодификатор.
- Работать над умением использовать теорию литературы в анализе эпических, драматических, лирических произведений.
- Последовательно работать над совершенствованием сопоставительно-аналитических умений, позволяющих устанавливать интертекстуальные связи, рассматривать произведения в широком историко-литературном контексте.
- Практиковаться в правильном распределении времени для выполнения всей работы.
- Совершенствовать практическую грамотность.
- Включать в уроки разноуровневые задания.
- Проводить диагностику учебных достижений обучающихся, учитывая уровень их подготовки.

2.10.5. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания литературы для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

2.10.6.1. Адрес страницы размещения http://ilias.iro.yar.ru/goto.php?target=cat_21788

2.10.6.2. Дата размещения 2.09.2022

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по литературе:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА:

ГАУ ДПО ЯО ИРО

Ответственные специалисты:

<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ГИА-9 по литературе</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
---	--	---

1.		Филиппова Ирина Вячеславовна, муниципальное общеобразовательное учреждение "Гимназия № 1" г. Ярославля, учитель русского языка и литературы	Председатель ПК по литературе
	<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ГИА-9 по литературе</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
		Лукьянчикова Наталья Владимировна, доцент кафедры общего образования ГАУ ДПО ЯО «Институт развития образования», канд. филол. наук	

11. Английский язык

2.11.1. Количество участников ОГЭ по английскому языку (за последние годы проведения ОГЭ по предмету) по категориям

Таблица 2-11-1

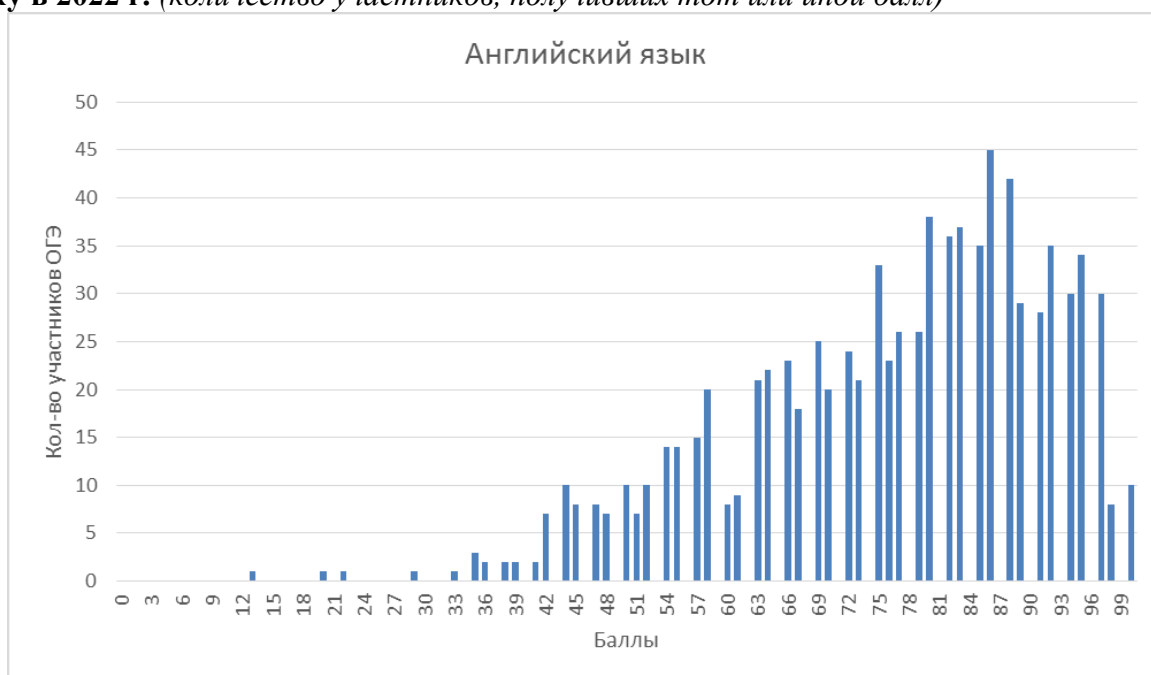
Участники ОГЭ	2018 г.		2019 г.		2022 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО	946	100	1044	100	881	100,00
Выпускники лицеев и гимназий	112	11,8	110	10,5	99	11,24
Выпускники СОШ	828	87,53	920	88,12	772	87,63
Обучающиеся на дому	0	0	0	0	1	0,11
Участники с ограниченными возможностями здоровья	6	0,6	6	0,6	6	0,68

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по английскому языку

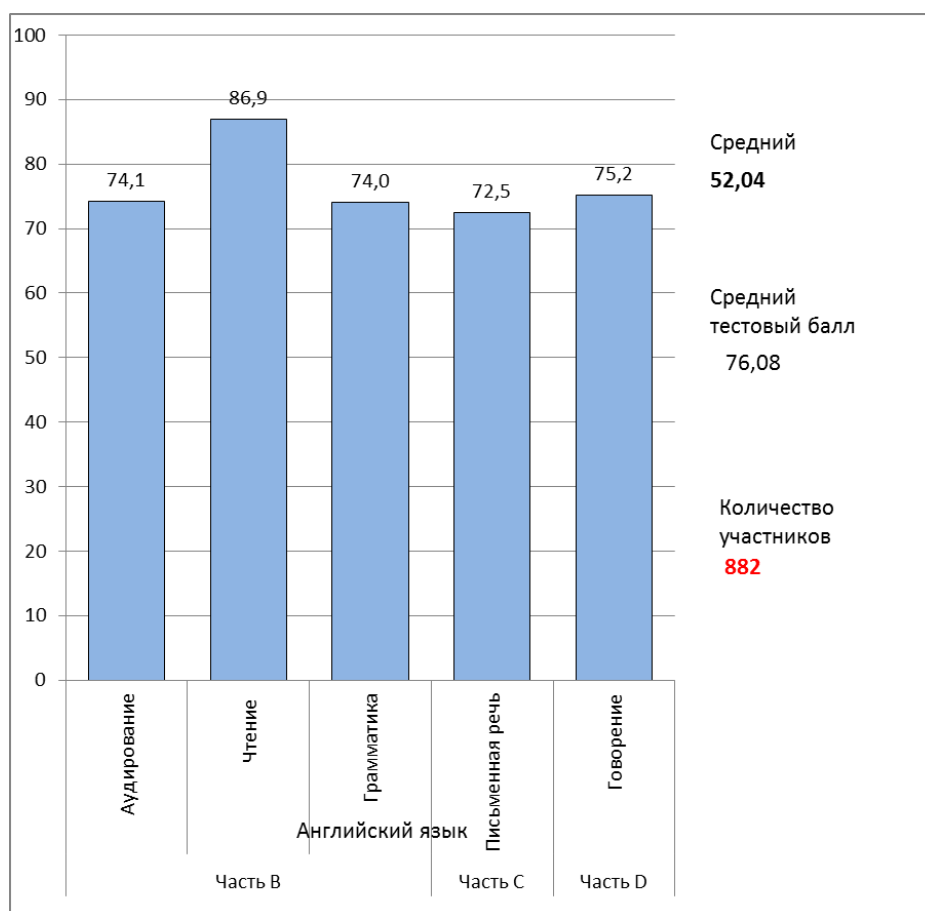
Выводы сделать не представляется возможным, так как в 2020-2021 гг. проверка иноязычных коммуникативных умений и языковых навыков выпускников 9 классов осуществлялась не в формате ОГЭ, а в форме диагностической работы (письменная часть).

2.11.2. Основные результаты ОГЭ по английскому языку

2.11.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по английскому языку в 2022 г. (количество участников, получивших тот или иной балл)



Результаты ОГЭ по учебному предмету «Английский язык» по региону в 2022 году



2.11.2.2. Динамика результатов ОГЭ по английскому языку

Таблица 2-11-2

Получили отметку	2018 г.		2019 г.		2022 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	2	0,2	6	0,6	16	1,82
«3»	149	15,8	134	12,8	213	24,18
«4»	328	34,7	377	36,1	326	37
«5»	467	49,4	527	50,5	326	37

2.11.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ Ярославской области

Таблица 2-11-3

с	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	Большесельский МР	2	0	0	0	0	0	0	2	0,23
2	Борисоглебский МР	7	0	0	0	0	4	0,45	3	0,34
3	г. Переславль-Залесский	35	0	0	14	1,59	10	1,14	11	1,25
4	г. Рыбинск	145	1	0,11	36	4,09	55	6,24	53	6,02
5	г. Ярославль	577	15	1,7	128	14,53	213	24,18	221	25,09
6	Гаврилов-Ямский МР	8	0	0	2	0,23	4	0,45	2	0,23
7	Даниловский МР	2	0	0	1	0,11	1	0,11	0	0
8	Мышкинский МР	2	0	0	1	0,11	0	0	1	0,11
9	Некоузский МР	3	0	0	1	0,11	0	0	2	0,23
10	Некрасовский МР	2	0	0	1	0,11	1	0,11	0	0
11	Ростовский МР	17	0	0	5	0,57	9	1,02	3	0,34
12	Рыбинский МР	5	0	0		0	4	0,45	1	0,11
13	Тутаевский МР	40	0	0	11	1,25	12	1,36	17	1,93
14	Угличский МР	19	0	0	9	1,02	6	0,68	4	0,45

15	Ярославский МР	17	0	0	4	0,45	7	0,79	6	0,68
Общий итог		881	16	1,82	213	24,18	326	37	326	37

2.11.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 2-11-4

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	Гимназия	0	1,48	3,41	2,61	6,02	7,5
2	СПО	0,23	0,11	0	0	0	0,11
3	Лицей	0	0,68	1,48	1,59	3,07	3,75
4	Основная общеобразовательная школа	0	0,34	0,23	0,23	0,46	0,8
5	Средняя общеобразовательная школа	1,48	15,55	22,7	19,64	42,34	57,89
6	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	0,11	6,02	9,19	12,94	22,13	28,15

2.11.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по английскому языку

Таблица 2-11-5

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших		
		отметку «2»	отметки «4» и «5» (качество обучения)	отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	г. Ярославль: СОШ № 21	0,00	100,00	100,00
2	г. Ярославль: гимназия № 2	0,00	94,12	100,00
3	г. Ярославль: СОШ № 80	0,00	92,11	100,00
4	г. Ярославль: Гимназия № 1	0,00	90,00	100,00

2.11.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по английскому языку

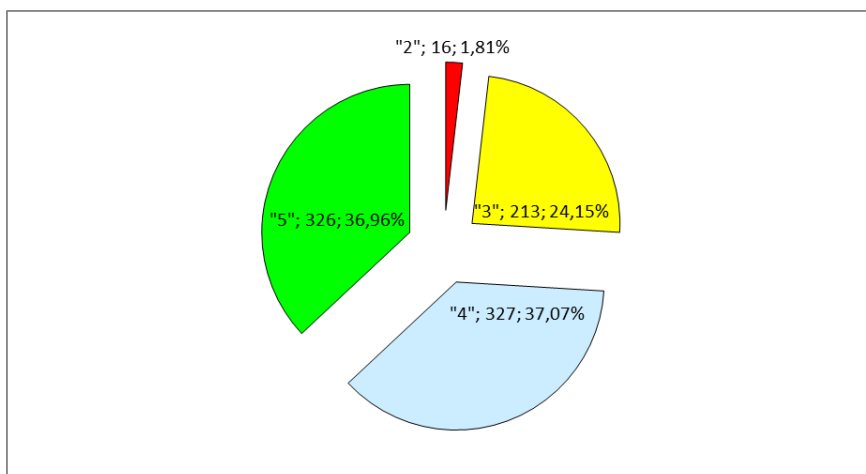
Таблица 2-11-6

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших		
		отметку «2»	отметки «4» и «5» (качество обучения)	отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	г. Ярославль: СОШ № 90	15,38	38,46	84,62
2	г. Ярославль: СОШ № 49	4,00	76,00	96,00
3	г. Ярославль: СОШ № 18	3,45	72,41	96,55

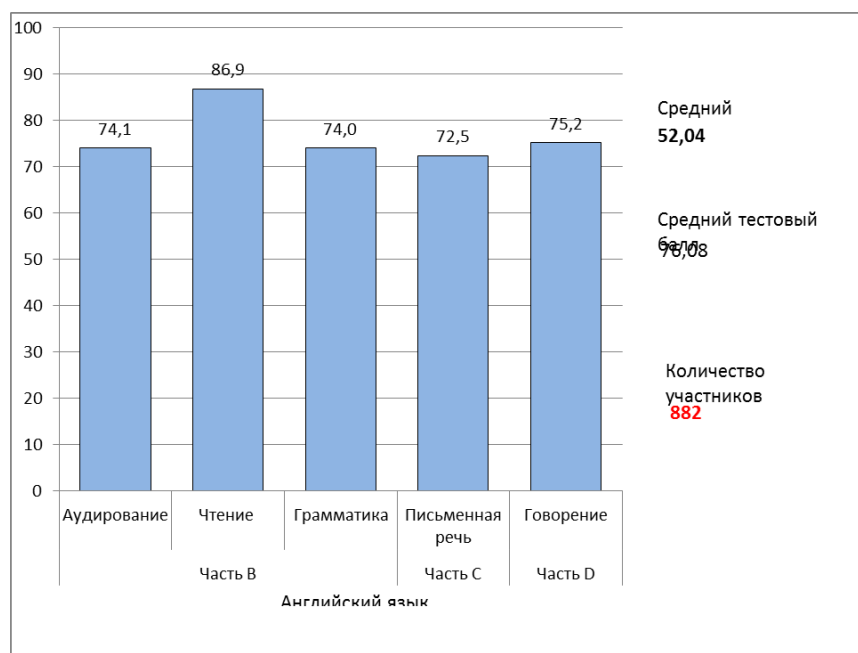
2.11.2.7 ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по английскому языку в 2022 году и в динамике

В 2020-2021 гг. проверка иноязычных коммуникативных умений и языковых навыков выпускников 9 классов осуществлялась в форме диагностической работы (письменная часть). В полном формате ОГЭ по английскому языку проводился в 2022 г.

**Распределение участников ОГЭ по количеству получивших отметку (%)
по английскому языку 2022 г.**



Результаты ОГЭ по учебному предмету «Английский язык» по региону в 2022 году



Количество участников ОГЭ в 2022 году составило 882 человека. Из общего количества участников ОГЭ 326 школьников получили отметку «5», что в процентном выражении составило 36,96%. 327 участников экзамена получили отметку «4» (37,07%). Количество участников, получивших отметку «3» составило 213 человек (24,15%). 1,8 % участников ОГЭ не смогли преодолеть минимальную границу.

Согласно статистическим данным, средний процент выполнения заданий по аудированию – 74,1%, заданий по чтению – 86,9%, заданий по лексике и грамматике -74,0%, задания по письменной речи – 72,5%, заданий по устной речи – 75,2% Средний тестовый балл – 76,08.

2.11.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ

2.11.3.1. Краткая характеристика КИМ по английскому языку

Экзаменационная работа состоит из двух частей:

- письменная часть (разделы 1-4, включающие задания по аудированию, чтению, письменной речи, а также задания на контроль лексико-грамматических навыков обучающихся);
- устная часть (раздел 5, содержащий задания по говорению).

Письменная часть экзаменационной работы по английскому языку состоит из четырех разделов, включающих в себя 35 заданий.

Раздел 1 (задания по аудированию) включает в себя 11 заданий, проверяющих умения понимать основное содержание прослушанного текста, устанавливать соответствие между целостным содержанием развернутого устного высказывания и кратко сформулированной основной темой, понимать запрашиваемую информацию в тексте, представлять полученную информацию в виде несплошного текста/таблицы. В заданиях 1-4 учащимся предлагается прослушать четыре коротких текста и записать в поле ответа цифру, соответствующую выбранному ответу. При выполнении задания 5 участник экзамена должен прослушать пять высказываний и подобрать к каждому высказыванию соответствующую его содержанию рубрику из списка. При выполнении заданий 6-11 участникам экзамена предлагается прослушать аудиозапись интервью и на основе прослушанного текста заполнить таблицу.

Раздел 2 (задания по чтению) включает в себя 8 заданий, проверяющих умения понимать основное содержание текстов, содержащих отдельные неизученные языковые явления; определять, в каком из ряда письменных текстов содержится ответ на предложенный вопрос, извлекать запрашиваемую информацию из текста, содержащего отдельные неизученные языковые явления. В задании 12 предлагается провести информационный поиск и определить, в каком из шести небольших текстов содержится ответ на предложенный вопрос (в задании есть один лишний вопрос). Все шесть текстов даны в рамках одной темы. Для выполнения заданий 13-19 необходимо прочитать текст и затем определить, какие из предлагаемых утверждений соответствуют содержанию текста (1 – True), какие не соответствуют (2 – False), и о чем в тексте не сказано, то есть на основании текста нельзя дать ни положительного, ни отрицательного ответа (3 – Not Stated).

Раздел 3 (задания по грамматике и лексике) включает 15 заданий на контроль языковых навыков: грамматических и лексико-грамматических. В заданиях 20-28 необходимо восстановить небольшой текст, заполнив пропуски словами, напечатанными заглавными буквами в конце строк. Каждый пропуск соответствует одному заданию. Слова необходимо изменить так, чтобы они грамматически соответствовали содержанию текста. В заданиях 29-34 предлагается также восстановить небольшой текст. Для этого следует преобразовать напечатанные заглавными буквами в конце строк связного текста слова так, чтобы они грамматически и лексически соответствовали содержанию текста (добавить приставку или суффикс).

Раздел 4 (задание по письменной речи) проверяет умение писать личное (электронное) письмо в ответ на письмо-стимул. При выполнении задания 35 необходимо написать личное (электронное) письмо в ответ на письмо друга. Письмо должно содержать полные и точные ответы на три вопроса, заданные другом, и оформлено в соответствии с нормами письменного этикета, принятого в стране/странах изучаемого языка.

Устная часть экзамена состоит из трех заданий.

Задание 1 проверяет умение читать вслух текст, построенный в основном на изученном языковом материале, с соблюдением правил чтения и соответствующей интонацией. Участнику экзамена предлагается прочитать вслух небольшой текст научно-популярного характера.

Задание 2 проверяет умение вести диалог-расспрос в стандартных ситуациях общения. Участнику экзамена необходимо ответить одним или несколькими предложениями на шесть услышанных в аудиозаписи вопросов телефонного опроса.

Задание 3 проверяет умение создавать устное связное монологическое высказывание с вербальными опорами. Участнику экзамена необходимо создать связное монологическое высказывание по предложенной теме, раскрыв данные в задании четыре аспекта.

В работу включены различные задания: 34 задания с кратким ответом (раздел 1 «Задания по аудированию», раздел 2 «Задания по чтению», раздел 3 «Задания по грамматике и лексике») и 4 задания с развернутым ответом (раздел 4 «Задание по письменной речи» и раздел 5 «Задания по говорению»). В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом: задания на выбор и запись правильного ответа из предложенного перечня ответов; задания на установление

соответствия позиций, представленных в двух множествах; задание на заполнение таблицы в соответствии с прослушанным текстом; задания на заполнение пропуска в связном тексте путем преобразования предложенной начальной формы слова в нужную грамматическую форму; задания на заполнение пропуска в связном тексте путем образования родственного слова от предложенного опорного слова.

Задания с развернутым ответом включают в себя написание личного (электронного) письма в ответ на письмо-стимул, чтение вслух небольшого текста научно-популярного характера, участие в условном диалоге-расспросе и создание тематического монологического высказывания с вербальной опорой в тексте задания.

2.11.3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2022 году

Таблица 2-11-7

№ задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону				
			Средний	в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	Б	71,9	37,5	45,1	74,0	89,0
2		Б	79,8	50,0	53,1	83,5	95,1
3		Б	74,5	43,8	51,2	73,7	92,0
4		Б	83,7	81,3	67,6	83,5	94,5
5	Понимание основного содержания прослушанного текста	Б	69,8	17,5	41,9	69,3	91,1
6	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление ее в виде несплошного текста (таблицы)	П	77,8	0,0	62,9	78,0	91,1
7		П	79,8	25,0	64,3	80,1	92,3
8		П	69,7	12,5	47,9	69,4	87,1
9		П	84,2	62,5	66,7	85,3	95,7
10		П	66,6	81,3	48,4	61,2	83,1
11		П	75,2	6,3	57,7	75,5	89,6
12	Понимание основного содержания прочитанного текста	Б	91,6	62,5	78,9	94,1	98,8
13	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации	П	85,3	43,8	76,1	84,4	94,2
14		П	84,9	50,0	74,2	84,4	94,2
15		П	87,9	43,8	76,5	90,2	95,1
16		П	79,8	50,0	65,7	80,1	90,2
17		П	81,3	50,0	65,7	82,9	91,4
18		П	80,4	62,5	68,1	78,6	91,1
19		П	80,5	37,5	60,1	81,3	95,1
20	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте	Б	71,7	50,0	55,4	70,0	85,0
21		Б	71,9	18,8	45,1	72,5	91,4
22		Б	73,0	18,8	46,9	75,8	89,9
23		Б	68,8	37,5	46,0	68,2	85,9
24		Б	81,6	25,0	65,7	83,8	92,6
25		Б	71,0	12,5	44,6	71,6	90,5
26		Б	71,4	31,3	53,5	69,4	87,1
27		Б	70,5	6,3	52,6	67,0	89,0
28		Б	74,5	25,0	57,3	71,6	91,1
29	Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте	Б	81,3	25,0	64,3	82,9	93,6
30		Б	66,4	37,5	41,3	67,3	83,4
31		Б	72,1	31,3	44,6	75,5	88,7
32		Б	80,7	31,3	61,5	83,8	92,6
33		Б	82,2	50,0	65,7	82,0	94,8
34		Б	73,0	56,3	59,6	68,8	86,8
35К1	Электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул	П	85,0	43,8	70,6	86,6	94,9
35К2		П	87,5	40,6	74,6	88,5	97,2
35К3		П	41,2	0,0	12,1	32,6	70,8
35К4		П	85,5	37,5	67,1	87,3	98,0
У1	Чтение вслух небольшого текста	Б	59,6	3,1	26,1	58,3	85,6
У2	Условный диалог-расспрос	П	86,7	42,7	71,3	88,8	96,9

№ задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону				
			Средний	в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
УЗ.1	Тематическое монологическое высказывание К1	Б	73,5	14,6	49,5	74,6	91,0
УЗ.2	Тематическое монологическое высказывание К2	Б	80,6	9,4	59,6	84,3	94,0
УЗ.3	Тематическое монологическое высказывание К3	Б	53,3	6,3	23,5	50,0	78,4

Раздел 1 (задания по аудированию)

Средний процент выполнения заданий данного раздела – 74,1%. К заданиям с наименьшим процентом выполнения следует отнести задание 10 (средний процент выполнения – 66,6%) и задание 8 (средний процент выполнения – 69,7%), проверяющие умения понимать в прослушанном тексте запрашиваемую информацию и представлять ее в виде несплошного текста (таблицы), задание 5, проверяющее умение понимать основное содержание прослушанного текста (средний процент выполнения – 69,8%).

Раздел 2 (задания по чтению)

Средний процент выполнения заданий данного раздела – 86,9%. К заданиям с наименьшим процентом выполнения относится задание 16 (понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации, средний процент выполнения – 79,8%)

Раздел 3 (задания по лексике и грамматике)

Средний процент выполнения заданий данного раздела составляет – 74%. К заданиям с наименьшим процентом выполнения следует отнести задание 30 (лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте, средний процент выполнения – 66,4%) и задание 23 (грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте, средний процент выполнения – 68,8%).

Раздел 4 (задание по письменной речи)

Учащиеся показали хорошие результаты выполнения задания по письменной речи по критериям «Решение коммуникативной задачи» (средний процент К1 – 85,0%) и «Организация письменного высказывания» (средний процент К2 – 87,5%). Невысокий процент справляемости по критерию К3 (лексико-грамматическое оформление текста, средний процент выполнения – 41,3%).

Раздел 5 (задания по говорению)

С заданием 1 (чтение текста вслух) справились 59,6% экзаменуемых. Процент выполнения данного задания среди учащихся, получивших отметку «5» составил 85,6%. Наибольшие затруднения с выполнением данного задания испытали участники с низким уровнем подготовки. С заданием 2 (условный диалог-расспрос) справилось большинство участников экзамена. При выполнении задания 3 (тематическое монологическое высказывание с вербальной основой в тексте задания) экзаменуемые продемонстрировали следующие результаты: средний процент выполнения задания по К1 – 73,5%, К2 – 80,6%, К3 – 53,3%.

Представленные статистические данные свидетельствуют о том, что большая часть участников ОГЭ овладела ключевыми лексико-грамматическими навыками, а также умениями в основных видах речевой деятельности (чтении, аудировании, письме, говорении). У обучающихся сформировано ключевое умение извлекать из прослушанного текста основную информацию, умение извлекать из прослушанного текста запрашиваемую информацию и представлять ее в виде несплошного текста (таблицы). Средний процент выполнения заданий по аудированию – 74,1%. У большей части учащихся хорошо сформированы умения читать и понимать основное содержание текстов и запрашиваемую информацию (средний процент выполнения – 91,6%), а также понимать в прочитанном тексте запрашиваемую информацию (средний процент выполнения – 82,9%). Участники экзамена продемонстрировали умение писать личное (электронное) письмо в ответ на электронное письмо-стимул (средний процент выполнения заданий по письменной речи – 72,5%), а также создавать устное связное монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания (средний процент выполнения заданий по устной речи – 75,2%).

Статистические данные показывают, что слабым местом является языковое оформление личного письма (задание повышенного уровня сложности). Учащиеся допускают значительное количество лексико-грамматических ошибок при выполнении данного задания. Недостаточно хорошо сформированы навыки чтения вслух у школьников, имеющих невысокий уровень подготовки.

2.11.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Анализ результатов ОГЭ позволяет выделить четыре группы участников с различным уровнем подготовки:

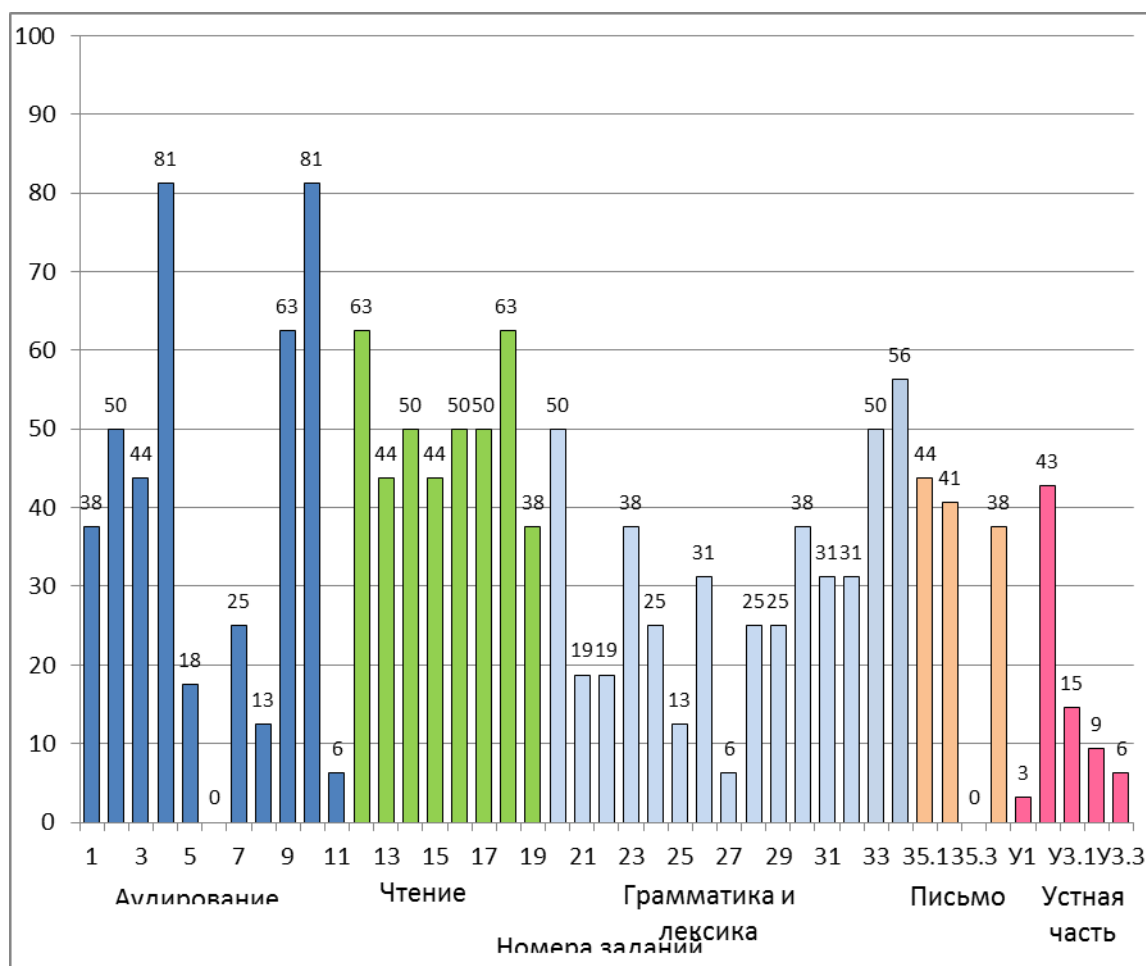
группа 1 – экзаменуемые, не сумевшие достичь минимальной границы (участники экзамена, набравшие от 0 до 28 баллов);

группа 2 – экзаменуемые с удовлетворительной подготовкой (участники экзамена, набравшие от 29 до 45 баллов);

группа 3 – экзаменуемые с хорошей подготовкой (участники экзамена, набравшие от 46 до 57 баллов);

группа 4 – наиболее подготовленные экзаменуемые (участники экзамена, набравшие от 58 до 68 баллов).

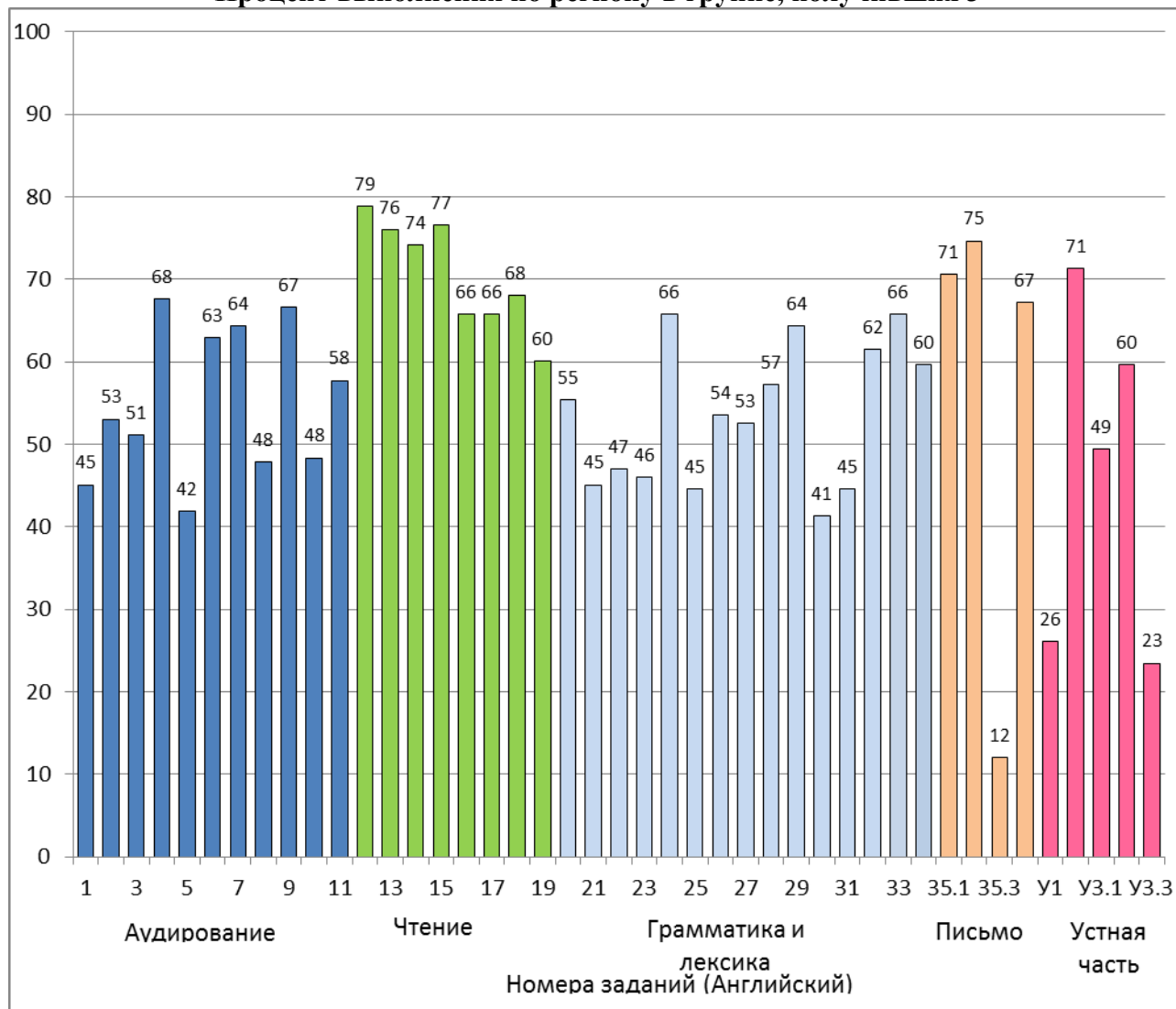
Процент выполнения по региону в группе не преодолевших минимальный балл



Учащиеся группы 1 (количество набранных баллов менее 29) продемонстрировали низкий уровень языковой подготовки по всем видам речевой деятельности. При выполнении заданий по аудированию базового уровня на понимание основного содержания прослушанного текста (задание 5) процент выполнения составил 17,5%, а при выполнении заданий на понимание запрашиваемой информации процент выполнения составил 0,0% (задание 6), 6,3% (задание 11), 12,5% (задание 8). Несколько лучше участники данной группы справились с заданиями базового уровня по чтению. Средний процент выполнения задания 12 (понимание основного содержания прочитанного текста составил 62,5%). Задания по чтению повышенного уровня

вызвали серьезные затруднения у учащихся данной группы. Ошибки в разделах по чтению и аудированию имеют схожий характер: неумение выделять ключевые слова и предложения и опираться на них; выхватывание отдельных слов и выбор ответа на их основании; незнание и неумение пользоваться различными стратегиями извлечения информации с учетом коммуникативной задачи. Все это свидетельствует о том, что участники экзамена группы 1 не владеют достаточным уровнем коммуникативной компетенции для выполнения заданий по аудированию и чтению. Результаты выполнения заданий раздела 3 (задания по грамматике и лексике) показывают, что языковые навыки у учащихся сформированы крайне слабо. Процент выполнения заданий составил от 6,3% (задание 27) до 50% (задание 20). Наибольшие трудности участники данной группы испытывали с продуктивными видами речевой деятельности.

Процент выполнения по региону в группе, получивших 3



Анализируя результаты выполнения заданий по аудированию участников группы 2, следует отметить, что участники экзамена испытывали затруднения при выполнении не только заданий повышенного уровня, но и базового уровня. Средний процент выполнения заданий базового уровня варьировался от 41,9% (задание 5) до 67,6% (задание 4). Средний процент выполнения заданий по аудированию повышенного уровня варьировался от 47,9% (задание 8) до 66,7% (задание 9) процентов. Данные результаты говорят о недостаточном уровне сформированности умений аудирования у участников из данной группы.

Процент выполнения заданий по чтению (базовый уровень) участников группы 2 составил 78,9% (понимание основного содержания прочитанного текста, задание 12), процент выполнения заданий по чтению повышенного уровня у участников данной группы составил

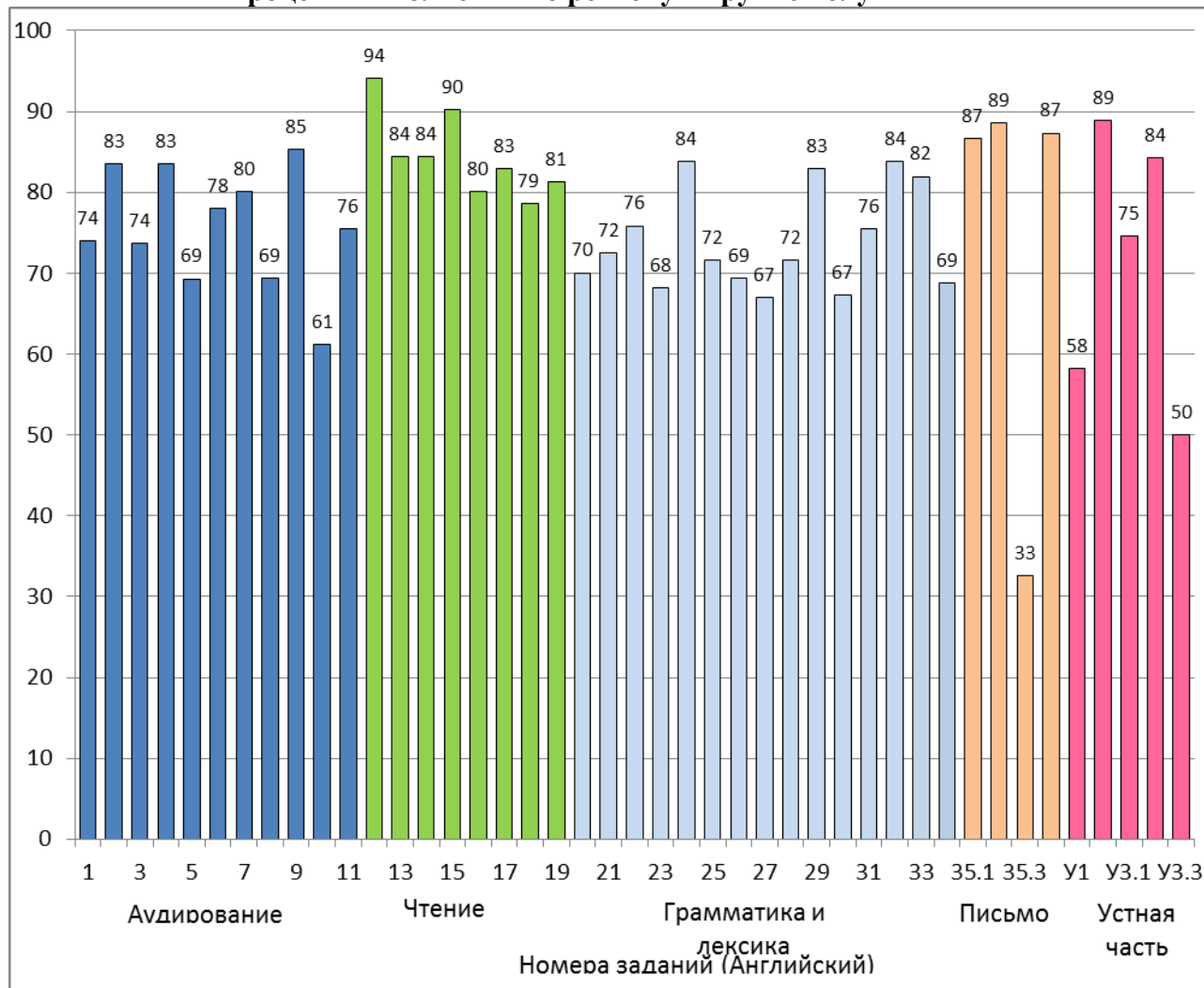
69,5% (задания 13-19). Данные результаты свидетельствуют о сформированности базовых умений чтения у участников данной группы.

Затруднения у участников группы 2 вызвали задания раздела 3 (задания по грамматике и лексике). Процент выполнения заданий данного раздела варьируется от 41,3% (задание 30, базовый уровень) до 65,7% (задание 33, базовый уровень). Формированию языковых навыков у учащихся этой группы необходимо уделить особое внимание. При выполнении задания по письменной речи (задание 35) участники экзамена (группа 2) продемонстрировали достаточно хорошие умения создания связного письменного высказывания, однако данные по критерию К3 говорят о невысоком уровне сформированности лексико-грамматических навыков у учащихся этой группы (критерий К3 – 12,1%).

Устная часть экзамена продемонстрировала, что у участников экзамена группы 2 недостаточно хорошо сформировано умение читать вслух с соблюдением правил чтения и соответствующей интонацией (процент выполнения – 26,1%). При выполнении заданий устной части экзамена учащиеся испытали сложности при создании связного монологического высказывания (процент выполнения составил 49,5% (К1) и 23,5% (К2).

Можно предположить, что, несмотря на сформированность у участников данной группы основных метапредметных умений, эти умения успешно применяются не во всех видах речевой деятельности.

Процент выполнения по региону в группе получивших 4



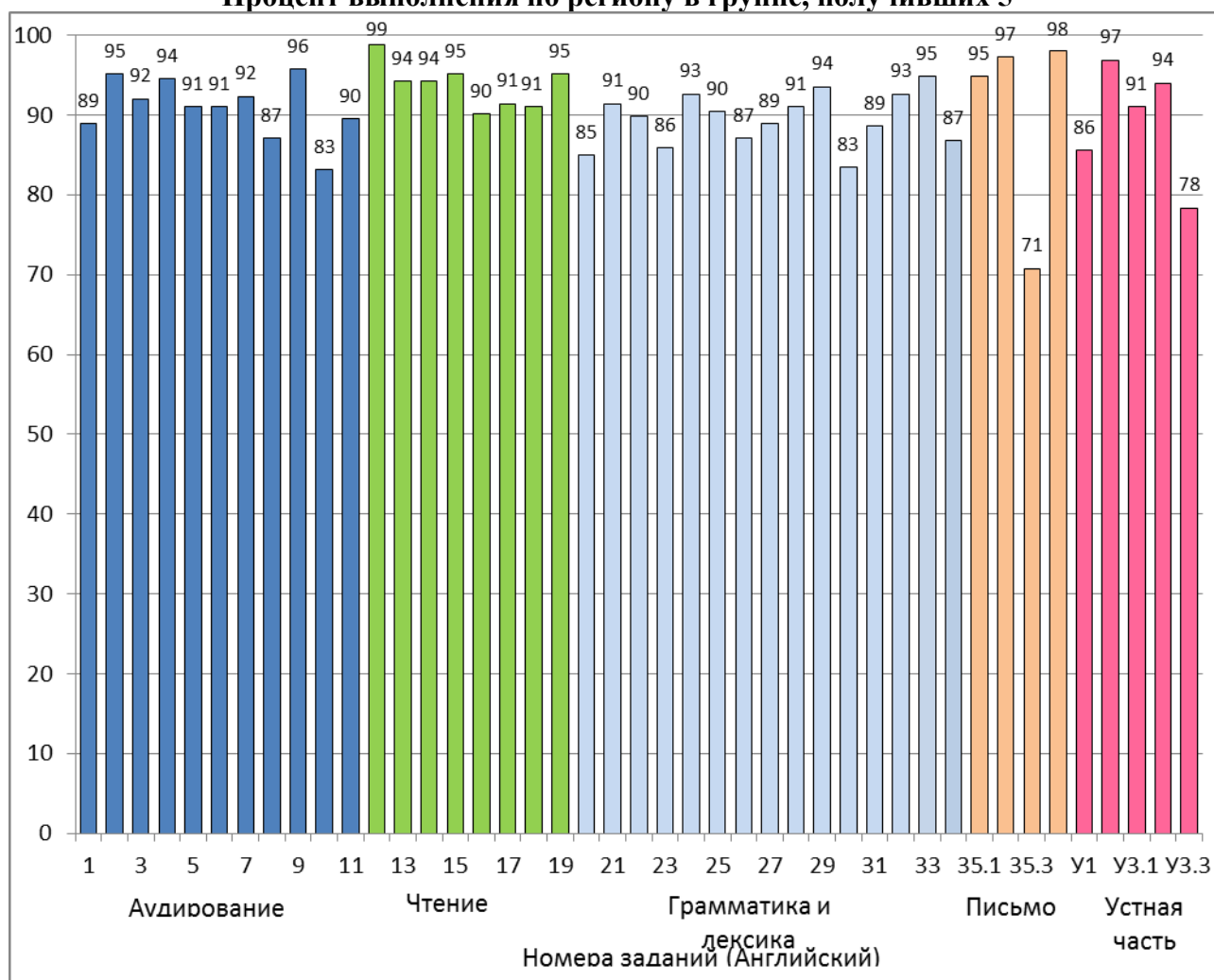
Группа 3 участников экзамена демонстрирует хороший уровень сформированности умений аудирования. Процент выполнения заданий раздела 1 составил от 61,2% (задание 10,

повышенный уровень) до 85,3% (задание 9, повышенный уровень). Участники данной группы хорошо справились с выполнением заданий по чтению базового и повышенного уровня. Наиболее сложным заданием в данном разделе оказалось задание 18 (процент выполнения – 78,6%), наиболее результативным – задание 12 (процент выполнения – 94,1%). Статистические данные свидетельствуют о хорошем уровне сформированности умений чтения с пониманием основного содержания текста, а также умения определять, в каком из ряда письменных текстов содержится ответ на предложенный вопрос.

Анализируя результаты выполнения заданий раздела 3 (задания по грамматике и лексике), можно сделать вывод о том, что грамматические навыки употребления нужной морфологической формы слова в коммуникативно-значимом контексте, а также лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации сформированы достаточно хорошо. Самым сложным для участников экзамена данной группы оказалось задание 23 (процент выполнения – 67%), самым результативным – задание 24 (процент выполнения – 83,8%).

Учащиеся группы 3 хорошо справились с выполнением задания по письму (написание личного (электронного) письма в ответ на письмо-стимул). Процент справляемости по критерию K1 составил 86,6%, K2 – 88,5%. Однако учащиеся испытывали трудности с лексико-грамматическим оформлением письменного высказывания (K3 – 32,6%). Статистические данные показывают, что умения в устной речи достаточно хорошо сформированы для решения поставленных задач, но у участников экзамена возникла сложность в использовании лексических и грамматических средств (монологическое высказывание, K3 – 50%).

Процент выполнения по региону в группе, получивших 5



У обучающихся, получивших отметку «5», умения по всем видам речевой деятельности развиты сбалансированно и на достаточно высоком уровне.

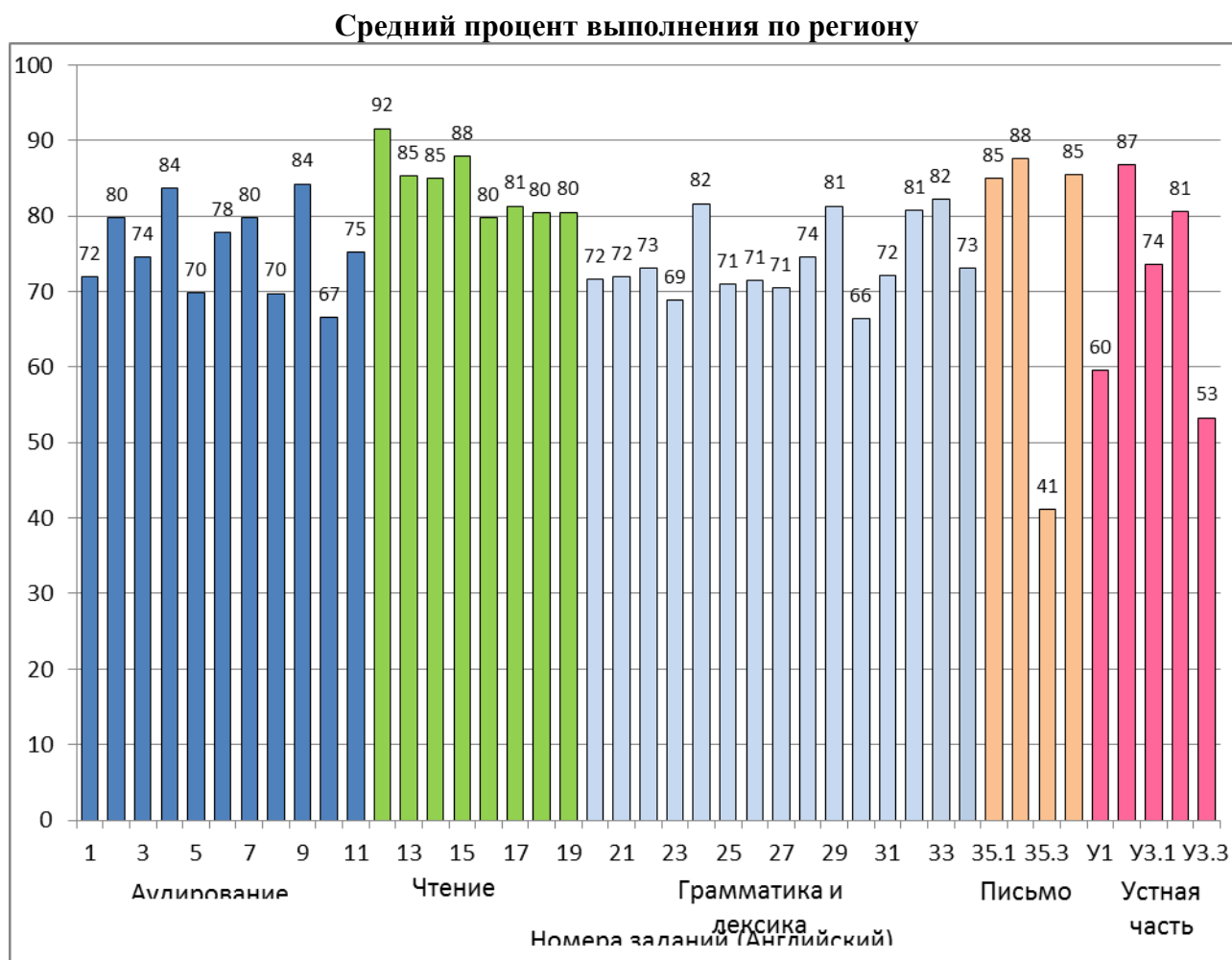
Минимальный процент выполнения заданий раздела 1 (задания по аудированию) составил 83,1% (задание 10), максимальный процент выполнения заданий данного раздела – 95,7% (задание 9).

Участники данной группы хорошо справились с выполнением заданий по чтению (раздел 2). Самый низкий процент выполнения задания по чтению составил 90,2% (задание 16), самый высокий процент выполнения заданий раздела по чтению составил 98,8% (задание 12).

Статистические данные позволяют сделать вывод о хорошем уровне сформированности языковых навыков у участников данной группы. При выполнении заданий раздела 3 (задания по грамматике и лексике) минимальный процент выполнения составил 85% (задание 20), максимальный процент – 94,85% (задание 33).

Учащиеся данной группы хорошо справились с написанием личного (электронного) письма. Показатели по критериям следующие: K1 – 94,9%, K2 – 97,2%, K3 – 70,8%. Учащиеся данной группы продемонстрировали хорошие умения в создании устного тематического высказывания (K1 – 91%, K2 – 94%, K3 – 78,4%).

Результаты выполнения заданий письменной и устной части позволяют сделать вывод, что у учащихся данной группы на хорошем уровне сформированы предметные умения, что и позволяет им добиваться высоких образовательных результатов.



Самыми сложными для участников ОГЭ оказались следующие задания: в разделе «Аудирование» – задание 5 (понимание основного содержания прослушанного текста, средний процент выполнения составил 69,8%), в разделе «Чтение» – задание 16 (понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации, средний процент выполнения составил

79,8%), в разделе «Лексика и грамматика» – задание 23 (грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно значимом контексте, средний процент выполнения составил 68,8%), а также задание 30 (лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно значимом контексте, средний процент выполнения – 66,4%).

Трудности, возникшие при выполнении заданий по аудированию, связаны с недостаточно хорошо развитыми умениями как собственно аудирования (неумение участников экзамена оперировать различными стратегиями для понимания основного содержания, выделения и понимания запрашиваемой информации), так и метапредметными умениями, такими, как принимать коммуникативную задачу, выделять главное и второстепенное, определять ключевые слова и фразы.

При развитии у учащихся умений аудирования необходимо знакомить школьников с разными стратегиями и приемами извлечения информации, разбирать с ними задания и те трудности, которые могут возникнуть в связи с выполнением заданий, систематически прослушивать тексты, при этом предлагая учащимся разные типы заданий.

Для подготовки к заданиям по чтению следует учитывать разные жанры и типы текстов, которые направлены на развитие умений, проверяемых в экзаменационной работе.

В процессе обучения можно порекомендовать:

- учить школьников внимательно читать инструкцию по выполнению задания и извлекать из нее максимум информации;
- помочь школьникам овладеть разными стратегиями при чтении текстов разного типа и жанра и учить использовать их в заданиях;
- обращать внимание обучающихся на средства логической связи;
- развивать языковую догадку учащихся;
- учить школьников находить ключевые слова в тексте, необходимые для понимания основного содержания.

Анализ вариантов КИМ из раздела 3 («Лексика и грамматика») показывает, что задания по лексике и грамматике вызывают трудности у учащихся. Учащиеся допускают ошибки в употреблении времен действительного и страдательного залога, в условных предложениях реального и нереального характера, в предложениях с конструкцией «I wish...», употреблении местоимений, степеней сравнения прилагательных и наречий, употреблении имен существительных во множественном числе, а также в употреблении количественных и порядковых числительных. При работе над формированием лексических и грамматических навыков рекомендуется тренировать учащихся в употреблении видовременных форм глагола и использовать для этого связные тексты, которые помогают понять характер действий и время, к которому эти действия относятся, добиваться, чтобы при формировании грамматических навыков учащиеся понимали смысл и структуру предложения.

В разделе 4 (задание 35) проверялись умения писать личное (электронное) письмо в ответ на письмо-стимул. При выполнении задания 35 большинство участников ОГЭ правильно выбрало регистр и использовало элементы неофициального стиля. Соблюдены нормы вежливости: благодарность за полученное письмо, надежда на последующие контакты, соответствующая завершающая фраза, подпись в конце письма.

С точки зрения решения коммуникативной задачи (К1), большинство экзаменуемых успешно справилось с выполнением задания. Даны развернутые ответы на три вопроса в письме-стимуле, правильно выбраны обращение и завершающая фраза, присутствует благодарность, выражена надежда на последующие контакты. Большая часть писем соответствовала заданному объему. В небольшом количестве случаев объем написанного был превышен.

Снижение баллов по данному критерию в основном происходило в связи с неточными или неполными ответами на вопросы письма-стимула. Сложность для учащихся составили некоторые вопросы в письме-стимуле. Неверное понимание вопроса и (или) грубые ошибки в использовании грамматических структур или лексических единиц привели к искажению смысла ответа.

С точки зрения организации текста (К2) письменные работы в целом характеризуются логичностью построения, грамотным делением на абзацы. Среди типичных ошибок по данному критерию следует указать отсутствие логических переходов между смысловыми частями письменного высказывания с помощью средств логической связи или неверное использование средств логической связи.

Статистические данные показывают, что слабым местом остается языковое оформление личного (электронного) письма (средний процент выполнения задания по данному критерию – 41,2%). Наблюдается значительное количество лексических и грамматических ошибок у участников экзамена (группа 1 и группа 2). С точки зрения лексико-грамматического оформления текста (К3) к типичным ошибкам можно отнести следующие: ошибки в использовании времен группы Simple, неправильный порядок слов в предложении, ошибки в употреблении артиклей, ошибки в употреблении форм герундия и инфинитива, нарушения лексической сочетаемости слов. Следует обратить внимание учащихся на важность употребления разнообразных лексических единиц и грамматических структур, чтобы избежать элементарного уровня в их использовании.

Анализ письменных работ экзаменуемых с точки зрения критериев оценивания позволяет обозначить некоторые общие рекомендации по развитию умений письменной речи. Учащихся следует учить внимательно читать инструкцию к заданию, извлекать из нее максимум информации, видеть коммуникативную задачу и формальные ограничения (рекомендуемое время выполнения, требуемый объем). Кроме того, для решения коммуникативной задачи важно внимательно прочитать не только инструкцию, но и текст-стимул (отрывок из электронного письма друга на иностранном языке), выделить главные вопросы, которые надо раскрыть в работе и наметить план ответного письма. Необходимо обращать внимание учащихся на содержание, организацию и языковое оформление письменного высказывания, так как они являются критериями для оценивания.

Устная часть экзамена включает три задания: задание 1 – чтение вслух небольшого научно-популярного текста, задание 2 – участие в условном диалоге-расспросе, задание 3 – создание монологического тематического высказывания с вербальной опорой в тексте задания.

Задание 1 (чтение текста вслух) нацелено на контроль навыков техники чтения. Понимание участником ОГЭ содержания читаемого текста определяется используемой интонацией (беглостью речи, расстановкой пауз, фразовым ударением), а также произносимыми звуками в потоке речи и словесным ударением. Трудности при выполнении этого задания испытали участники групп 1 и 2, процент выполнения составил 3,1% и 26,6% соответственно. Группа 4 участников ОГЭ (учащиеся, получившие отметку «5») справилась с выполнением задания на 85,6% и продемонстрировала хорошие навыки чтения вслух.

Как показал анализ устных ответов участников ОГЭ в 2022 году, к числу типичных ошибок при выполнении данного задания относятся:

- неправильное прочтение слов;
- определение места ударения в многосложных словах;
- оглушение звонких согласных в конечной позиции в слове;
- неправильное произнесение окончаний -s/-es множественного числа существительных и глаголов 3 лица единственного числа, и окончаний форм правильных глаголов в прошедшем времени -ed;
- избыточность пауз или, наоборот, их полное отсутствие, несмотря на наличие пунктуационных знаков (точка, запятая);
- чрезмерное, не отражающее содержательную сторону отрывка, деление на синтагмы;

- неправильное чтение числительных, дат, географических названий и т.д.

В задании 2 (устная часть) участнику экзамена предлагалось принять участие в условном диалоге-расспросе и ответить на шесть вопросов по определенной тематике. При оценивании ответа учитывалась прежде всего коммуникативная составляющая. Анализ ответов показал, что в целом участники экзамена справились с этим заданием хорошо. Затруднения возникали в том случае, если экзаменуемые не понимали звучащую речь на слух или в силу недостаточно развитого словарного запаса не могли выразить свою мысль.

В задании 3 (устная часть) участник экзамена должен продемонстрировать умение строить связное тематическое монологическое высказывание с опорой на вербальную опору в тексте задания. Анализ ответов учащихся показал, что большинство экзаменуемых умеет логично строить монологическое высказывание в соответствии с планом.

С точки зрения коммуникативной задачи (критерий K1) типичными ошибками являются:

- отклонение от заданной темы;
- отсутствие развернутых ответов на все пункты плана, повторы пунктов плана, данных в задании;
- неумение аргументировать свое мнение;
- отсутствие своего отношения к теме высказывания;
- паузы, нарушающие целостность монологического высказывания;
- несоответствие высказывания объему, определенному в задании (менее 5 фраз).

С точки зрения организации высказывания (критерий K2) типичными ошибками являются:

- отсутствие вступления и/или заключения;
- неправильное использование языковых средств передачи логической связи между отдельными частями высказывания (союзы, вводные слова, местоимения и т.п.);
- перестановка пунктов плана ответа, которая приводила к нарушению структурной связности высказывания.

С точки зрения языкового оформления речи (критерий K3) недостатками являются:

- ошибки элементарного уровня (3 лицо единственного числа, глагол-связка to be, Present Simple /Present Continuous, множественное число существительных, согласование подлежащего и сказуемого в структуре there is /there are, степени сравнения прилагательных);
- затруднение при подборе лексических единиц или грамматических структур;
- ошибки в выборе лексики и ее использовании (other/ another, make/ do, tell/ say/ speak/ talk, come/ go и т.д.);
- однообразие лексических и грамматических структур;
- ошибки в использовании артиклей, исчисляемых и неисчисляемых существительных, местоимений;
- неточности в использовании предлогов;
- нарушение порядка слов в предложении;
- нарушение норм произношения английского языка.

Анализ ответов участников ОГЭ (устная часть) позволяет составить перечень рекомендаций для развития умений устной речи учащихся и подготовки школьников к экзамену:

- учащимся рекомендуется читать вслух тексты на английском языке, анализировать собственное чтение, обращать внимание на правильное произношение слов, расстановку словесного и фразового ударения, соблюдение интонационных контуров (задание 1);

- тренировать спонтанную речь учащихся, создавать актуальные коммуникативные ситуации монологической речи в рамках предметного содержания (задание 3);
- учить школьников внимательно читать текст задания, обращая особое внимание на выделяемые элементы содержания и ограничители (пункты плана) и объем монологического высказывания (время);
- развивать самостоятельную аргументацию, давать развернутое обоснование своего мнения или суждения (задание 2 и 3);
- для подготовки учащихся к экзамену опираться на материалы ФИПИ, в том числе, на «Открытый банк заданий».

Учителями региона используются учебники, входящие в Федеральный перечень учебников. К наиболее востребованным учебникам в регионе относится УМК «Английский в фокусе» под редакцией Ю.Е. Ваулиной, Д Дули. и др. Данный УМК содержит упражнения, направленные на подготовку к формату заданий ОГЭ.

- *Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, используемыми в субъекте Российской Федерации учебниками и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования*

Результаты выполнения заданий ОГЭ по английскому языку в 2022 году подтверждают, что все используемые образовательными организациями Ярославской области линии УМК позволяют достичь планируемых результатов на базовом уровне и создают условия для достижения учащимися планируемых результатов на повышенном уровне. Об этом свидетельствуют результаты экзаменуемых в разделах «Аудирование», «Чтение», «Письменная речь» и «Говорение».

Несколько ниже результаты в разделе «Лексика и грамматика», а также средние баллы по критерию «Языковое оформление текста» в письменных и устных продуктах участников экзамена. Это может быть связано с тем, что характерной особенностью всех линий УМК по английскому языку, включенных в Федеральный перечень учебников, является бóльший акцент на формальные грамматические упражнения, в которых грамматические формы тренируются вне коммуникативного контекста. Грамматических упражнений, в которых грамматические навыки формируются в коммуникативном контексте, в УМК значительно меньше. Это приводит к тому, что в ситуациях, требующих применения языковых навыков в коммуникативных контекстах, учащиеся испытывают больше трудностей с выбором правильной грамматической формы, чем в ситуациях выполнения формальных упражнений.

В процессе формирования лексических навыков упражнения на словообразование и сочетаемость лексических единиц, предлагаемые в УМК, также часто не имеют коммуникативного контекста, что приводит к неуверенности учащихся в ситуациях, когда они должны применять данные элементы лексических навыков в коммуникации, концентрируя основное внимание не на форме, а на содержании высказывания. Названные недостатки в формировании лексических и грамматических навыков приводят к более низким баллам за языковое оформление письменного и устного высказывания в заданиях разделов «Письмо» и «Говорение».

Навыки чтения вслух, проверяемые в первом задании раздела «Говорение», интенсивно формируются на уровне начального общего и в самом начале основного общего образования (5-6 классы). В УМК по английскому языку для более старших классов не предусмотрено большого количества коммуникативных заданий, требующих чтения вслух. Если учителя не создают самостоятельно таких заданий в 7-9 классах, это приводит к невысоким баллам за задание ОГЭ, предполагающее чтение текста вслух.

2.11.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

На успешность выполнения заданий ОГЭ влияет не только уровень владения предметными умениями и навыками, но и сформированность метапредметных умений школьников.

Для выполнения заданий по аудированию (1-11) и чтению (12-19) важно, чтобы учащиеся владели разными стратегиями работы с текстом, умениями находить и анализировать информацию. Недостаточный уровень развития умений смыслового чтения не позволяет отличить существенную информацию от второстепенной, устанавливать причинно-следственные связи, определять общую идею текста и т.д. Неумение выделять ключевые слова и предложения, неумение пользоваться различными стратегиями извлечения информации с учетом коммуникативной задачи затруднило выполнение заданий по чтению и аудированию.

Для успешного выполнения заданий на проверку умений письменной и устной речи обучающиеся должны продемонстрировать следующие метапредметные умения: понять смысл задания, спланировать свое высказывание, реализовать его без нарушения логики, сформулировать свое мнение и аргументировать его.

Ошибки в заданиях разделов «Письменная речь» «Говорение», связанные с невнимательным отношением к тексту инструкции, к тексту-стимулу, к данному в задании плану высказывания, свидетельствуют о недостаточном развитии метапредметных умений самостоятельно контролировать и корректировать свою деятельность; использовать все возможные ресурсы для достижения поставленных целей; выбирать успешные стратегии в конкретной ситуации.

2.11.3.5 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

Большинство участников ОГЭ овладели ключевыми лексико-грамматическими навыками, а также умениями в основных видах речевой деятельности (чтении, аудировании, письме, говорении). Школьники продемонстрировали умение воспринимать на слух и понимать основное содержание прослушанного текста, а также понимать запрашиваемую информацию в тексте и представлять ее в виде несплошного текста/таблицы. У большей части учащихся хорошо сформированы умения извлекать основное содержание из прочитанных текстов и запрашиваемую информацию. Участники экзамена продемонстрировали умение писать личное (электронное) письмо в ответ на электронное письмо-стимул, а также создавать устное связное монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания.

- *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

Статистические данные показывают, что слабым местом является языковое оформление личного электронного сообщения (задание повышенного уровня сложности). Учащиеся допускают значительное количество грамматических и лексических ошибок при выполнении данного задания. Недостаточно хорошо сформированы навыки техники чтения вслух у школьников, имеющих невысокий уровень подготовки.

- *Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся субъекта Российской Федерации*

Затруднения обучающихся, связанные с недостаточной степенью сформированности навыков у учащихся, могут являться следствием методических подходов авторов УМК и учителей

английского языка к формированию иноязычной коммуникативной компетенции: большое количество упражнений репродуктивного характера, направленных на образование грамматических форм при полном отсутствии коммуникативно-значимого контекста (drill), преобладание контроля над обучением (многочисленные грамматические тесты вместо разнообразных коммуникативных упражнений, направленных на формирование лексических и грамматических навыков).

2.11.4. Рекомендации по совершенствованию методики преподавания английского языка

2.11.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания английского языка для всех обучающихся

которые даны в материалах для подготовки и проведения экзамена. Для аудирования с пониманием основного содержания следует выбирать микротексты, короткие монологические высказывания, имеющие общую тематику; для аудирования с извлечением необходимой информации следует выбирать бытовые диалоги, короткие интервью.

Также необходимо:

- тренировать учащихся внимательно читать инструкцию и извлекать из нее всю полезную информацию;
- учить выделять при прослушивании ключевые слова в заданиях и подбирать соответствующие синонимы;
- вырабатывать умение определять в тексте ключевые слова, необходимые для понимания основного содержания,
- учить школьников отсеивать второстепенную информацию, концентрировать внимание только на запрашиваемой информации.

Для развития умений чтения следует использовать разные жанры и типы текстов.

При подготовке к формату экзамена учителям необходимо:

- учить школьников внимательно читать инструкцию к выполнению задания и извлекать из нее максимум информации;
- помочь учащимся выработать наиболее эффективные стратегии извлечения информации из текстов разного типа и жанра и адекватно их использовать при выполнении экзаменационных заданий;
- развивать языковую догадку учащихся;
- учить учащихся находить ключевые слова в тексте, необходимые для понимания основного содержания.

В процессе формирования лексических и грамматических навыков учителям следует:

- уже на этапе знакомства с новым грамматическим явлением активизировать познавательную деятельность учащихся, применяя индуктивный подход: восприятие (рецепция) нового грамматического явления в тексте для чтения или аудирования – анализ функции и структуры этой конструкции – систематизация (выведение правила) – применение самостоятельно выведенного правила в коммуникативных упражнениях. В отличие от пока еще широко распространенного дедуктивного подхода (сначала изучение готового правила в учебнике, а затем применение его в упражнениях) индуктивный путь позволяет избежать преобладания в обучении абстрактной логики языка над реальной практикой его применения, когда учащийся хорошо знает грамматические правила и большое количество лексических единиц, но не умеет

использовать их в речи для решения коммуникативных задач. Активизация когнитивных способностей учащихся в процессе анализа изучаемого явления и самостоятельного вывода закономерностей его использования в речи позволяет учащимся понять, для чего употребляется то или иное грамматическое явление, и какую функцию оно имеет (в английском языке это особенно важно для понимания системы времен глагола);

– на этапе автоматизации грамматических форм и структур (формальные упражнения) использовать не изолированные предложения, не объединенные общим смыслом, а создавать коммуникативный контекст, чтобы учащиеся основное внимание концентрировали не столько на том, правильно ли они говорят (для автоматизации правильной грамматической формы обязательно необходим образец), сколько на содержании своего высказывания (что они хотят сказать). Например, не трансформировать предложения из настоящего времени в будущее, а устроить «сеанс предсказания будущего» для одноклассников, используя карточки с указаниями разнообразных событий. Это превращает тренировку грамматического явления из лишнего содержания проговаривания грамматических форм в осмысленное решение коммуникативной задачи, где форма глагола является не целью, а средством. При таком подходе к формированию грамматических навыков у учащихся не возникает затем проблем с применением этих навыков в ситуациях реальной коммуникации, которые также моделируются и на экзамене;

– для ознакомления и тренировки в употреблении видовременных форм глагола использовать связные тексты, которые помогают понять характер обозначенных в нем действий и время, к которому эти действия относятся;

– при обучении временам глагола обращать больше внимания на случаи употребления времен, когда использование соответствующей видовременной формы глагола обусловлено контекстом;

– особое внимание уделять формам глагола «быть» и «иметь» как вспомогательным глаголам, поскольку неправильное употребление их форм является типичной ошибкой в грамматических заданиях тестов. Однако, необходимо и для их тренировки продумывать коммуникативные ситуации, чтобы избежать употребления формы ради формы («Вставьте вместо пропусков глагол to be / to have в правильной форме») вне решения какой-либо коммуникативной задачи. Такая тренировка грамматического явления является неэффективной;

– предлагать полицелевые упражнения, чтобы одновременно формировался не один навык, изолированный из коммуникации, а языковые навыки и речевые умения развивались в процессе выполнения предложенных учителем заданий в комплексе: формирование грамматических, лексических и фонетических навыков в контексте решения коммуникативной задачи (развитие умений говорения) или формирование грамматических, лексических и орфографических навыков в процессе создания личностно значимого письменного продукта;

- больше внимания уделять вопросам сочетаемости лексических единиц, различиям в значении и употреблении синонимов, но эти упражнения тоже должны быть включены в коммуникативный контекст.

При обучении написанию электронного письма личного характера учителям следует:

- учить учащихся внимательно читать инструкцию к заданию, извлекать из нее максимум информации, видеть коммуникативную задачу и учитывать формальные ограничения (рекомендуемое время выполнения, требуемый объем);

- тренировать учащихся в выполнении письменных заданий разного объема, чтобы они были готовы написать работу в соответствии с объемом, указанным в тестовом задании, помнить, что недостаточный объем письменного высказывания ведет к оцениванию работы в 0 баллов, а значительное превышение заданного объема ведет к оцениванию только 120 слов и к снижению количества баллов за решение коммуникативной задачи;

- учить школьников анализировать свои собственные работы и редактировать их в заданном направлении;

- учить школьников выделять вопросы в тексте-стимуле, которые следует раскрыть в работе и составлять план своего ответного электронного письма;

- учить школьников соблюдать деление текста на абзацы, которые отражают логическую и содержательную структуру текста;

- обучать учащихся сохранять логическую связь текста как внутри предложений, так и между предложениями.

Можно порекомендовать следующие виды тренировочных упражнений:

- читать отрывки электронных сообщений, определяя стиль (личное или деловое);

- выбирать обращения (из списка), подходящие для электронного письма личного характера;

- написать разные варианты начала письма, подсчитать количество слов в них;

- написать разные варианты заключительной части письма, подсчитать количество слов в них;

- написать электронное письмо другу по ключевым словам;

- вставить пропущенные слова в текст электронного письма;

- дописать электронное письмо;

- прочитать начало и конец электронного сообщения, дописать основную (содержательную) часть;

- найти и исправить ошибки в тексте электронного письма;

- тренировать в написании письма, необходимого объема.

Для успешного выполнения заданий из разделов «Письменная речь» и «Говорение» у учащихся должны быть развиты умения работать по плану. Эта работа должна проводиться систематически и пошагово. Нужно предоставлять учащимся возможность выполнять задания, как по готовому плану, так и по составленному самостоятельно, постепенно усложняя задачу: выбрать из предложенных пунктов плана необходимые, исключив лишние, расставить пункты плана в правильном порядке, добавить отсутствующие пункты плана (даны пункты 1, 3, 5, а учащиеся дополняют пункты 2 и 4, либо даны пункты 1 и 5, а учащиеся дописывают пункты 2-4), соотнести 3-4 письменные работы с соответствующими им планами, проанализировать выполненную работу (свою или одноклассника) на соответствие или несоответствие данному к ней плану.

С целью формирования навыков чтения вслух, необходимо регулярно включать задания, тренирующие технику чтения, в уроки, используя игровые ситуации (например, пантомима по тексту), если невозможно создать коммуникативный контекст. Целесообразно обучать школьников пользоваться онлайн-словарями (например, сервис Sound Word <https://myefe.ru/anglijskaya-transkriptsiya.html>, Говорящий Словарь английского языка <https://www.english-easy.info/talker/#axzz4z9wS5wKb>, Cambridge Dictionary <https://dictionary.cambridge.org/ru//словарь/английский/>) для проверки произношения слов и ударения; обращать внимание учащихся на произношение английских звуков; на слова, которые часто путают (country-county, though-thought, since-science и т.д.).

При формировании навыка чтения вслух можно порекомендовать следующую систему заданий:

- прочитать письменный текст про себя и выделить трудные слова \ фразы \ интонационные контуры, затем прослушать аудиозапись к данному тексту, делая пометки;
- прослушать аудиозапись к тексту и расставить паузы, затем проанализировать свои пометки и сделать выводы о том, по какому принципу расставляются паузы, что в печатном тексте может сигнализировать о необходимости сделать паузу в этом месте;
- прочитать текст в паре вслух, при этом оценивая чтение партнера по критериям (группировка слов в предложении в смысловые группы, состоящие из ударных и безударных слов, наличие кратких пауз между смысловыми группами, а не внутри них, постепенное понижение интонации в повествовательном предложении с каждым ударным словом и т.д.), затем дать рекомендации друг другу (что получилось хорошо, а что можно улучшить).

При обучении монологической речи учителю необходимо уделять внимание развитию умений как подготовленной, так и неподготовленной речи. Для развития умений спонтанной речи на основе вербальных и визуальных опор на уроке необходимо создавать ситуации, в которых учащиеся должны реагировать на предложенные стимулы без предварительной подготовки. Это могут быть коммуникативные игры, обсуждение актуальных событий в школе, городе, стране, мире, визуальные (произведения живописи, необычные фотографии или фрагменты фотографий) и вербальные (цитаты, интересные факты) стимулы.

Много описаний конкретных приемов работы на уроках иностранного языка можно найти в виртуальном сообществе учителей иностранного языка Ярославской области (<https://vk.com/foreignlanguageteachersyar>) по хэштегу #идеядляурокаиностранногоязыка

Для подготовки учащихся к формату заданий устной части экзамена необходимо учить их:

1. Внимательно читать текст задания, обращая особое внимание на выделяемые элементы содержания.

2. Использовать предлагаемые пункты плана, развернуто и полно отвечать на каждый пункт, применять разнообразные средства логической связи для связывания аспектов, указанных в задании, и для формирования целостности и завершенности монологического высказывания.

2.11.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

Для организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем мотивации, развития когнитивных способностей и предметной подготовки может быть эффективным использование в преподавании английского языка технологии смешанного обучения. Самостоятельная работа обучающихся, организованная с помощью цифровых технологий, позволяет вынести рутинную работу по формированию языковых навыков и развитию речевых умений (заучивание лексики, выполнение грамматических упражнений, извлечение информации из текстов для чтения и аудирования) за рамки урока, а на уроке может быть больше внимания уделено развитию практических умений, требующих применения самостоятельно освоенных знаний. Учащиеся, выполняя задания онлайн, могут самостоятельно выбирать оптимальный для себя темп работы и количество необходимых повторений. Цифровые инструменты позволяют предусмотреть помощь обучающимся (подсказки, объяснения, ссылки на дополнительные ресурсы), которой они могут воспользоваться по мере необходимости, а также позволяют получать мгновенную обратную связь на выполненные задания. Мультимедийность многих цифровых инструментов (возможность использовать в заданиях не только тексты и изображения, но и аудио- и видеоматериалы) позволяет активизировать разные каналы восприятия информации учащихся. Однако смешанное обучение не даст ожидаемого положительного эффекта, если не формировать учебную автономию учащихся, готовность брать на себя ответственность за результаты собственного обучения. Этому способствует применение в обучении инструментов формирующего оценивания на всех этапах: от целеполагания до рефлексии.

Кроме того, на уроках и для самостоятельной работы дома учащимся необходимо предлагать дифференцированные задания, в которых заложена возможность выбора уровня сложности. Дифференциацию заданий целесообразно осуществлять по уровню сложности, по объему учебного материала, по степени самостоятельности выполнения задания. Поскольку одной из целей таких заданий является развитие умений учащихся адекватно оценивать свои возможности (прогностическая самооценка), то выбор уровня сложности задания не должен влиять на отметку за его выполнение.

Для учащихся, принявших решение сдавать ОГЭ по английскому языку, подготовка к экзамену должна заключаться не в механическом «натаскивании» (выполнении как можно большего количества однотипных вариантов), а в изучении формата заданий экзамена, в обучении работе с инструкциями, текстами-стимулами и планами построения письменного и устного высказывания, данными в формулировках заданий, в выработке индивидуальных, наиболее эффективных экзаменационных стратегий.

2.11.5. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания английского языка для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

2.11.6.1. Адрес страницы размещения http://ilias.iro.yar.ru/goto.php?target=cat_21788

2.11.6.2. Дата размещения 2.09.2022

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по английскому языку:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА:

ГАУ ДПО ЯО ИРО

Ответственные специалисты:

	<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ГИА-9 по английскому языку</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
1.		Гонобоблева Наталья Викторовна, муниципальное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 4 им. Н.А. Некрасова с углубленным изучением английского языка" г. Ярославля, учитель английского языка	Председатель ПК по английскому языку
	<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ГИА-9 по английскому языку</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
		Урывчикова Наталья Владимировна, ГАУ ДПО ЯО ИРО, старший преподаватель кафедры общего образования	старший преподаватель ГАУ ДПО ЯО ИРО

12. Немецкий язык

2.12.1. Количество участников ОГЭ по немецкому языку (за последние годы проведения ОГЭ по предмету) по категориям

Таблица 2-12-1

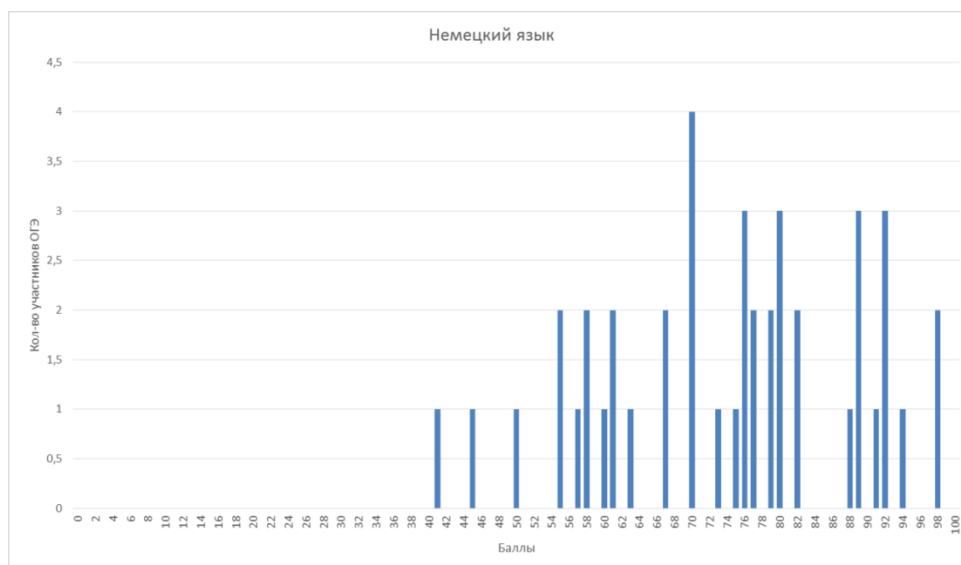
Участники ОГЭ	2018 г.		2019 г.		2022 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО	39	100	51	100	43	100,00
Выпускники лицеев и гимназий	4	10,3	1	2	1	2,3
Выпускники СОШ	35	89,7	49	96,08	42	97,7
Обучающиеся на дому	0	0	0	0	0	0
Участники с ограниченными возможностями здоровья	0	0	0	0	1	2,33

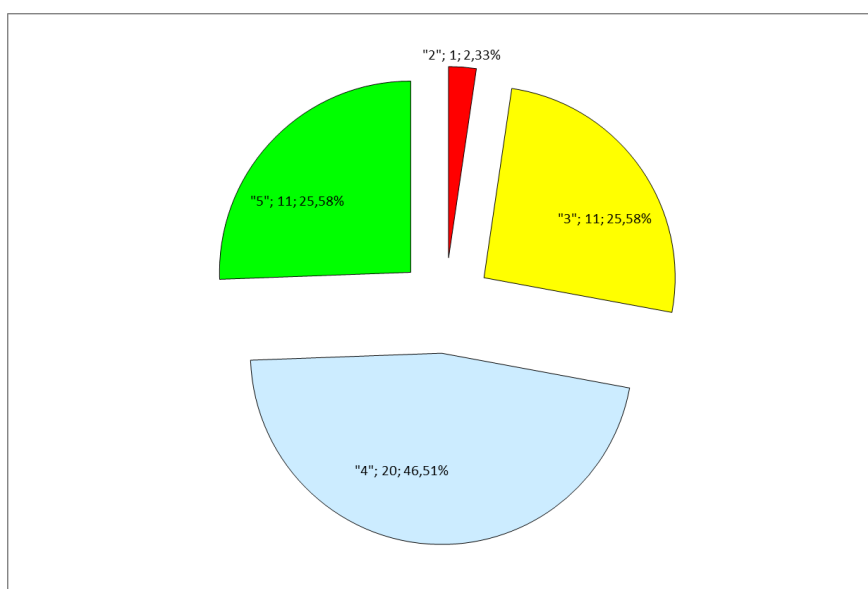
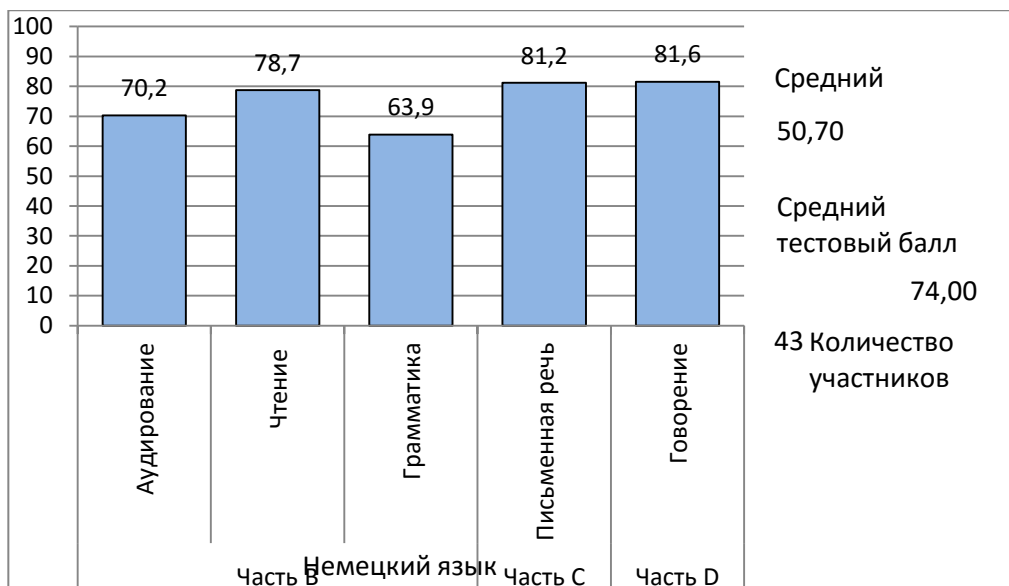
ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по немецкому языку

Экзамен по немецкому языку сдает относительно небольшое количество обучающихся, которое по существу не изменилось на протяжении указанных в таблице трех лет.

2.12.2. Основные результаты ОГЭ по немецкому языку

2.12.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по немецкому языку в 2022 г. (количество участников, получивших тот или иной балл)





2.12.2.2. Динамика результатов ОГЭ по немецкому языку

Таблица 2-12-2

Получили отметку	2018 г.		2019 г.		2022 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	1	2,6	0	0	1	2,33
«3»	7	17,9	9	17,6	11	25,58
«4»	20	51,3	24	47,1	20	46,51
«5»	11	28,2	18	35,3	11	25,58

2.12.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ Ярославской области

Таблица 2-12-3

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	г. Переславль-Залесский	1	0	0	0	0	1	2,33	0	0
2	г. Ярославль	41	1	2,33	10	23,26	19	44,19	11	25,58
3	Ярославский МР	1		0	1	2,33	0	0	0	0
Общий итог		43	1	2,33	11	25,58	20	46,51	11	25,58

2.12.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 2-12-4

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	Гимназия	0	0	2,33	0	2,33	2,33
2	Средняя общеобразовательная школа	0	2,33	2,33	0	2,33	4,66
3	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	2,33	23,26	41,86	25,58	67,44	90,7

2.12.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по немецкому языку

Таблица 2-12-5

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших		
		отметку «2»	отметки «4» и «5» (качество обучения)	отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	г. Ярославль: СОШ № 43 им. А.С. Пушкина	2,50	72,50	97,50

2.12.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по немецкому языку

Таблица 2-12-6

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших		
		отметку «2»	отметки «4» и «5» (качество обучения)	отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	Нет			

2.12.2.7 ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по немецкому языку в 2022 г. и в динамике

По данным таблицы 2–4 видно, что из участников ОГЭ по немецкому языку 2022 года 41 обучающийся (95%) – из общеобразовательных организаций г. Ярославля, 2 обучающихся (5%) – из г. Переславля-Залесского (1) и Ярославского МР (1).

В остальных муниципальных образованиях ОГЭ по немецкому языку не был выбран ни одним выпускником.

Самые высокие результаты продемонстрировали выпускники г. Ярославля, а также выпускники государственных образовательных организаций. У выпускников данных муниципальных образований более 67% отметок «5» и «4». Наряду с самыми высокими результатами данные образовательные организации продемонстрировали и самые низкие результаты. Один выпускник получил оценку «2».

В целом, результаты ОГЭ по немецкому языку в 2022 году удовлетворительные. Из 43 участников экзамена отметку «2» получил лишь 1 выпускник. Таким образом, уровень обученности выпускников по немецкому языку школ Ярославской области, обучающиеся которых принимали участие в ОГЭ по немецкому языку, составил 97,67%. Отметку «3» получило 25,59% участников экзамена. Примерно половина участников ОГЭ по немецкому языку (46,52%) получили отметку «4»; 25,58% получили отметку «5».

При сравнении результатов ОГЭ по немецкому языку 2022 года с результатами ОГЭ по немецкому языку 2019 года становится заметно, что доля выпускников, получивших отметки «2», «3» несколько возросла (на 2,33% и на 30% соответственно).

Средняя отметка в 2022 году – 3,95. Средний первичный балл составил 50,70 балла. Данные результаты ниже результатов 2019 года, когда средняя отметка составляла 4,17. А также ниже результатов 2018 года, средняя оценка 4,05. Таким образом, результаты ОГЭ по немецкому языку 2022 года демонстрируют тенденцию к снижению средней отметки и среднего первичного балла при сравнении их с результатами ОГЭ 2019 года и 2018 года. Из четырёх образовательных организаций региона, обучающиеся 9-х классов которых сдавали ОГЭ по немецкому языку, одна является лицеем и гимназией; две – общеобразовательными школами и одна – общеобразовательной школой с углубленным изучением немецкого языка. При рассмотрении результатов экзамена по немецкому языку с учетом типов образовательных организаций отчетливо видно, что результаты обучающихся общеобразовательной школы с углублённым изучением немецкого языка значительно выше результатов выпускников лицеев и гимназий и общеобразовательных школ. Сложно дать более точный анализ данного аспекта, так из лицеев и гимназии, а также общеобразовательных школы принимало участие в экзамене 3 человека и 40 из общеобразовательной школы с углублённым изучением немецкого языка. Но согласно таблице 2-4 оценки отлично получили только ученики общеобразовательной школы с углублённым изучением немецкого языка. Вывод: положительную динамику результатов ОГЭ по немецкому языку обеспечивают обучающиеся общеобразовательной школы с углублённым изучением немецкого языка. Следовательно, уровень подготовки обучающихся по немецкому языку в данной школе выше, чем в общеобразовательных школах, а также гимназиях и лицеях. Образовательная организация, продемонстрировавшая в 2022 году на ОГЭ по немецкому языку высокие или низкие результаты, – это общеобразовательная школа с углублённым изучением немецкого языка. Выявить другие закономерности не представляется возможным из-за небольшого количества участников от других школ.

2.12.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ

2.12.3.1. Краткая характеристика КИМ по немецкому языку

Относительно вариантов КИМ ОГЭ 2018 и 2019 годов, произошли изменения в заданиях к разделам «Аудирование», «Чтение», «Письмо» и «Говорение». А именно в разделе «Аудирование» были изменены задания 1-4 и 6-11, в первом блоке заданий экзаменуемым предлагается выбрать ответ на вопрос или закончить мысль, исходя из трех вариантов, в заданиях 6-11 необходимо услышать запрашиваемую информацию в диалоге и записать её в виде слова. В разделе «Чтение» в задании 12 необходимо подобрать информацию, являющуюся ответом на вопрос. В разделе «Письмо» необходимо написать личное электронное письмо, в разделе «Говорение» в задании 3 был добавлен 4 аспект, но время ответа увеличено не было.

В экзаменационной работе проверялась иноязычная коммуникативная компетенция выпускников основной школы. КИМ ОГЭ нацелены на проверку речевых умений выпускников в четырех видах речевой деятельности (аудировании, чтении, письме, говорении), а также некоторых языковых навыков. В частности, в экзаменационной работе проверялись:

- умение понимать на слух основное содержание прослушанного текста и умение понимать в прослушанном тексте запрашиваемую информацию;
- умение читать текст с пониманием основного содержания и умение понимать в прочитанном тексте запрашиваемую информацию;
- умение писать электронное личное письмо в ответ на письмо-стимул;
- умение устного иноязычного общения в предлагаемых коммуникативных ситуациях;
- навыки использования языковых единиц в коммуникативно-значимом контексте.

Экзаменационная работа содержала задания на продукцию и репродукцию, при этом общий максимальный балл за выполнение заданий продуктивного характера по письму и говорению составлял 35% от общего максимального балла за выполнение всей работы, что отражало важность продуктивных умений при оценке иноязычной коммуникативной компетенции

экзаменуемого. Результаты экзамена могут быть использованы при приеме обучающихся в профильные классы средней школы.

Изменения структуры и содержания КИМ ОГЭ относительно КИМ ОГЭ 2021 отсутствуют. Всего заданий – 38; из них по типу заданий: с кратким ответом – 34; с развернутым ответом – 4; по уровню сложности: заданий базового уровня – 23; заданий повышенного уровня – 15. Максимальный первичный балл за работу – 68.

В 2022 г. участникам ОГЭ по немецкому языку были предложены варианты КИМ, в заданиях которых содержались тексты таких тем Предметного содержания речи кодификатора как досуг и увлечения (спорт, музыка, чтение, посещение театра, кинотеатра, дискотеки, кафе). Природа и проблемы экологии. Здоровый образ жизни. Страна/страны изучаемого языка и родная страна. Их географическое положение, климат, население, города и села, достопримечательности, Выдающиеся люди родной страны и стран изучаемого языка, их вклад в науку и мировую культуру. Технический прогресс. Средства массовой информации (пресса, телевидение, радио, Интернет).

В рамках задания 35 одним участникам экзамена предлагалось написать личное (электронное) письмо в ответ на письмо-стимул по темам: защита окружающей среды (экоярмарка) и летние каникулы.

Первое задание устной части экзамена было представлено текстом об возникновении математики, как науки.

Второе задание предусматривало ответы на вопросы в рамках телефонного опроса, которые касались предпочтений экзаменуемых о школе, любимых предметах, о взаимоотношениях, школьной форме и желании что-либо изменить в своей школе.

Третье задание, проверяющее умение спонтанно высказаться на предложенную тему, предлагало такие темы, как Интернет и его использование, социальные контакты, а также вред, который может быть нанесен в сети Интернет.

Экзаменационная работа соответственно состояла из двух частей:

- письменной (разделы 1–4, включающие задания по аудированию, чтению, письменной речи, а также задания на контроль лексико- грамматических навыков участников);
- устной (раздел 5, содержащий задания по говорению).

В работу по иностранному языку были включены различные задания: 34 задания с кратким ответом (раздел 1 «Задания по аудированию», раздел 2 «Задания по чтению», раздел 3 «Задания по грамматике и лексике») и 4 задания с развернутым ответом (раздел 4 «Задание по письменной речи» и раздел 5 «Задания по говорению»).

В экзаменационной работе были предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом: задания на выбор и запись правильного ответа из предложенного перечня ответов; задания на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах; задание на заполнение таблицы в соответствии с прослушанным текстом; задания на заполнение пропуска в связном тексте путем преобразования предложенной начальной формы слова в нужную грамматическую форму; задания на заполнение пропуска в связном тексте путём образования родственного слова от предложенного опорного слова.

Задания с развернутым ответом включали написание личного (электронного) письма в ответ на письмо-стимул, чтение вслух небольшого текста научно-популярного характера, участие в условном диалоге-расспросе и создание тематического монологического высказывания с вербальной опорой в тексте задания.

Для дифференциации участников ОГЭ по уровням владения иностранным языком в пределах, сформулированных в Федеральном компоненте государственного стандарта по иностранным языкам, все разделы экзаменационной работы содержали задания 1 и 2 уровней сложности. Задания обоих уровней в рамках данной экзаменационной работы не превышали требований уровня (A2 по общеевропейской шкале).

Уровень сложности заданий определялся сложностью языкового материала и проверяемых умений, а также типом задания.

2.12.3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2022 году

Таблица 2-12-7

№ задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону				
			средний	в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
Раздел 1. Аудирование							
1	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	Б	74,4	0,0	45,5	80,0	100,0
2		Б	39,5	100,0	27,3	20,0	81,8
3		Б	83,7	0,0	54,5	95,0	100,0
4		Б	65,1	100,0	45,5	65,0	81,8
5	Понимание основного содержания прослушанного текста	Б	85,1	40,0	65,5	90,0	100,0
6	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы)	П	60,5	0,0	27,3	65,0	90,9
7		П	48,8	0,0	27,3	40,0	90,9
8		П	58,1	0,0	27,3	60,0	90,9
9		П	62,8	0,0	36,4	65,0	90,9
10		П	51,2	100,0	18,2	50,0	81,8
11		П	83,7	100,0	81,8	80,0	90,9
Раздел 2. Чтение							
12	Понимание основного содержания прочитанного текста	Б	95,0	66,7	86,4	98,3	100,0
13	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации	П	53,5	0,0	63,6	40,0	72,7
14		П	55,8	100,0	54,5	50,0	63,6
15		П	72,1	100,0	45,5	75,0	90,9
16		П	72,1	0,0	72,7	60,0	100,0
17		П	46,5	100,0	36,4	35,0	72,7
18		П	93,0	100,0	90,9	95,0	90,9
19		П	60,5	0,0	54,5	60,0	72,7
Раздел 3. Лексика и грамматика							
20	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте	Б	74,4	0,0	54,5	75,0	100,0
21		Б	69,8	100,0	63,6	65,0	81,8
22		Б	55,8	0,0	72,7	40,0	72,7
23		Б	69,8	0,0	36,4	75,0	100,0
24		Б	69,8	0,0	45,5	70,0	100,0
25		Б	74,4	0,0	45,5	85,0	90,9
26		Б	86,0	100,0	54,5	95,0	100,0
27		Б	81,4	0,0	54,5	90,0	100,0
28		Б	86,0	0,0	63,6	95,0	100,0
29		Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте	Б	46,5	0,0	36,4	40,0
30	Б		60,5	0,0	27,3	60,0	100,0
31	Б		34,9	0,0	18,2	30,0	63,6
32	Б		44,2	0,0	36,4	55,0	36,4
33	Б		48,8	0,0	0,0	55,0	90,9
34	Б		55,8	0,0	18,2	60,0	90,9
Раздел 4. Письмо							
35K1	Электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул	П	93,0	100,0	90,9	90,0	100,0
35K2		П	96,5	100,0	95,5	95,0	100,0
35K3		П	57,4	33,3	30,3	56,7	87,9
35K4		П	83,7	50,0	63,6	90,0	95,5
Раздел 5. Говорение							
У1	Чтение вслух небольшого текста	Б	89,5	50,0	77,3	92,5	100,0
У2	Условный диалог-расспрос	П	86,8	66,7	72,7	89,2	98,5
У3.1	Тематическое монологическое высказывание К1	Б	75,2	0,0	51,5	78,3	100,0

№ задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону				
			средний	в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	(Решение коммуникативной задачи)						
У3.2	Тематическое монологическое высказывание К2 (Организация высказывания)	Б	86,0	0,0	63,6	97,5	95,5
У3.3	Тематическое монологическое высказывание К3 (Языковое оформление высказывания)	Б	62,8	0,0	27,3	67,5	95,5

По данным результатов экзамена с учетом выполнения заданий по разделам видно, что показатели по разделам «Письмо» и «Говорение» самые высокие (таблица 2-7).

Самые высокие результаты выпускники 2022 года продемонстрировали в заданиях раздела «Говорение». Средний процент выполнения заданий раздела «Говорение» составил по региону 81,6%. Что на 0,5% выше, чем по письму, на 2,9% выше, чем по чтению и на 11,4% выше, чем по аудированию и на 17,5% выше, чем по грамматике и лексике. Рассматривая результаты выполнения заданий раздела «Говорения», можно также заметить, что по критерию К3 «Языковое оформление высказывания» показатели у всех групп экзаменуемых ниже, чем по другим критериям (таблица 3). То есть обучающиеся обнаруживают трудности в умении употреблять лексику и грамматические структуры при формулировке своих мыслей во время устного высказывания.

Процент успешности выполнения заданий раздела «Письмо» у выпускников 9-х классов составляет по региону 81,2%, что всего на 0,5% ниже, чем результаты по говорению. Самым сложным критерием для всех экзаменуемых стал К3 (Лексико-грамматическое оформление текста).

Таким образом, результаты по письму и говорению во многом совпадают. В целом, необходимо отметить, в 2022 году экзаменуемые проявили себя достаточно успешно в продуктивных видах речевой деятельности, хотя нельзя упускать из виду, что выпускники допускают множество ошибок в употреблении лексики и грамматических структур. Самыми распространенными ошибками являются: неполное раскрытие аспектов, указанных в задании, неполные ответы на вопросы собеседника, нарушения в связности монологического высказывания, использование только элементарной лексики и простых грамматических структур.

Все группы экзаменуемых хорошо справились с заданием 1 (чтение текста вслух) и заданием 2 (диалог-расспрос) (таблица 2-7). С К1 (решение коммуникативной задачи) и К2 (организация высказывания) в задании 3 справились достаточно хорошо все экзаменуемые, кроме не сдавшего экзамен.

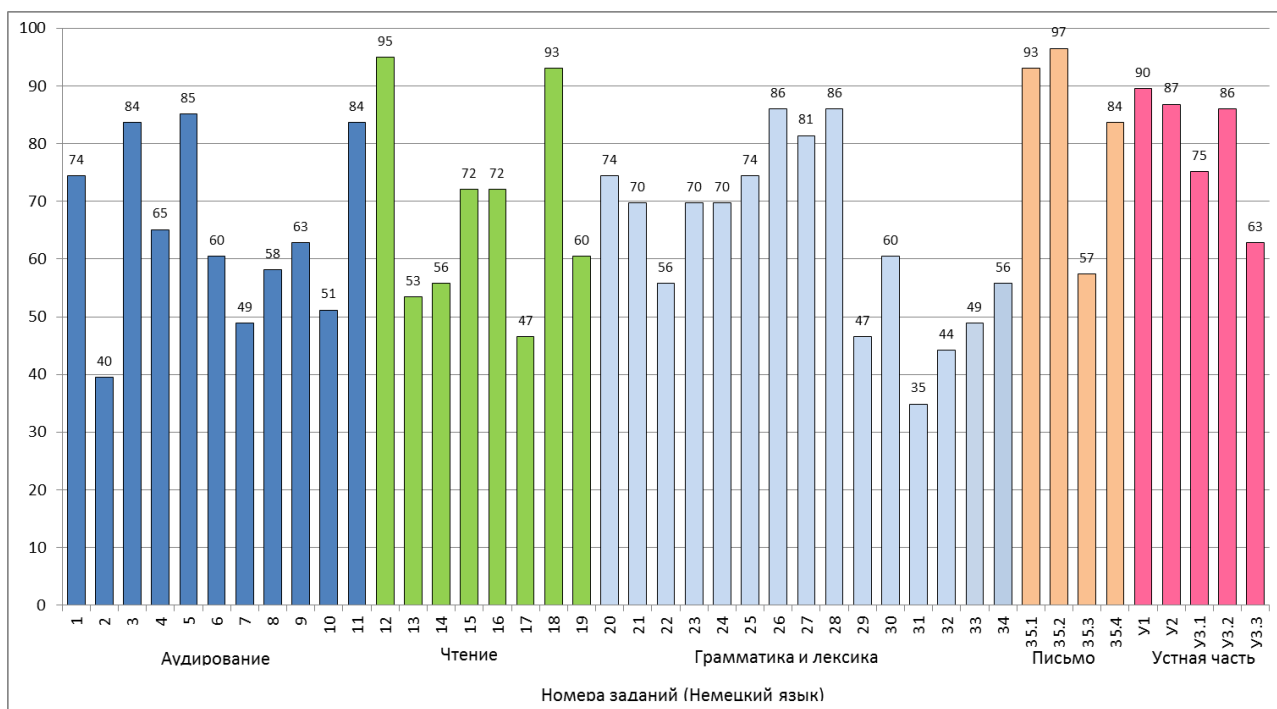
В разделе «Чтение» лучше всего экзаменуемые справились с заданием 12 на основное понимание прочитанного текста и с заданием 18 на понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации. Средний процент успешности выполнения данного раздела составил по региону 78,7%. С ними справились все группы экзаменуемых, включая группу получивших отметку «2». Хуже всего в разделе «Чтение» все группы экзаменуемых справились с заданиями 17, 13 и 14 на понимание запрашиваемой информации. Причинами затруднений в заданиях 17, 13 и 14 являются неправильное определение обучающимися ключевого слова и тематики прочитанного текста, а также их незнание/неумение найти в тексте синонимы или синонимичные выражения к лексическим единицам, которые использованы в утверждении. Кроме того, школьники не умеют делать выводы из прочитанного, игнорировать ненужную информацию, не используют ключевые слова, не обращают внимание на логические связи внутри предложений и между предложениями. Необходимо учитывать, что многие задания требуют умений работать с информацией, т.е. не только предметных умений, но и метапредметных: анализировать, сопоставлять, делать выводы.

Средний процент успешности выполнения заданий раздела «Аудирование» составил по региону 70,2%. В данном разделе экзаменуемые лучше справились с заданиями на понимание

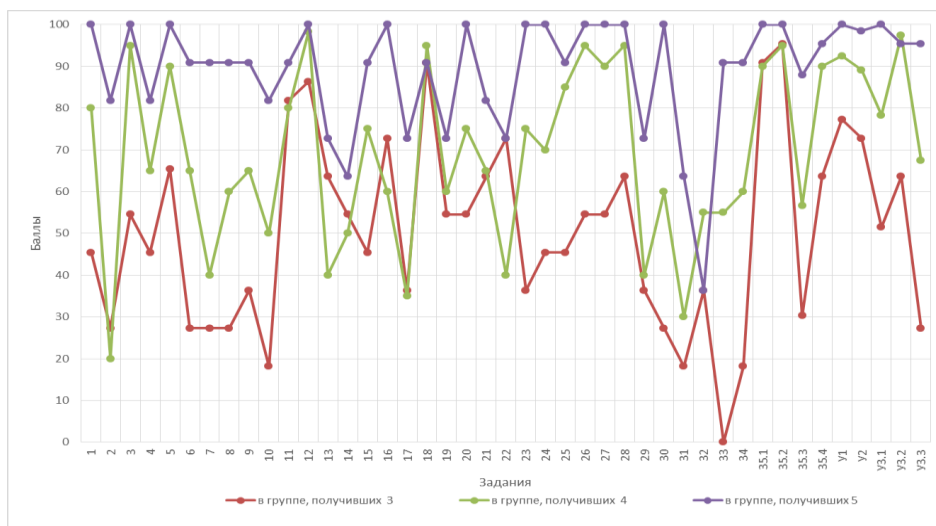
основного содержания прослушанного текста (5). А в заданиях на понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации есть и успешные (3) и неуспешные (2) ответы, также тенденция в заданиях на понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы): задание 11 – процент успешного выполнения – 87,3, задание 7,10 – лишь 48,8 и 51,2 соответственно. Данная статистика говорит о небольшом словарном запасе экзаменуемых: при понимании задания и знании лексических единиц они легко справляются с поставленной задачей и при незнании лексической единицы оказываются неспособны идентифицировать её из контекста. Особую сложность также выпускники испытывают в заданиях 6-11 при написании услышанного слова, что говорит о пробелах в орфографии. Отметим, что большинство заданий, вызвавших затруднения 2 уровня сложности, что указывает на необходимость активной работы над формированием данного аспекта раздела аудирования. Необходимо приучать школьников к тому, чтобы они не теряли время на прослушивание задания, а с первых секунд начинали знакомиться с его содержанием, пытаясь предугадать правильный ответ. Важно уметь отделять главную информацию от второстепенной, игнорировать незнакомые слова и применять языковую догадку, находить правильный ответ, по ключевым словам.

Результаты выполнения заданий раздела «**Грамматика и лексика**» составили по региону 63,9%. Особые трудности в заданиях данного раздела испытали экзаменуемые, получившие отметки «3», «2» (таблица 2-7). Однако необходимо отметить, что и у других групп экзаменуемых результаты по заданиям раздела «Грамматика и лексика» ниже, чем результаты по заданиям других разделов. Многочисленные ошибки в этих заданиях часто связаны с тем, что учащиеся не учитывают грамматический контекст и ориентируются лишь на общее значение слова или на значение отдельного слова при игнорировании более широкого контекста, который может помочь в выборе правильной формы слова. Кроме того, ощущается нехватка знаний по словообразованию и недостаточная отработанность данного навыка. Плохое знание правил употребления лексики и грамматических структур мешает обучающимся проявить себя более успешно в других разделах экзамена, прежде всего, в заданиях по письму и говорению. Как подчёркивалось выше, самые низкие показатели в заданиях по письму и говорению экзаменуемые демонстрируют по критериям «Лексико-грамматическое оформление текста» и «Языковое оформление высказывания».

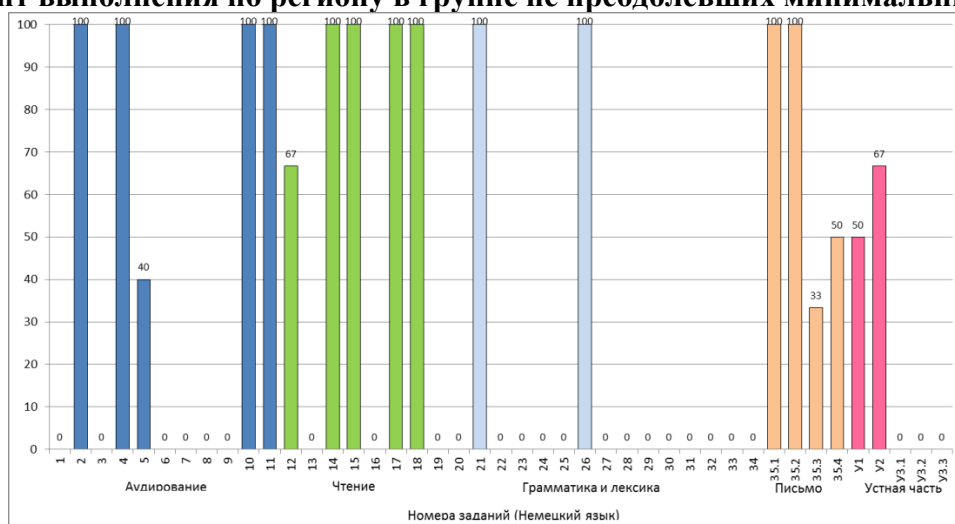
Средний процент выполнения по региону



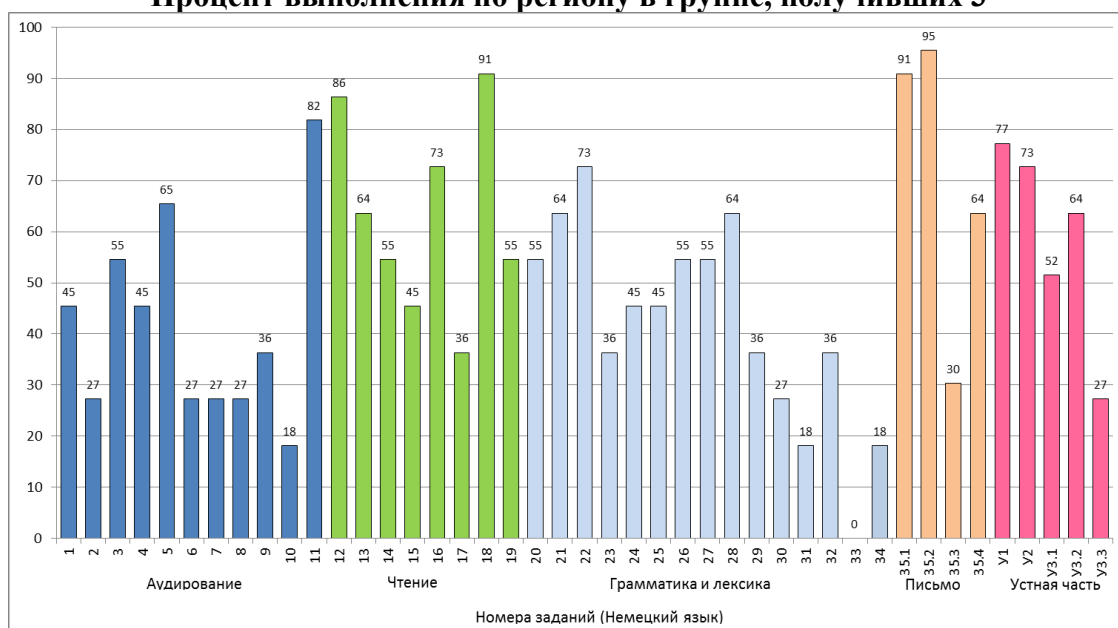
Процент выполнения по региону в разрезе полученных отметок



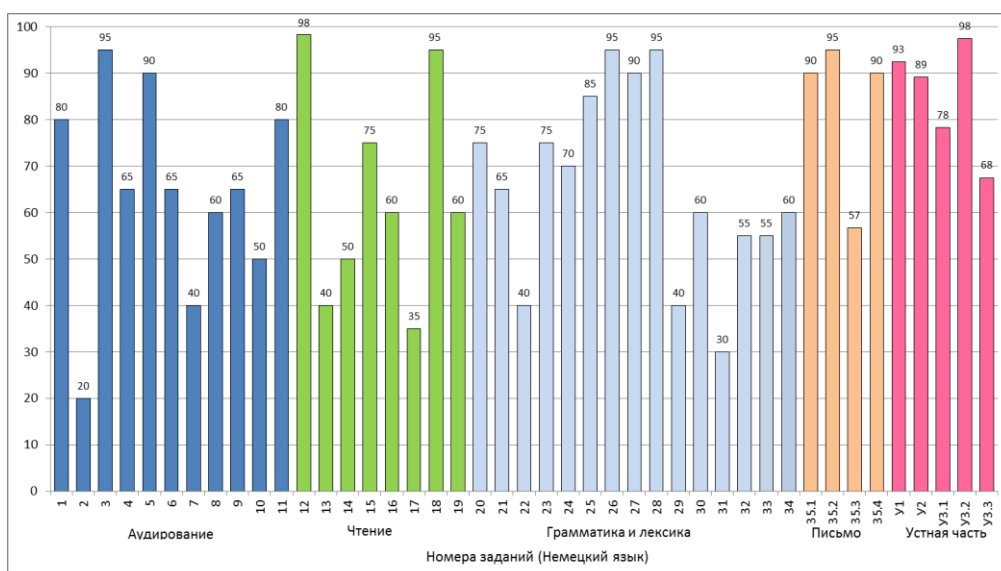
Процент выполнения по региону в группе не преодолевших минимальный балл



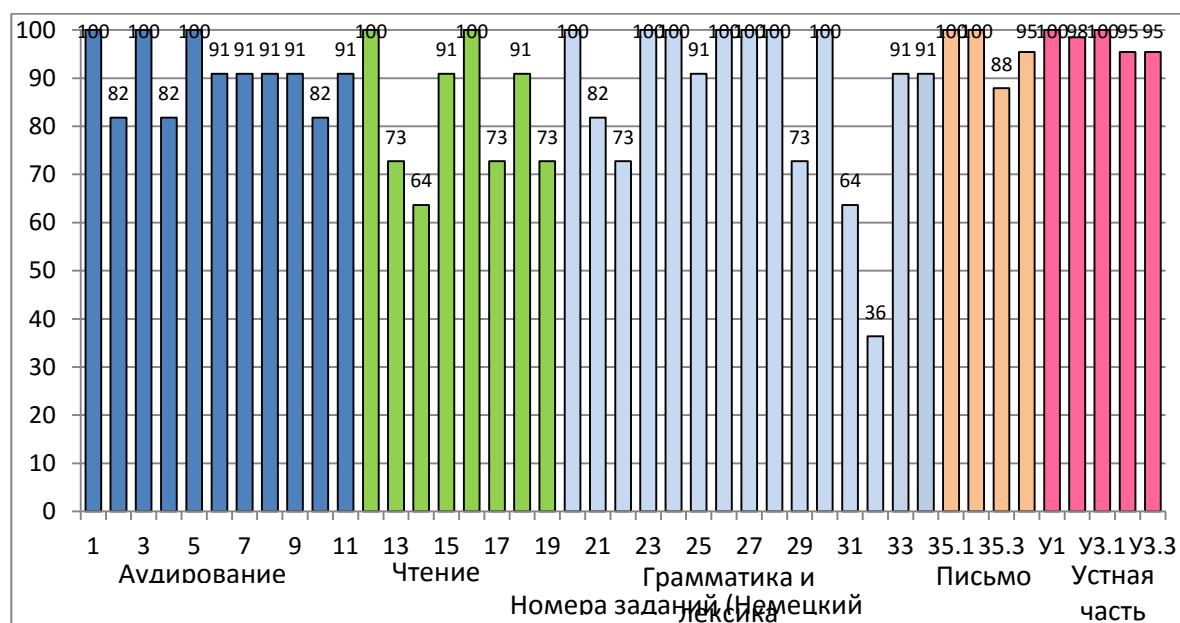
Процент выполнения по региону в группе, получивших 3



Процент выполнения по региону в группе, получивших 4



Процент выполнения по региону в группе, получивших 5



Распределение количества набранных баллов по заданиям

Таблица 2-12-8

№ задания	Баллы							№ заданий критерии	Баллы						
	0	1	2	3	4	5	6		0	1	2	3	4	5	6
1	25,6	74,4						35.1	0,0	0,0	20,9	79,1			
2	60,5	39,5						35.2	0,0	7,0	93,0				
3	16,3	83,7						35.3	16,3	25,6	27,9	30,2			
4	34,9	65,1						35.4	2,3	27,9	69,8				
5	2,3	0,0	9,3	11,6	11,6	65,1									
6	39,5	60,5						У1	0,0	20,9	79,1				
7	51,2	48,8						У2	0,0	0,0	0,0	2,3	20,9	30,2	46,5
8	41,9	58,1						У3.1	9,3	9,3	27,9	53,5			
9	37,2	62,8						У3.2	9,3	9,3	81,4				
10	48,8	51,2						У3.3	23,3	27,9	48,8				
11	16,3	83,7													
12	0,0	0,0	0,0	0,0	11,6	7,0	81,4								
13	46,5	53,5													

14	44,2	55,8					
15	27,9	72,1					
16	27,9	72,1					
17	53,5	46,5					
18	7,0	93,0					
19	39,5	60,5					
20	25,6	74,4					
21	30,2	69,8					
22	44,2	55,8					
23	30,2	69,8					
24	30,2	69,8					
25	25,6	74,4					
26	14,0	86,0					
27	18,6	81,4					
28	14,0	86,0					
29	53,5	46,5					
30	39,5	60,5					
31	65,1	34,9					
32	55,8	44,2					
33	51,2	48,8					
34	44,2	55,8					

Корреляционный анализ (ранговый коэффициент корреляции Спирмена)

Задания	Аудирование	Чтение	Грамматика	Письменная речь	Говорение	Тестовый балл
1	0,61	0,12	0,38	0,13	0,38	0,44
2	0,36	0,26	0,27	0,21	0,27	0,34
3	0,50	0,24	0,44	0,43	0,43	0,51
4	0,34	0,30	0,07	0,02	0,26	0,22
5	0,68	0,29	0,27	0,40	0,61	0,57
6	0,58	0,20	0,41	0,25	0,36	0,51
7	0,61	0,18	0,39	0,05	0,47	0,44
8	0,60	0,04	0,48	0,16	0,35	0,47
9	0,52	0,48	0,24	0,37	0,41	0,49
10	0,33	0,15	0,43	0,19	0,40	0,43
11	0,20	-0,06	0,05	0,07	0,07	0,14
12	0,44	0,49	0,44	0,36	0,48	0,57
13	-0,01	0,57	0,07	0,19	0,08	0,14
14	0,07	0,40	0,10	0,04	0,09	0,14
15	0,24	0,27	0,25	0,28	0,37	0,32
16	0,14	0,56	0,18	0,43	0,31	0,36
17	0,25	0,54	0,18	0,17	0,10	0,26
18	-0,01	0,26	0,11	0,09	-0,11	0,10
19	0,13	0,30	0,06	0,09	0,19	0,20
20	0,23	0,27	0,52	0,47	0,27	0,44
21	0,12	-0,08	0,42	-0,16	-0,06	0,12
22	0,10	0,08	0,30	0,08	0,01	0,15
23	0,35	0,33	0,46	0,44	0,48	0,56
24	0,37	0,14	0,59	0,42	0,22	0,43
25	0,34	0,11	0,37	0,11	0,50	0,43
26	0,32	0,39	0,36	0,33	0,38	0,42
27	0,39	0,20	0,58	0,18	0,42	0,52
28	0,35	0,00	0,47	0,29	0,34	0,40
29	0,24	0,16	0,45	0,18	0,32	0,36
30	0,30	0,42	0,49	0,51	0,50	0,53
31	0,26	0,20	0,66	0,22	0,18	0,40
32	0,11	-0,17	0,23	-0,13	-0,08	0,00
33	0,59	0,38	0,58	0,28	0,56	0,63
34	0,47	0,40	0,63	0,28	0,43	0,59

Задания	Аудирование	Чтение	Грамматика	Письменная речь	Говорение	Тестовый балл
35.1	0,31	0,28	0,18	0,49	0,25	0,38
35.2	0,19	0,06	0,06	0,38	0,04	0,18
35.3	0,34	0,43	0,39	0,93	0,49	0,58
35.4	0,27	0,41	0,41	0,67	0,25	0,46
У1	0,36	0,08	0,35	0,20	0,48	0,41
У2	0,62	0,42	0,48	0,37	0,82	0,69
У3.1	0,57	0,61	0,43	0,32	0,76	0,70
У3.2	0,32	0,27	0,20	0,25	0,52	0,43
У3.3	0,65	0,30	0,48	0,34	0,81	0,70

Матрица интеркорреляций

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35.1	35.2	35.3	35.4	У1	У2	У3.1	У3.2	У3.3
1	1.00	0.15	0.32	0.13	0.40	0.29	0.47	0.37	0.32	-0.04	0.03	0.16	-0.12	-0.09	0.11	-0.13	0.01	-0.16	0.29	0.14	0.08	0.01	0.19	0.31	0.39	0.07	0.27	0.38	0.12	0.18	0.09	0.20	0.36	0.12	-0.04	-0.16	0.18	0.10	0.35	0.23	0.35	0.29	0.31
2	0.15	1.00	0.10	0.29	-0.06	0.07	0.26	0.11	0.13	0.12	0.10	-0.11	0.28	0.14	0.08	-0.03	0.39	-0.15	0.07	0.15	0.12	0.24	-0.09	0.12	0.04	0.19	0.02	-0.09	0.20	0.17	0.11	-0.14	0.16	0.14	0.18	0.22	0.27	-0.11	0.07	0.31	0.23	0.03	0.05
3	0.32	0.10	1.00	-0.06	0.35	0.29	0.18	0.26	0.44	0.07	-0.19	0.31	-0.03	-0.01	0.01	0.01	0.16	-0.12	0.16	0.48	0.12	-0.14	0.26	0.40	0.03	0.19	0.44	0.37	0.16	0.42	0.06	0.01	0.43	0.37	0.08	0.13	0.40	0.55	0.24	0.34	0.28	0.14	0.42
4	0.13	0.29	-0.06	1.00	0.13	0.21	0.13	0.07	0.14	-0.03	-0.19	0.14	0.22	0.23	0.20	0.09	0.29	-0.01	-0.09	-0.21	-0.06	0.04	-0.16	-0.06	0.24	0.41	0.03	-0.15	0.00	0.01	0.02	0.06	0.13	0.04	0.10	0.18	-0.05	0.04	-0.14	0.29	0.17	0.15	0.19
5	0.40	-0.06	0.35	0.13	1.00	0.27	0.27	0.31	0.35	0.05	0.24	0.36	-0.12	-0.05	0.39	0.29	0.04	-0.01	0.02	0.15	-0.14	-0.18	0.25	0.18	0.16	0.30	0.09	0.44	0.04	0.17	0.00	0.04	0.38	0.27	0.37	-0.05	0.32	0.26	0.39	0.54	0.49	0.34	0.47
6	0.29	0.07	0.29	0.21	0.27	1.00	0.12	0.37	0.16	0.26	0.03	0.46	0.01	0.05	-0.18	0.24	-0.40	-0.03	0.12	0.18	0.09	-0.05	0.50	0.30	0.18	-0.05	0.36	0.22	0.09	0.12	0.28	-0.05	0.50	0.24	0.17	0.34	0.15	0.31	0.17	0.21	0.26	0.37	0.44
7	0.47	0.26	0.18	0.13	0.27	0.12	1.00	0.45	0.27	0.21	-0.07	0.15	-0.02	-0.07	0.19	-0.12	0.30	-0.10	0.12	-0.07	0.14	0.21	0.04	0.14	0.25	0.12	0.23	-0.01	0.30	0.22	0.16	0.16	0.26	0.31	0.05	0.08	0.07	-0.08	0.27	0.42	0.35	0.12	0.40
8	0.37	0.11	0.26	0.07	0.31	0.37	0.45	1.00	0.13	0.11	0.14	0.35	-0.22	-0.09	-0.21	0.10	-0.06	0.14	0.28	0.37	0.16	0.00	0.47	0.26	0.25	-0.07	0.32	0.34	0.22	0.18	0.23	0.09	0.17	0.29	0.14	0.14	0.12	0.17	0.37	0.30	0.14	0.23	0.32
9	0.52	0.13	0.44	0.14	0.35	0.16	0.27	0.13	1.00	-0.08	0.05	0.16	0.15	0.19	0.16	0.16	0.43	0.17	0.26	0.10	-0.09	0.19	0.23	0.02	-0.01	0.25	0.13	-0.03	-0.15	0.16	0.06	-0.09	0.37	0.28	0.20	0.17	0.30	0.41	-0.04	0.22	0.44	0.26	0.44
10	-0.04	0.12	0.07	-0.03	0.06	0.26	0.21	0.11	-0.08	1.00	0.20	0.23	0.02	0.16	0.12	0.01	-0.02	0.10	-0.12	0.07	0.27	0.15	0.17	0.17	0.38	0.29	0.26	0.01	0.16	0.26	0.23	0.12	0.24	0.35	-0.05	0.10	0.24	-0.02	0.07	0.33	0.27	0.01	0.45
11	0.03	0.10	-0.16	-0.19	0.24	0.03	-0.07	0.14	0.05	0.20	1.00	0.10	-0.28	-0.01	0.15	0.01	-0.09	0.13	-0.10	0.03	0.00	-0.05	0.19	0.03	-0.23	-0.07	0.01	0.05	-0.01	0.39	-0.12	0.02	-0.16	0.08	0.10	0.16	-0.03	0.06	0.06	0.06	0.06	0.06	
12	0.16	-0.11	0.31	0.14	0.36	0.48	0.15	0.35	0.16	0.23	0.10	1.00	-0.08	-0.06	0.10	0.48	-0.02	0.12	0.11	0.40	-0.17	-0.08	0.61	0.22	0.13	0.14	0.40	0.33	0.21	0.35	0.21	-0.04	0.36	0.32	0.35	0.12	0.29	0.34	0.07	0.42	0.49	0.42	0.39
13	-0.12	0.28	-0.03	0.20	-0.12	0.01	-0.02	-0.22	0.15	0.02	-0.28	-0.08	1.00	0.39	-0.06	0.15	0.40	0.11	0.01	-0.01	-0.11	0.11	0.10	0.10	0.20	0.16	-0.09	-0.24	-0.07	0.20	0.10	-0.11	-0.02	0.02	-0.14	0.11	0.18	0.18	0.09	0.05	0.12	0.01	-0.04
14	-0.09	0.14	-0.01	0.23	-0.05	0.05	-0.07	-0.09	0.19	0.16	-0.01	-0.09	0.39	1.00	-0.14	-0.03	0.17	0.12	-0.24	0.01	0.03	0.25	0.03	0.03	0.01	0.05	0.06	-0.22	-0.11	-0.05	0.06	0.04	0.03	0.15	0.12	0.12	-0.04	0.11	0.00	0.14	0.05	-0.18	0.11
15	0.11	0.08	0.01	0.20	0.39	-0.16	0.19	-0.21	0.16	0.12	0.15	0.10	-0.06	-0.14	1.00	-0.04	0.16	0.03	-0.08	-0.13	-0.07	-0.03	-0.18	0.15	0.11	0.05	-0.03	0.20	0.06	0.13	0.13	0.24	0.38	0.18	0.19	-0.17	0.24	0.14	0.06	0.32	0.36	0.06	0.22
16	-0.13	-0.03	0.01	0.09	0.28	0.24	-0.12	0.10	0.16	0.01	0.01	0.46	0.15	-0.03	-0.04	1.00	0.05	0.24	0.35	-0.16	-0.03	0.38	-0.07	-0.13	0.05	-0.03	0.05	0.16	0.35	0.13	-0.39	0.19	0.28	0.32	0.08	0.27	0.20	0.41	0.36	0.12	0.06	0.06	
17	0.01	0.39	0.16	0.29	0.04	-0.10	0.30	-0.06	0.43	-0.02	-0.09	-0.02	0.40	0.17	0.16	0.06	1.00	0.07	-0.01	0.01	0.21	0.17	-0.10	-0.10	-0.09	0.38	-0.03	-0.30	0.07	0.09	0.10	-0.08	0.11	0.17	0.14	0.07	0.16	0.19	-0.09	0.13	0.21	-0.16	0.02
18	-0.16	-0.15	-0.12	-0.01	-0.01	-0.03	-0.10	0.14	0.17	0.10	0.13	0.12	0.11	0.12	0.03	0.24	0.07	1.00	0.15	0.05	0.02	0.12	0.22	0.02	-0.16	0.15	-0.13	-0.11	-0.11	-0.03	0.20	0.06	-0.10	0.12	0.08	-0.08	0.02	0.21	-0.14	-0.14	0.04	0.08	-0.13
19	0.29	0.07	0.16	-0.09	0.02	0.12	0.12	0.28	0.26	-0.12	-0.10	0.11	0.01	-0.24	-0.08	0.35	-0.01	0.15	1.00	0.18	-0.12	0.34	0.19	-0.12	-0.04	-0.05	0.10	0.09	0.09	0.32	-0.21	-0.24	0.22	0.14	-0.18	-0.22	0.19	0.07	0.05	0.01	0.26	0.48	0.07
20	0.14	0.15	0.46	-0.21	0.15	0.16	-0.07	0.37	0.10	0.07	0.03	0.40	-0.01	0.01	-0.13	0.35	0.01	0.05	0.18	1.00	0.08	-0.09	0.54	0.43	0.14	-0.08	0.27	0.53	0.12	0.62	0.09	-0.34	0.36	0.23	0.22	0.05	0.45	0.44	0.22	0.23	0.17	0.10	
21	0.06	0.12	0.12	-0.06	-0.14	0.09	0.14	0.16	-0.09	0.27	-0.15	-0.17	-0.11	0.03	-0.07	-0.18	0.21	0.00	-0.12	0.06	1.00	0.33	-0.10	0.23	-0.04	0.03	0.21	-0.12	0.21	-0.01	0.38	0.19	0.14	0.23	-0.09	0.02	-0.19	0.03	0.03	0.04	-0.16	-0.31	0.02
22	0.01	-0.24	-0.14	0.04	-0.18	-0.05	0.21	0.00	0.18	0.16	0.12	-0.06	0.11	0.25	-0.03	-0.03	0.17	0.12	-0.34	-0.09	0.33	1.00	-0.08	0.13	0.01	0.05	0.06	-0.22	0.17	-0.24	0.55	0.32	-0.25	0.15	0.23	0.31	0.00	0.01	-0.11	0.00	0.05	-0.18	0.09
23	0.19	-0.09	0.26	0.16	0.26	0.50	0.04	0.47	0.23	0.17	0.12	0.61	0.10	0.03	-0.18	0.38	-0.10	0.22	0.19	0.54	-0.10	-0.08	1.00	0.23	0.31	-0.12	0.34	0.32	0.11	0.40	0.27	-0.23	0.34	0.23	0.16	0.02	0.40	0.41	0.29	0.38	0.49	0.39	
24	0.31	0.12	0.40	-0.06	0.18	0.30	0.14	0.26	0.02	0.17	0.12	0.22	0.10	0.03	0.15	-0.07	-0.10	0.02	-0.12	0.43	0.23	0.13	0.23	1.00	0.19	0.17	0.34	0.47	0.21	0.19	0.38	0.18	0.24	0.13	0.26	0.22	0.26	0.46	0.28	0.24	0.13	-0.17	0.12
25	0.39	0.04	0.03	0.24	0.18	0.18	0.25	0.26	-0.01	0.28	0.03	0.13	0.20	0.01	0.11	-0.13	-0.09	-0.16	-0.04	0.14	-0.04	0.01	0.31	0.19	1.00	0.07	0.40	0.38	0.12	0.29	0.09	-0.01	0.25	0.12	-0.04	0.05	0.11	-0.01	0.48	0.35	0.35	0.29	0.51
26	0.07	0.19	0.19	0.41	0.30	-0.06	0.12	-0.07	0.25	0.28	0.00	0.14	0.16	0.06	0.65	0.05	0.33	0.16	-0.05	-0.08	0.03	0.05	-0.12	0.17	0.07	1.00	-0.02	0.03	-0.03	0.22	0.29	0.39	0.26	0.18	-0.04	-0.11	0.34	0.30	0.12	0.46	0.32	0.12	0.16
27	0.27	0.02	0.44	0.03	0.09	0.35	0.23	0.32	0.13	0.25	-0.05	0.40	-0.09	0.06	-0.03	-0.03	-0.03	-0.13	0.10	0.27	0.21	0.06	0.34	0.34	0.40	-0.05	1.00	0.50	0.33	0.35	0.22	0.06	0.47	0.54	0.05	0.10	0.16	0.23	0.34	0.26	0.25	0.11	0.52
28	0.38	-0.09	0.37	-0.05	0.44	0.22	-0.01	0.34	-0.03	0.01	0.19	0.33	-0.24	-0.22	0.20	0.05	-0.30	-0.11	0.09	0.53	-0.12	-0.22	0.32	0.47	0.38	0.03	0.50	1.00	0.11	0.36	0.15	0.09	0.39	0.18	0.12	-0.11	0.27	0.21	0.45	0.21	0.25	0.18	0.26
29	0.12	0.20	0.16	0.00	0.04	0.09	0.30	0.22	-0.15	0.16	0.03	0.21	-0.07	-0.11	0.09	0.12	0.21	0.17	0.11	0.21	0.12	0.03	0.50	0.13	1.00	0.09	0.30	0.20	0.11	0.36	0.25	0.05	0.15	0.02	0.14	0.26	0.20	0.21	0.26	0.20	0.21	0.26	
30	0.18	0.17	0.42	0.01	0.17	0.12	0.22	0.18	0.16	0.26	-0.23	0.35	0.20	-0.05	0.13	0.35	0.09	-0.03	0.32	0.62	-0.01	-0.24	0.40	0.19	0.29	0.22	0.35	0.36	0.09	0.00	-0.01	-0.33	0.63	-0.07	0.03	0.31	0.29	0.4					

2.12.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

При детальном рассмотрении заданий, вызвавших у обучающихся трудности, необходимо отметить, что данные задания относятся как к базовому, так и к повышенному уровню сложности.

Самыми распространенными ошибками экзаменуемых при выполнении заданий по письму являются неправильное использование глаголов в прошедших временах, согласование времен в рамках сложного предложения в плане настоящего и прошлого, употребление артиклей, употребление устойчивых словосочетаний. Показатели по критерию «Решение коммуникативной задачи» в письме могли бы быть ещё выше, если бы экзаменуемые давали полные ответы на вопросы (часто ответ на вопрос дается без требуемого объяснения «почему»), а также не допускали ошибок при согласовании времен в рамках сложного предложения в плане настоящего и прошлого, в употреблении артиклей, в употреблении устойчивых словосочетаний, склонение прилагательных, порядке слов в сложном предложении.

Самыми распространенными ошибками в заданиях по говорению являются: неполное раскрытие аспектов, указанных в задании, неполные ответы на вопросы в задании 2 (условный диалог-расспрос), нарушения в связности монологического высказывания, использование только элементарной лексики и простых грамматических структур.

В заданиях по аудированию экзаменуемые лучше справились с заданиями на понимание основного содержания прослушанного текста (5), чем на понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации (1-4, 6-11). Следует отметить, что задание 2 (понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации, уровень сложности 1) вызвало у обучающихся затруднения (средний процент выполнения данного задания по региону составляет 39,5%), что свидетельствует о неверном определении обучающимися ключевого слова и неумении выделять верную информацию, опуская второстепенную.

В разделе «Чтение» задания 13, 14 и 17 на понимание запрашиваемой информации вызвало наибольшие затруднения у обучающихся (средний процент выполнения данных заданий по региону 51,93%). Как и в случае с заданием 2 раздела «Аудирование» причинами затруднений в данных заданиях являются неправильное определение обучающимися ключевого слова и неумение выделять верную информацию, опуская второстепенную, а также их незнание/неумение найти в тексте синонимы или синонимичные выражения к лексическим единицам, которые использованы в утверждении.

В разделе «Лексика и грамматика» экзаменуемые лучше справились заданиями (20-28), связанными с употреблением нужной морфологической формы. Средний процент выполнения данных заданий по региону 74,15%. Задания 31, 32 вызвали наибольшие затруднения (34,9% и 44,2%). Данная группа заданий, связана с преобразованием одной части речи в другую и подбором верной морфологической формы. А значит, обучающиеся испытывают сложности при образовании имен существительных, прилагательных, глаголов, причастий.

Таким образом, внимательно рассмотрев и проанализировав проценты выполнения заданий у разных экзаменуемых, мы пришли к подобному выводу (смотри пункт 2.3.2): при подготовке к ГИА 9 стоит обращать больше внимания на задания из разделов «Лексика и грамматика» и «Аудирование».

В Ярославской области используют УМК И.Л. Бим и УМК Радченко О.А., Цойнер К.Р., Билер К.Х. Обе линейки учебников содержат комплексы заданий для подготовки к ОГЭ образца 2018 года, то есть, не учитывают изменений в блоках «Аудирование», «Чтение», «Письмо», «Говорение».

2.12.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

В разделах «Говорение» и «Письмо» метапредметные навыки и умения играют важную роль. Умение самостоятельно планировать пути достижения целей, владение основами самоконтроля, принятия решений, умение создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение и делать выводы; - все данные умения выходят при коммуникации на первый план. Учитывая высокие результаты по «Говорению» и «Письму» можно сделать вывод, что экзаменуемые владеют данными метапредметными умениями на достаточном уровне.

2.12.3.5 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

Тем не менее, анализ данных подтвердил ещё и то, что участники, хорошо освоили программу обучения и владеют немецким языком в диапазоне от A1 до A2 по Европейской уровневой классификации (CEFR). Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.

Учащиеся знают:

- страноведческую информацию;
- языковые средства и правила речевого и неречевого поведения в соответствии со сферой общения и социальным статусом партнера.

Учащиеся умеют:

- понимать основное содержание различных аутентичных прагматических и публицистических аудиотекстов соответствующей тематики;
- извлекать необходимую/запрашиваемую информацию из различных аудиотекстов соответствующей тематики;
- использовать просмотровое/поисковое чтение в целях извлечения необходимой/запрашиваемой информации из текста статьи, проспекта;
- использовать ознакомительное чтение в целях понимания его основного содержания;
- написать личное (электронное) письмо: с употреблением формул речевого этикета, принятых в стране/странах изучаемого языка;
- рассказать об отдельных фактах и событиях своей жизни;
- выразить свои суждения и чувства,
- описать планы на будущее и расспросить об аналогичной информации партнера по письменному общению;
- вести комбинированный диалог в стандартных ситуациях неофициального общения, соблюдая нормы речевого этикета, принятые в стране изучаемого языка;
- продуцировать связанные высказывания с использованием основных коммуникативных типов речи (описание, повествование, рассуждение, характеристика);
- рассказывать о себе, своей семье, друзьях, своей школе, своих интересах, планах на будущее; о своем городе/селе, о своей стране и странах изучаемого языка с опорой на зрительную наглядность и/или вербальные опоры (ключевые слова, план, вопросы);
- описывать события с опорой на вербальные опоры (ключевые слова, план, вопросы).

- *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

Учащиеся *не всегда* в полной мере знают: управление глаголов; правила словообразования, орфографии. Учащиеся *не всегда* умеют:

- полно и точно понимать высказывания собеседника в распространенных стандартных ситуациях повседневного общения, отделять главную информацию от второстепенной, выявлять наиболее значимые факты;
- использовать изучающее чтение в целях полного понимания информации прагматических текстов, публикаций научно-познавательного характера, отрывков из произведений художественной литературы, отделять главную информацию от второстепенной, выявлять наиболее значимые факты;
- раскрыть содержание в соответствии с ситуацией общения, указанной в задании;
- аргументировать свое мнение;
- выражать свое отношение к теме высказывания.

- *Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся субъекта Российской Федерации*

На протяжении последних лет структура и содержание ОГЭ по иностранным языкам изменились, возможно именно этот фактор усложнил подготовку к заданиям по аудированию. В УМК, используемых школами, данные задания не тренируются.

2.12.4. Рекомендации по совершенствованию методики преподавания немецкого языка

12.2.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания немецкого языка для всех обучающихся

Исходя из общего характера ошибок, допущенных учащимися на экзамене в 2022г., целесообразно обратить внимание на определенные аспекты подготовки учащихся к ОГЭ-9 2023 г. по немецкому языку:

- 1) Для тренировки аудирования и чтения использовать все виды текстов, заявленных в контрольно - измерительных материалах, особое внимание следует обратить на задания (1-4, 6-11), связанных с пониманием запрашиваемой информации.
- 2) Перед началом выполнения задания по аудированию следует внимательно читать инструкцию и извлекать из неё всю полезную информацию.
- 3) Учить умению выделять при прослушивании и чтении ключевые слова в заданиях и подбирать к ним синонимы.
- 4) Учить концентрировать внимание только на запрашиваемой информации, отсеивая второстепенные факты, события, описания, мнения.
- 5) Следует совершенствовать технику чтения и учить читать в рамках установленного времени.
- 6) Расширять словарный запас и тренируя грамматические навыки учить учащихся правильно применять их в смежных речевых умениях: в чтении, в письменном и устном высказывании.
- 7) Знакомить учащихся с разными видами заданий по письму, с тем, чтобы сформировать представление об особенностях каждого вида, а также тренировать учащихся в написании письменных высказываний разного объёма, чтобы они были готовы написать работу в соответствии с объёмом, указанным в тестовом задании. Обращайте внимание, что важно писать разборчивым почерком.
- 8) Обращать больше внимания на выполнение заданий интерактивного характера, что способствует развитию инициативы, самостоятельности при принятии решения, повышает активность, находчивость при ответах,
- 9) Добиваться обоснованности ответов, хорошей аргументации.
- 10) Учить давать развёрнутые ответы на вопросы.
- 11) Учить умению подвести итог, обобщить сказанное в основной части высказывания.

2.12.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

Одной из важнейших задач обучения является обеспечить усвоение *лексико-грамматического материала* в полном объеме, его тренировку в коммуникативно-значимом контексте и воспитать сознательное отношение к оперированию лексическими и грамматическими единицами. Предельно важно в учебном процессе уделять большее внимание функционально-смысловой стороне использования грамматических форм и вопросам сочетаемости лексических единиц.

В процессе обучения *аудированию*:

- Важно учить умению рационально использовать для ответа, как время звучания аудиозаписи, так и паузы между прослушиваниями аудиотекстов.
- Необходимо научить учащихся умению выделять запрашиваемую информацию и игнорировать второстепенную.
- Следует развивать языковую догадку, учить извлекать общий смысл слова из контекста, не пугаться незнакомых слов.

Важно:

- слушать аутентичные записи с разными голосами (мужскими и женскими);
- слушать тексты разных жанров (бытовые диалоги, репортажи, интервью, лекции и т.д.);

- развивать механизмы аудирования: фонематический слух, кратковременную и долговременную память, вероятностное прогнозирование, осмысление, механизмы эквивалентных замен;
- научиться определять, какие стратегии выполнения следует применить;
- научиться правильно выделять ключевые слова и фразы в текстах, утверждениях и вопросах;
- фиксировать основные положения сообщения в кратком виде письменно;
- пытаться предугадать, о чем будет идти речь дальше в тексте, а затем проверять свои прогнозы во время прослушивания;
- в процессе слушания проводить анализ и оценку сообщаемого;
- до прослушивания разобрать задание, после выполнения задания проанализировать допущенные ошибки и подобрать упражнения, которые помогут их ликвидировать.

При подготовке к выполнению заданий раздела «Чтение» рекомендуется:

- читать тексты разных жанров (художественную литературу, научно-популярную);
- развивать механизмы чтения: кратковременную и долговременную память, вероятностное прогнозирование, осмысление, механизмы эквивалентных замен;
- применять разные виды чтения и приемы работы с аутентичными текстами;
- не обращаться часто к словарю, а пробовать догадаться о значении слова по контексту или аффиксам; – фиксировать основные мысли по мере чтения текста с помощью ключевых слов, рисунков, коллажа, таблицы и т.д.;
- читать только первые фразы каждого абзаца, поскольку они дают общее представление о содержании текста, и определять основную идею каждого абзаца;
- читать только последнюю фразу каждого абзаца и определять, помогает ли она спрогнозировать содержание следующего абзаца;
- прочитав текст, составить план, отражающий его содержание;
- прочитав текст, мысленно восстановить основную информацию в памяти;
- обращать внимание на мелкие детали, так как неверные ответы могут содержать иную грамматическую форму или незначительно измененную информацию в тексте;

В процессе обучения *лексике и грамматике*:

- Важно в учебном процессе уделять большее внимание вопросам сочетаемости лексических единиц.
- Следует учить учащихся анализировать различия в значении и употреблении синонимов.
- Необходимо обращать внимание учащихся на то, как грамматическая конструкция влияет на выбор лексической единицы; учить видеть связь между лексикой и грамматикой.
- Необходимо обращать внимание на корректное написание слов и недопущения орфографических ошибок. При подготовке к выполнению заданий раздела лексика и грамматика рекомендуется:
- внимательно читать инструкцию к текстам, которая помогает определить, в чем состоит коммуникативная задача;
- анализировать связные тексты с точки зрения употребления грамматических форм, частей речи, словообразования, словоупотребления;
- прежде чем выполнять задание, прочитать текст, вдуматься в него, не следует пытаться «механически» подставить какое-то слово в пропуск; нужно учиться сознательно решать, какое слово или какая форма нужны здесь, чтобы передать нужный смысл;
- обращать внимание не только на формы образования времен и залогов, но и на их значение, от которого зависит их употребление в контексте;
- расширять свой активный и потенциальный словарь, развивать языковую догадку (умение выводить значение слова из контекста, из морфологической структуры слова, по аналогии с родным языком);
- изучать и использовать наиболее частотные фразовые глаголы в письменном контексте и в устной речи.

В процессе обучения *письму*:

- Следует организовывать регулярную практику в выполнении письменных заданий разного объема, чтобы развить готовность написать работу в соответствии с объемом, указанным в экзаменационном задании.
- Следует научить учащихся отбирать материал, необходимый для полного и точного выполнения задания в соответствии с поставленными коммуникативными задачами, а после написания работы проверять ее как с точки зрения содержания, так и с точки зрения формы.
- Важно научить учащихся умению анализировать и редактировать собственные письменные работы.
- Важно обратить внимание учащихся на необходимость внимательного прочтения инструкций к выполнению задания и научить их извлекать из инструкций максимум информации, в частности из инструкции к заданию 35 которая дает ясные ориентиры для выполнения коммуникативно-продуктивной задачи. При этом необходимо обращать внимание обучающихся на строгое следование заданному плану задания, которое обеспечивает хороший уровень его выполнения.

Необходимо обучить школьников стратегиям выполнения заданий раздела «Письмо»:

Личное (электронное) письмо:

- внимательно прочитать не только инструкции, но и текст-стимул (отрывок из письма друга на немецком языке);
- при ознакомлении с текстом-стимулом выделить главные вопросы, которые следует раскрыть в ответном письме;
- наметить план своего ответного письма;
- во вступительной части письма выразить благодарность за полученное письмо и, возможно, извинение, что не сразу написан ответ;
- в основной части письма ответить на все заданные вопросы;
- в заключительной части письма упомянуть о будущих контактах, подписать письмо;
- правильно использовать языковые средства;
- проверить:
 - соответствие содержания своего ответного письма письму-стимулу (поставленным коммуникативным задачам);
 - правильность организации и логичность текста;
 - правильность языкового оформления текста.

При подготовке к заданию 1 *устной части* следует:

- научить выделять ключевые слова и фразы в тексте;
- повторить правила чтения;
- поработать над артикуляцией наиболее сложных звуков объяснить, что такое смысловая группа (синтагма);
- повторить, как интонационно оформляются утверждения и разные типы вопросов;
- научить размечать интонационно тексты письменно, а затем без разметки читать их вслух.

При подготовке к заданию 2 необходимо научить: сообщать запрашиваемую информацию, отвечая на вопросы разных видов; выражать свое мнение / отношение к теме обсуждения; точно и правильно употреблять языковые средства оформления высказывания.

При подготовке к выполнению задания 3 нельзя ограничиться разучиванием определенных общих фраз и клише и/или «топиков» на темы школьной программы и кодификатора ОГЭ. Такой подход наносит большой вред процессу обучения. Подчеркнем еще раз, что простое «натаскивание» на выполнение устной части бесполезно, так как заучивание текстов не ведет к овладению спонтанной речью, ею можно овладеть только на основе практики говорения в разнообразных ситуациях общения, создаваемых учителем на уроке иностранного языка. Спонтанная речь является важной целью обучения, так как реальная жизнь требует вести спонтанный обмен информацией, высказывать и обосновывать свою точку зрения и свое отношение к обсуждаемым темам и проблемам.

Подытоживая, отметим, что в связи с общностью объектов контроля подготовка обучающихся к ОГЭ является одновременно и подготовкой к ЕГЭ, т.е. одним из аспектов формирования иноязычной коммуникативной компетенции учащихся. Механическое выполнение заданий в формате ОГЭ без анализа и обсуждения не принесет желанных результатов. На уроке следует не выполнять эти задания, а объяснять и тренировать различные коммуникативные стратегии, развивать умения учащихся в разных видах речевой деятельности на основе разнообразных заданий, выделив лишь некоторое время на анализ заданий ОГЭ и разбор вызвавших затруднения моментов.

2.12.5. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания немецкого языка для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

2.12.6.1. Адрес страницы размещения http://ilias.iro.yar.ru/goto.php?target=cat_21788

2.12.6.2. Дата размещения 2.09.2022

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по немецкому языку:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА:

ГАУ ДПО ЯО ИРО

Ответственные специалисты:

<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ГИА-9 по немецкому языку</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
	Табунова Татьяна Александровна, муниципальное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 43 им. А.С. Пушкина с углубленным изучением немецкого языка" г. Ярославля, директор, учитель немецкого языка	Председатель ПК по немецкому языку

13. Французский язык

2.13.1. Количество участников ОГЭ по французскому языку (за последние годы проведения ОГЭ по предмету) по категориям

Таблица 2-13-1

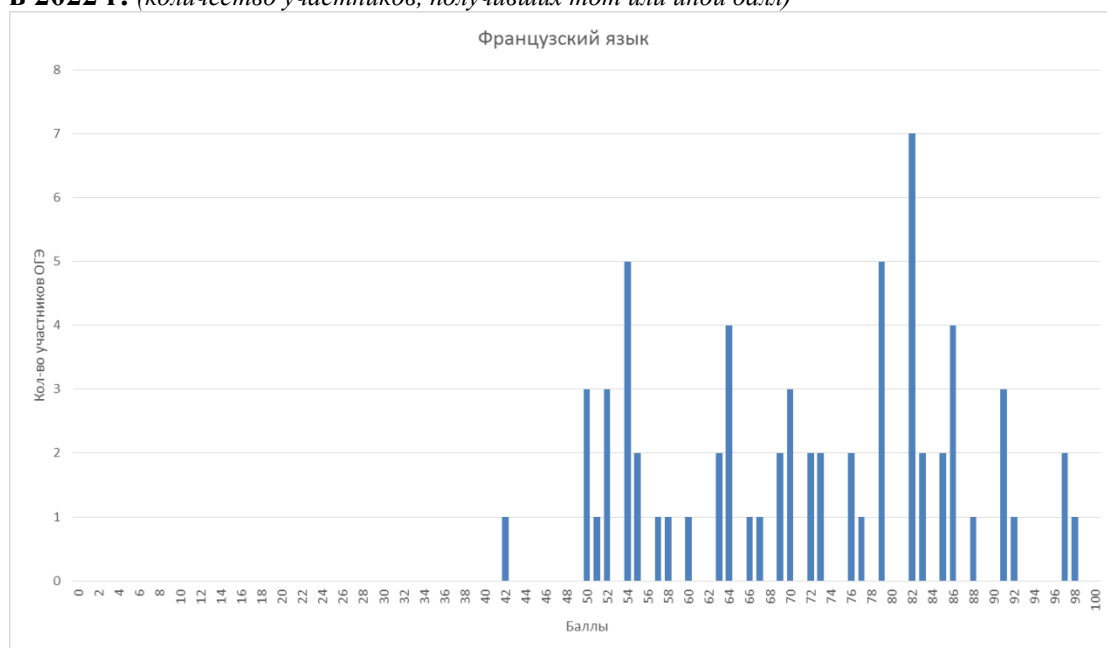
Участники ОГЭ	2018 г.		2019 г.		2022 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО	83	100	71	100	67	100,00
Выпускники лицеев и гимназий	0	0	1	1,4	3	4,5
Выпускники СОШ	83	100	70	98,6	64	95,5
Обучающиеся на дому	0	0	0	0	0	0
Участники с ограниченными возможностями здоровья	1	1,2	3	4,2	0	0,00

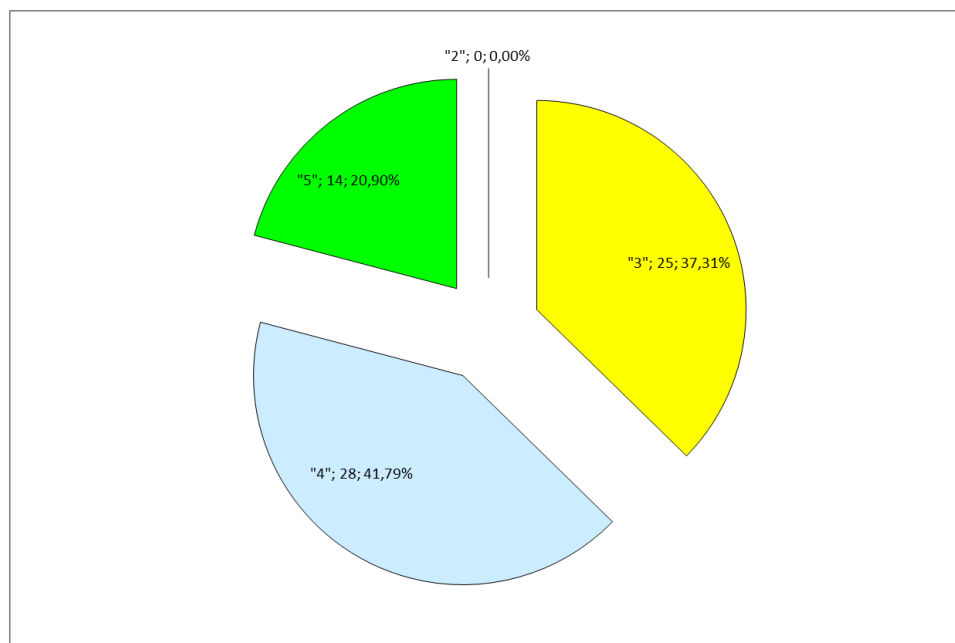
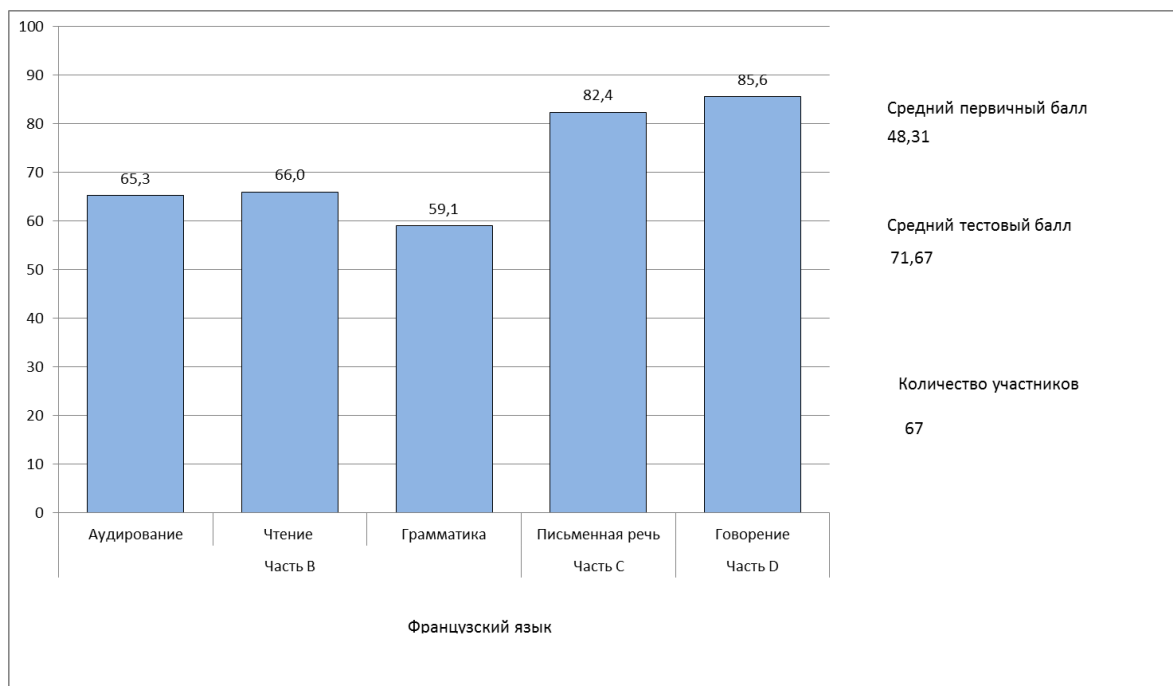
ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по французскому языку

Наблюдается ежегодное небольшое сокращение обучающихся, выбирающих предмет «Французский язык» для сдачи. Объяснить это можно тем, что предмет не является обязательным и профильным для поступления в 10-й класс. При этом среди сдающих ОГЭ по этому предмету в этом году больше выпускников лицеев и гимназий, где предметам гуманитарного цикла уделяется особое внимание, и в 2022 году нет участников с ограниченными возможностями здоровья или обучающихся на дому.

2.13.2. Основные результаты ОГЭ по французскому языку

2.13.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по французскому языку в 2022 г. (количество участников, получивших тот или иной балл)





2.13.2.2. Динамика результатов ОГЭ по французскому языку

Таблица 2-13-2

Получили отметку	2018 г.		2019 г.		2022 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	0	0	0	0	0	0
«3»	26	31,3	7	9,9	25	37,31
«4»	38	45,8	41	57,7	28	41,79
«5»	19	22,9	23	32,4	14	20,9

2.13.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ Ярославской области

Таблица 2-13-3

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%

1	г. Ярославль	64	0	0	22	32,84	28	41,79	14	20,9
2	Ростовский МР	3	0	0	3	4,48	0	0	0	0
Общий итог		67	0	0	25	37,31	28	41,79	14	20,9

2.13.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 2-13-4

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	Гимназия	0	4,48	0	0	0	4,48
2	Средняя общеобразовательная школа	0	2,99	2,99	0	2,99	5,98
3	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	0	29,85	38,81	20,9	59,71	89,56

2.13.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по французскому языку

Таблица 2-13-5

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших		
		отметку «2»	отметки «4» и «5» (качество обучения)	отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	г. Ярославль: СОШ № 42	0,00	66,67	100,00

2.13.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по французскому языку

Таблица 2-13-6

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших		
		отметку «2»	отметки «4» и «5» (качество обучения)	отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	нет			

2.13.2.7 ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по французскому языку в 2022 году и в динамике

ОГЭ по французскому языку в этом учебном году сдавали 67 человек. Полученные результаты статистики свидетельствуют о том, что 100% обучающихся справились с экзаменом, получив отметки «5» (20,9% участников), «4» (41,79%) и «3» (37,31%). Таким образом, у всех участников ОГЭ сформированы как минимум базовые умения и навыки в области французского языка. При этом уровень обученности (отметки «5» и «4») обучающихся составил 62,69% от общего количества участников экзамена, что свидетельствует об эффективной работе в обучении и подготовке к ОГЭ.

2.13.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ

2.13.3.1. Краткая характеристика КИМ по французскому языку

Экзаменационная работа по французскому языку содержит письменную и устную части, которые проводятся в разные дни.

Письменная часть включает в себя четыре раздела:

Аудирование. Задания 1-4 содержат задания множественного выбора. Предлагается послушать четыре коротких текста разной тематики (сообщение на автоответчике, объявление по радио в магазине/турфирме/школе, диалог между сверстниками) и выбрать один правильный ответ из трёх предложенных. Варианты ответов сформулированы в виде перифразы (*équitation – balade à cheval, culture – monuments à voir, vêtements – T-shirt*). Среди вариантов ответа даются дистракторы, которые звучат в тексте, но не являются правильными, что усложняет понимание. Уровень заданий – базовый.

Задание 5 содержит пять мини-текстов, связанных тематически (Кино, жанры фильмов/Стиль одежды, молодёжная мода). Задача участников – соотнести прослушанный текст и рубрику из предложенных (одна рубрика лишняя). Требуется понимание основного содержания с опорой на ключевые слова (*plusieurs fois – 40 fois, enfance – enfants, vêtements de luxe – marques, etc.*). Уровень задания – базовый.

Задания 6-11 – комплексные: необходимо понять запрашиваемую информацию в радио-интервью со сверстником и записать в таблицу ответ одним словом без артикля (при этом числа записываются буквами). В двух проанализированных нами вариантах присутствовали сложности. Во-первых, это имена собственные – названия страны (*Egypte*) и города (*Genève*). Во-вторых, сложные в написании числительные (*quatorze, vingt*). Затем, ключевые слова в задании и предполагаемый ответ не всегда однозначны: например, «*musculature*» не совсем вид спорта (*sport*), скорее занятие (*activité*), тогда как дистрактор «*beach-volley*» – непосредственно спорт; задание «*prix*» можно понять как «*приз*» или «*цена*». Уровень заданий – повышенный.

Чтение. Задание 12 предполагает понимание основного содержания прочитанного текста. Задача – соотнести вопросы (один лишний) и короткие тексты, связанные общей темой (Экология/Цифровые ресурсы). Хотя задание базового уровня сложности, темы – непростые, для понимания текстов требуется большой словарный запас. В вопросах мало «подсказок» или их не просто соотнести: *le réchauffement climatique – l'augmentation des temperature, les inondations – les fleuves qui débordent, son programme – son projet, mortalité – dangereux, etc.* Ключевые слова повторяются в нескольких текстах: например, слово «*eau*» встречается в четырёх текстах из шести! При этом уровень задания – базовый.

Задания 13-19 предполагают понимание в тексте запрашиваемой информации, а именно – определить, соответствует ли высказывание тексту (да/нет), или информация в тексте отсутствует. Традиционно эти тексты большие по объёму и непростые, содержат много избыточной информации. Однако они не требуют полного понимания, чтобы справиться с заданием. Вопросы идут последовательно изложенной информации, можно ориентироваться на ключевые слова, идентичные тексту (*un an, la messe de minuit*), однокоренные слова (*composée – composition*), синонимы и перифраз (*avant-gardiste – novateur, spécialités culinaires de Noël – ce menu de fête*) или антонимы (*uniquement le piano – d'autres instruments musicaux, le seul pays – partout dans le monde*). Уровень заданий – повышенный.

Грамматика и лексика. Задания 20-28 представляют собой тексты (отрывки из художественных произведений) с пропусками. Необходимо грамматически изменить форму слова, стоящего в начальной форме, так, чтобы оно соответствовало контексту. Проанализированные нами варианты не однозначны по сложности. В одном варианте формы глаголов очевидны, есть подсказки в контексте, есть задания на формы прилагательного и местоимения, и лишь одно из девяти заданий вызывает очевидные сложности (глагол *falloir* по контексту может стоять как в настоящем времени, так и в условном наклонении). В другом же варианте содержатся только глаголы (шесть из них – неправильные), три задания из девяти

даны на формы глаголов в условных предложениях (*Si*), причем согласование по правилу предполагается не везде. Например, в задании «*Combien de temps ____ -il d'habitude à six ouvriers... si trois ouvriers font... ?*» форма глагола **font** сбивает учащихся с толку, так как по согласованию требует будущего времени в главном предложении, но слово **d'habitude** требует настоящего.

Задания 29-34 по формату такие же, как задания 20-28, но требуют владения лексико-грамматическими навыками образования и употребления родственных слов нужной части речи с использованием элементов словообразования. И снова надо констатировать разную сложность вариантов. Один вариант не содержит трудных случаев, а только самые простые (грамматическое изменение прилагательных **beau – une belle journée, ce – cette robe, mon – mes frères**, существительного **cadeau – des cadeaux** и местоимения **je – penser à moi**). Но другой вариант предлагает, например, преобразование глагола в причастие **porter – ...beaucoup de personnes portant des lunettes en lisant...** (причем в сложном, многословном предложении с дистракторами), два случая сказуемых в разных типах предложений, два местоимения-дополнения разного вида (**il – lui a présenté un livre, elles – les a essayées les unes après les autres**). Таким образом, второй вариант в целом оказался насыщеннее и сложнее, чем первый, хотя предполагается, что все эти задания – базового уровня.

Письмо. Задание 35 – это электронное письмо другу. В письме надо ответить на три вопроса сверстника на изученные темы: экология / музыка. Выполнение задания повышенного уровня сложности предполагает комплекс умений и навыков для письменного высказывания. Ответы на вопросы друга должны быть полными и развернутыми, высказывание должно быть логичным и соответствовать нормам написания таких писем, принятым в стране изучаемого языка. Оба варианта адекватны уровню сложности, но в письме на тему «Музыка» третий вопрос «*À quel moment de la journée écoutes-tu la musique?*» может быть понят неоднозначно: то ли речь о времени суток, то ли требуется описание ситуации или занятий, когда человек слушает музыку.

Устная часть включает в себя три задания на проверку навыков произношения и речевых умений:

Задание 1 – чтение вслух небольшого текста. Предложенные тексты не содержат цифр, сокращений, редко встречающихся названий или терминов. Уровень сложности – базовый.

Задание 2 представляет собой условный диалог-расспрос на изученные темы: Спорт/Обустройство города. Коммуникативная ситуация – участие в соцопросе. Необходимо ответить на 6 вопросов по предложенной теме. Уровень сложности – повышенный.

Задание 3 – тематическое монологическое высказывание с визуальной опорой (план) по изученным темам: Питание/Технологии. Уровень сложности – базовый.

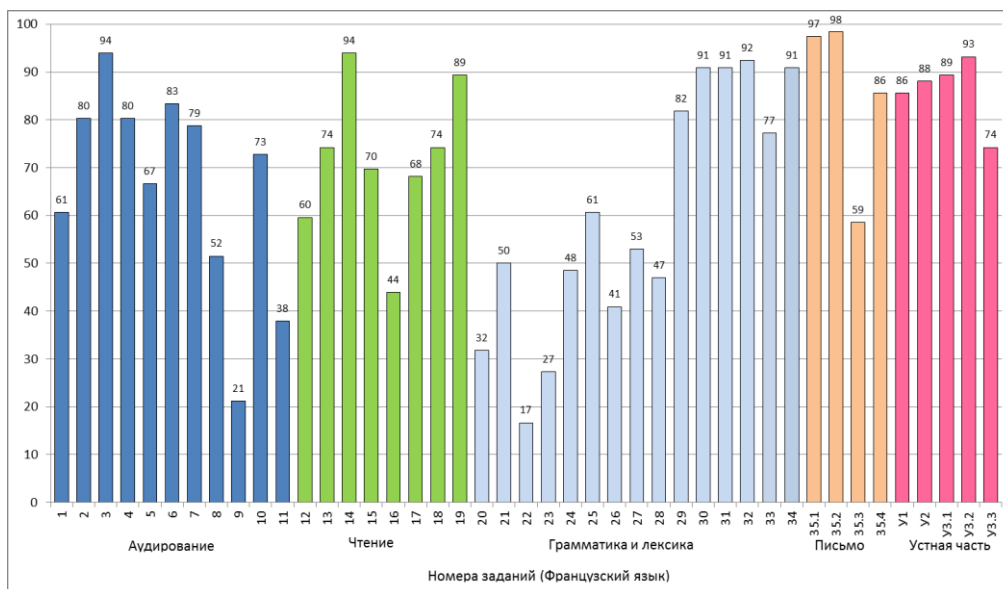
В целом можно сказать, что КИМ в совокупности охватывают большинство разделов предмета Французский язык и проверяют все образовательные результаты, перечисленные в перечне требований к уровню подготовки выпускника 9 класса. Уровень сложности заданий вариантов КИМ соответствует кодификатору и спецификации ОГЭ по предмету. Часть заданий оказалась трудно выполнимой из-за того, что содержала сложную для девятиклассника лексику, сочетала двойные сложности (выбор форм глаголов, написание слова на слух и пр.). Кроме того, один вариант оказался сложнее другого в разделе «Грамматика и лексика», что поставило участников экзамена в неравное положение.

2.13.3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2022 году

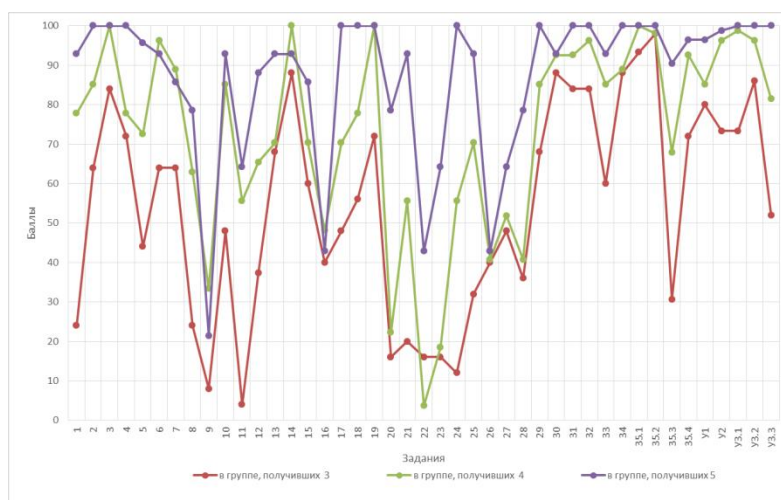
Таблица 2-13-7

№ задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону				
			Средний	в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	Б	60,6		24,0	77,8	92,9
2		Б	80,3		64,0	85,2	100,0
3		Б	93,9		84,0	100,0	100,0
4		Б	80,3		72,0	77,8	100,0
5	Понимание основного содержания прослушанного текста	Б	66,7		44,0	72,6	95,7
6	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы)	П	83,3		64,0	96,3	92,9
7		П	78,8		64,0	88,9	85,7
8		П	51,5		24,0	63,0	78,6
9		П	21,2		8,0	33,3	21,4
10		П	72,7		48,0	85,2	92,9
11		П	37,9		4,0	55,6	64,3
12	Понимание основного содержания прочитанного текста	Б	59,6		37,3	65,4	88,1
13	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации	П	74,2		68,0	70,4	92,9
14		П	93,9		88,0	100,0	92,9
15		П	69,7		60,0	70,4	85,7
16		П	43,9		40,0	48,1	42,9
17		П	68,2		48,0	70,4	100,0
18		П	74,2		56,0	77,8	100,0
19		П	89,4		72,0	100,0	100,0
20	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте	Б	31,8		16,0	22,2	78,6
21		Б	50,0		20,0	55,6	92,9
22		Б	16,7		16,0	3,7	42,9
23		Б	27,3		16,0	18,5	64,3
24		Б	48,5		12,0	55,6	100,0
25		Б	60,6		32,0	70,4	92,9
26		Б	40,9		40,0	40,7	42,9
27		Б	53,0		48,0	51,9	64,3
28		Б	47,0		36,0	40,7	78,6
29	Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте	Б	81,8		68,0	85,2	100,0
30		Б	90,9		88,0	92,6	92,9
31		Б	90,9		84,0	92,6	100,0
32		Б	92,4		84,0	96,3	100,0
33		Б	77,3		60,0	85,2	92,9
34		Б	90,9		88,0	88,9	100,0
35K1	Электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул	П	97,5		93,3	100,0	100,0
35K2		П	98,5		98,0	98,1	100,0
35K3		П	58,6		30,7	67,9	90,5
35K4		П	85,6		72,0	92,6	96,4
39	Чтение вслух небольшого текста	Б	85,6		80,0	85,2	96,4
40	Условный диалог-расспрос	П	88,1		73,3	96,3	98,8
41	Тематическое монологическое высказывание К1	Б	89,4		73,3	98,8	100,0
42	Тематическое монологическое высказывание К2	Б	93,2		86,0	96,3	100,0
43	Тематическое монологическое высказывание К3	Б	74,2		52,0	81,5	100,0

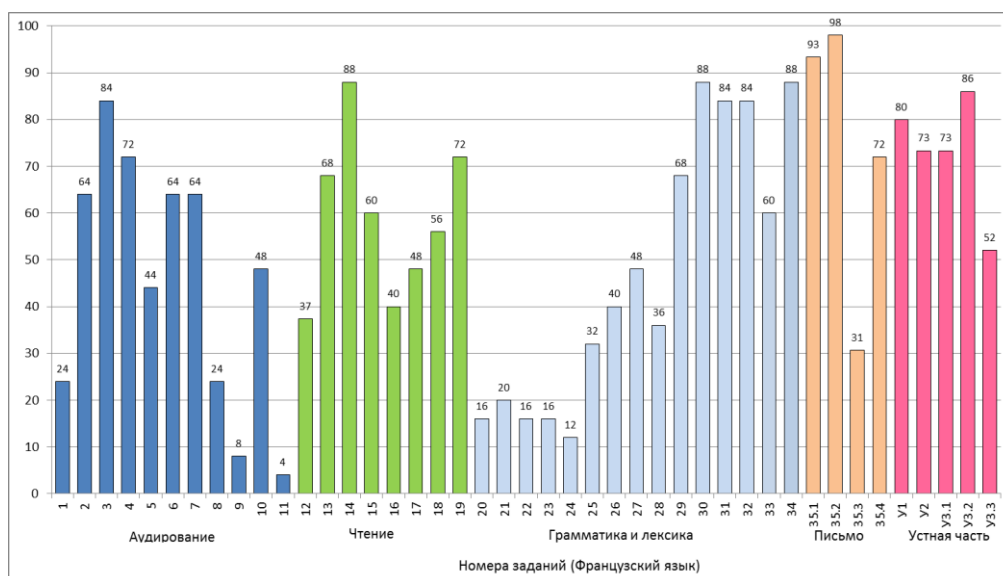
Средний процент выполнения по региону



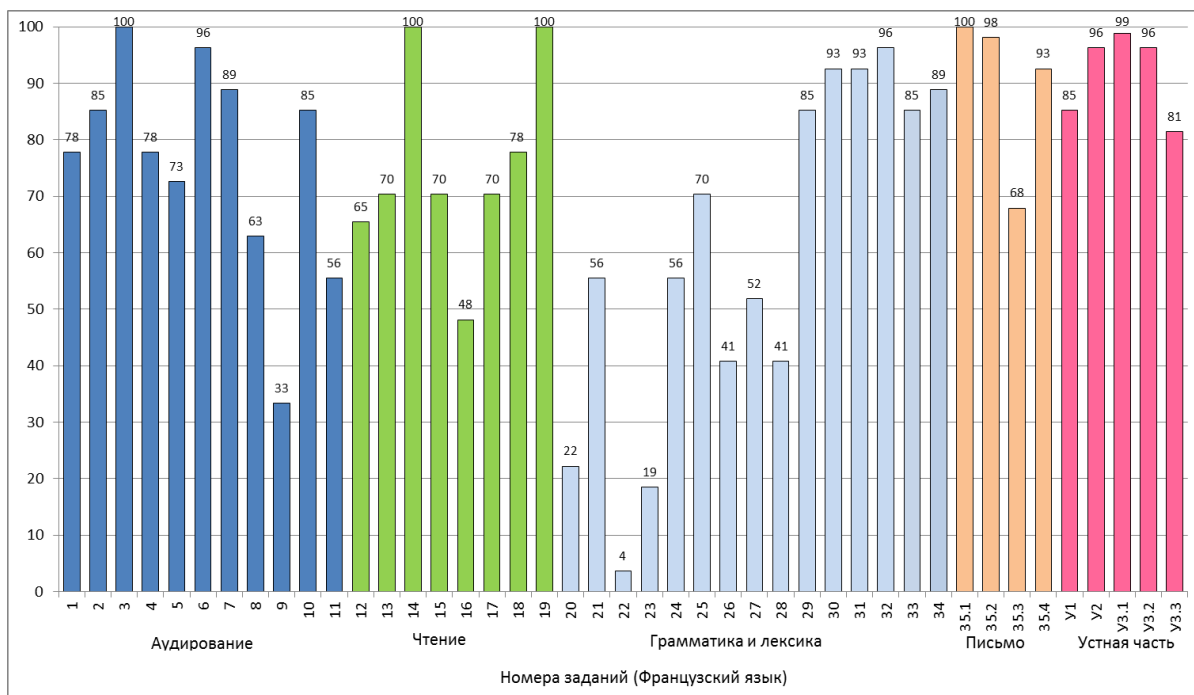
Процент выполнения по региону в разрезе полученных отметок



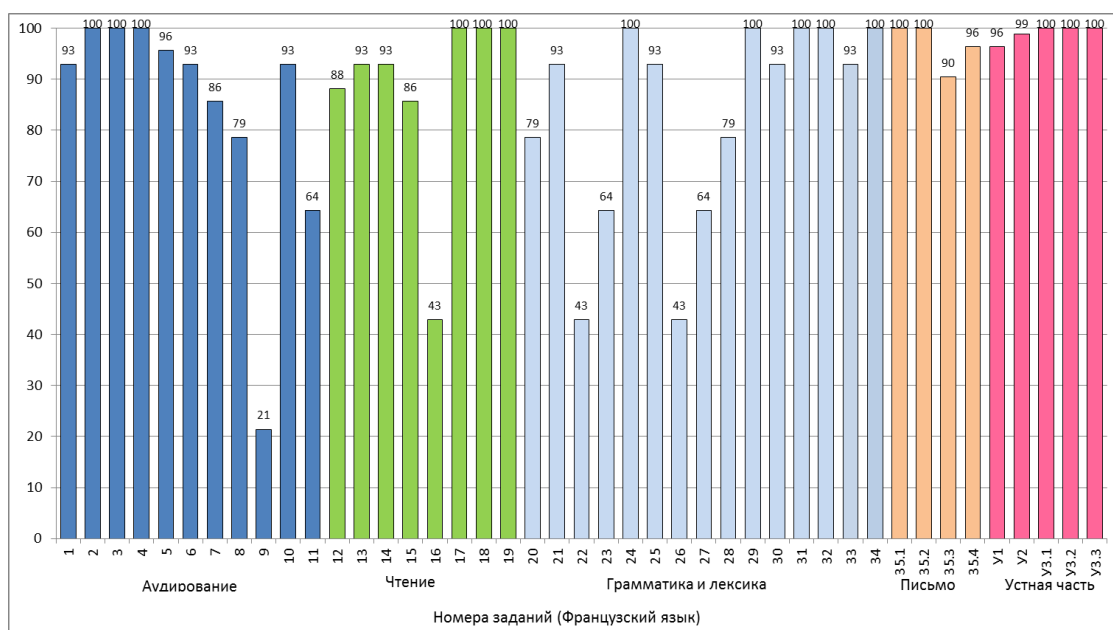
Процент выполнения по региону в группе получивших 3



Процент выполнения по региону в группе получивших 4



Процент выполнения по региону в группе получивших 5



Распределение количества набранных баллов по заданиям

Таблица 2-13-8

№ заданий	Баллы						
	0	1	2	3	4	5	6
1	38,8	59,7					
2	19,4	79,1					
3	6,0	92,5					
4	19,4	79,1					
5	3,0	14,9	16,4	16,4	7,5	40,3	
6	16,4	82,1					
7	20,9	77,6					
8	47,8	50,7					
9	77,6	20,9					

10	26,9	71,6					
11	61,2	37,3					
12	4,5	11,9	14,9	19,4	6,0	22,4	19,4
13	25,4	73,1					
14	6,0	92,5					
15	29,9	68,7					
16	55,2	43,3					
17	31,3	67,2					
18	25,4	73,1					
19	10,4	88,1					
20	67,2	31,3					
21	49,3	49,3					
22	82,1	16,4					
23	71,6	26,9					
24	50,7	47,8					
25	38,8	59,7					
26	58,2	40,3					
27	46,3	52,2					
28	52,2	46,3					
29	17,9	80,6					
30	9,0	89,6					
31	9,0	89,6					
32	7,5	91,0					
33	22,4	76,1					
34	9,0	89,6					
№ заданий	Баллы						
	0	1	2	3	4	5	6
У1	1,5	25,4	71,6				
У2	0,0	0,0	3,0	4,5	16,4	11,9	62,7
У3.1	0,0	7,5	16,4	74,6			
У3.2	0,0	13,4	85,1				
У3.3	3,0	44,8	50,7				
№ заданий	Баллы						
	0	1	2	3			
35.1	0,0	0,0	7,5	91,0			
35.2	0,0	3,0	95,5				
35.3	13,4	25,4	31,3	28,4			
35.4	3,0	22,4	73,1				

Статистические данные справляемости участников ОГЭ наглядно показывают, что в целом обучающиеся очень хорошо справились с работой. Все 18 заданий **повышенного** уровня сложности выполнены выше, чем на 15%. Нет результата ниже 21,2% в самом трудном задании раздела «Аудирование», где требуется услышать ответ и вписать его самостоятельно, соблюдая правила орфографии. **Большая часть заданий повышенного уровня сложности выполнена больше чем на 50% (15 из 18).** Лучше всего обучающиеся выполнили задания продуктивного характера: письменная речь (82,4%) и говорение (85,6%). Что касается заданий **базового** уровня сложности, то, как ни парадоксально, с ними участники экзамена справились хуже. Впрочем, это касается больше **раздела «Грамматика и лексика»**, где 6 заданий из 15 выполнены менее чем на 50% (самый низкий результат – 16,7%). Таким образом, видно, что хуже всего выполнены задания на образование видо-временных форм глаголов в коммуникативно-значимом контексте. В остальных разделах с заданиями базового уровня сложности нет результатов ниже 59,6% (Чтение, задание № 12).

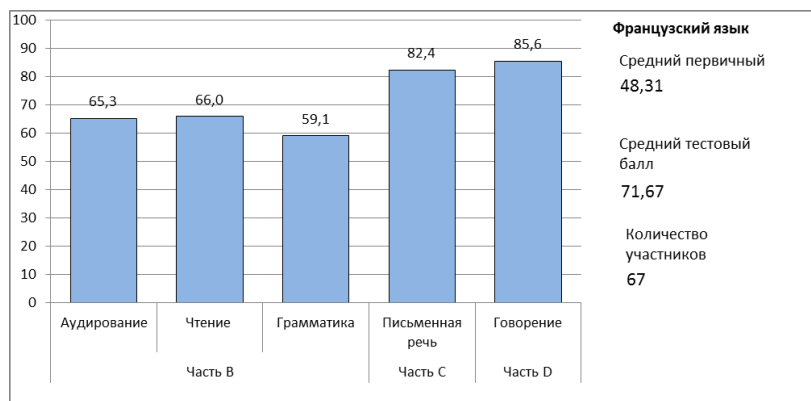
Корреляционный анализ (ранговый коэффициент корреляции Спирмена)

Задания	Аудирование	Чтение	Грамматика	Письменная речь	Говорение	Тестовый балл
1	0,58	0,54	0,45	0,04	0,36	0,52
2	0,66	0,46	0,43	0,20	0,42	0,60
3	0,55	0,26	0,25	0,08	0,27	0,39
4	0,48	0,22	0,27	0,12	0,25	0,38
5	0,83	0,45	0,48	0,23	0,42	0,67
6	0,37	0,24	0,33	0,06	0,04	0,27
7	0,31	0,05	0,22	0,22	0,14	0,27
8	0,46	0,10	0,09	0,11	0,15	0,26
9	0,31	0,02	0,26	0,24	0,26	0,30
10	0,29	0,04	0,36	0,11	0,12	0,26
11	0,38	0,25	0,43	0,12	0,35	0,41
12	0,49	0,71	0,47	0,10	0,49	0,58
13	0,35	0,44	0,22	0,15	0,26	0,36
14	0,33	0,36	0,36	0,10	0,26	0,34
15	0,00	0,33	0,00	-0,17	-0,07	-0,06
16	0,18	0,49	0,23	0,13	0,27	0,31
17	0,17	0,48	0,18	-0,06	0,03	0,15
18	0,42	0,51	0,34	-0,04	0,25	0,40
19	0,43	0,57	0,19	0,12	0,25	0,39
20	0,23	0,34	0,48	0,14	0,08	0,31
21	0,30	0,22	0,36	0,23	0,32	0,38
22	0,22	0,21	0,41	0,23	0,32	0,37
23	0,19	0,34	0,34	0,05	0,18	0,29
24	0,38	0,15	0,41	0,19	0,21	0,37
25	0,30	0,30	0,60	0,09	0,27	0,41
26	0,27	0,22	0,35	0,10	0,11	0,29
27	0,22	0,04	0,35	0,02	0,00	0,17
28	0,23	0,01	0,44	0,40	0,18	0,34
29	0,14	0,19	0,39	0,18	0,39	0,33
30	0,27	0,11	0,29	0,39	0,28	0,37
31	0,20	0,22	0,48	0,06	0,17	0,28
32	0,27	0,19	0,42	0,46	0,28	0,43
33	0,23	0,13	0,30	0,13	0,38	0,31
34	0,28	0,09	0,17	0,03	0,21	0,20
35.1	-0,02	-0,22	0,11	0,68	0,10	0,23
35.2	0,06	-0,16	0,17	0,71	0,27	0,36
35.3	0,39	0,20	0,52	0,88	0,35	0,68
35.4	-0,08	-0,29	0,06	0,65	0,31	0,24
У1	0,31	0,30	0,40	0,24	0,72	0,53
У2	0,59	0,41	0,44	0,26	0,58	0,64
У3.1	0,31	0,15	0,43	0,22	0,66	0,49
У3.2	0,05	-0,02	0,19	0,31	0,57	0,32
У3.3	0,34	0,29	0,35	0,24	0,75	0,54

Матрица интеркорреляций

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35.1	35.2	35.3	35.4	Y1	Y2	Y3.1	Y3.2	Y3.3
1	1,00	0,41	0,48	0,11	0,36	0,41	-0,06	0,13	-0,04	0,20	0,32	0,44	0,32	0,47	0,12	0,21	0,14	0,40	0,40	0,15	0,10	0,37	0,19	0,27	0,49	0,09	0,12	0,12	0,23	0,09	0,08	0,17	0,05	0,15	-0,16	-0,09	0,18	-0,16	0,22	0,42	0,34	-0,01	0,17
2	0,41	1,00	0,53	0,43	0,62	0,23	0,14	0,13	0,26	0,06	0,31	0,37	0,23	0,27	0,01	0,29	0,16	0,55	0,45	0,16	0,19	0,12	0,23	0,41	0,25	0,22	0,23	0,08	0,06	0,15	0,08	0,27	0,16	0,19	0,05	0,05	0,26	-0,05	0,23	0,45	0,33	0,17	0,22
3	0,48	0,53	1,00	0,21	0,38	0,19	0,10	0,14	0,13	0,09	0,28	0,15	0,09	0,23	-0,02	0,08	0,22	0,31	0,31	0,10	0,22	0,08	0,10	0,46	0,19	0,16	0,03	0,04	0,03	0,02	-0,04	0,07	0,12	0,16	0,00	0,01	0,12	-0,08	0,11	0,41	0,25	-0,03	0,10
4	0,11	0,43	0,21	1,00	0,44	0,12	0,06	0,34	0,08	0,06	0,19	0,26	0,23	-0,08	-0,10	0,12	0,26	0,35	0,16	0,16	0,11	0,04	0,15	0,13	0,17	0,22	0,15	0,17	-0,14	0,00	0,16	0,11	0,16	0,29	0,04	-0,03	0,21	0,03	0,15	0,26	-0,08	0,17	0,30
5	0,36	0,62	0,38	0,44	1,00	0,19	0,19	0,28	0,13	-0,01	0,28	0,43	0,36	0,32	0,07	0,27	0,13	0,27	0,44	0,20	0,20	0,13	0,15	0,20	0,23	0,20	0,19	0,19	0,02	0,30	0,23	0,27	0,16	0,32	0,03	0,04	0,34	-0,09	0,29	0,42	0,29	0,09	0,36
6	0,41	0,23	0,19	0,12	0,19	1,00	-0,19	0,08	0,17	0,30	0,37	0,27	0,29	0,18	0,29	0,13	0,10	0,23	0,10	0,15	0,07	0,13	0,25	0,46	0,26	0,00	0,05	0,28	-0,03	0,10	0,21	-0,03	0,10	0,31	-0,08	-0,07	0,12	0,02	0,09	0,18	0,05	-0,20	0,06
7	-0,08	0,14	0,10	0,06	0,19	-0,19	1,00	0,27	0,03	-0,08	0,03	0,15	0,15	-0,18	-0,08	-0,19	0,39	-0,01	-0,11	0,08	0,33	-0,10	-0,03	0,07	-0,01	0,29	-0,03	0,12	0,08	-0,02	0,04	0,33	-0,01	-0,06	0,27	0,17	0,28	-0,03	0,06	0,19	0,13	-0,05	0,08
8	0,13	0,13	0,14	0,34	0,28	0,08	0,27	1,00	0,00	0,14	-0,04	0,23	0,18	-0,07	-0,01	-0,13	0,27	0,27	0,27	0,07	0,11	0,16	0,06	-0,02	-0,05	0,21	-0,14	0,07	-0,08	0,02	-0,04	0,11	0,10	0,03	0,05	0,03	0,12	0,07	0,07	0,23	0,01	0,09	0,13
9	-0,04	0,26	0,13	0,08	0,13	0,17	0,03	0,00	1,00	0,21	0,24	0,14	0,05	-0,04	-0,06	0,28	-0,10	0,01	0,11	0,12	0,19	0,01	0,08	0,29	0,01	0,01	-0,01	0,24	0,22	0,40	0,06	0,11	0,22	0,07	0,09	0,26	0,15	0,24	0,28	0,22	0,16	0,10	0,19
10	0,20	0,08	0,09	0,05	-0,01	0,30	-0,06	0,14	0,21	1,00	0,05	0,14	-0,02	0,12	0,09	0,00	-0,06	0,12	-0,06	0,17	0,14	0,32	0,03	0,19	0,19	0,09	0,32	0,04	0,31	0,02	0,11	-0,08	0,31	0,24	-0,01	-0,01	0,20	-0,03	0,14	0,16	0,11	0,03	0,14
11	0,32	0,31	0,28	0,19	0,28	0,37	-0,03	-0,04	0,24	0,05	1,00	0,24	0,21	0,41	0,05	0,21	0,16	0,16	0,16	0,16	0,03	0,21	0,35	0,57	0,25	0,08	0,13	0,24	0,46	0,19	0,18	0,03	0,31	0,26	-0,03	0,09	0,12	0,08	0,24	0,43	0,33	0,11	0,25
12	0,44	0,37	0,15	0,28	0,43	0,27	0,15	0,23	0,14	0,14	0,24	1,00	0,40	0,18	0,15	0,35	0,37	0,33	0,43	0,30	0,21	0,17	0,32	0,06	0,26	0,35	0,09	-0,05	0,24	0,05	0,23	0,29	0,21	0,05	-0,16	-0,07	0,25	-0,06	0,36	0,51	0,16	0,03	0,45
13	0,32	0,23	0,09	0,23	0,36	0,29	0,15	0,18	0,05	-0,02	0,21	0,40	1,00	0,18	0,15	0,02	0,23	0,23	0,49	-0,03	0,28	0,02	0,05	0,33	-0,04	0,10	-0,05	0,17	-0,03	0,18	0,00	0,28	0,10	0,19	0,04	0,13	0,21	-0,08	0,28	0,39	0,13	-0,13	0,17
14	0,47	0,27	0,23	-0,08	0,32	0,18	-0,18	-0,07	-0,04	0,12	0,41	0,18	0,18	1,00	0,02	0,17	-0,01	-0,01	0,27	0,01	-0,11	0,40	0,30	0,11	0,20	-0,05	0,19	0,20	0,40	0,34	0,03	0,22	0,27	0,22	0,05	-0,05	0,11	-0,06	0,11	0,27	0,41	0,14	0,12
15	0,12	0,01	-0,02	-0,10	0,07	0,29	-0,08	-0,01	-0,06	0,09	0,05	0,15	0,15	0,02	1,00	0,02	0,10	0,10	0,10	-0,03	0,07	0,13	0,15	0,09	0,06	-0,09	-0,05	0,05	0,10	0,10	-0,11	-0,03	-0,03	0,07	-0,08	-0,07	-0,15	-0,08	-0,01	0,01	-0,01	-0,13	0,01
16	0,21	0,29	0,08	0,12	0,27	0,13	-0,19	-0,13	0,28	0,00	0,21	0,35	0,02	0,17	0,02	1,00	-0,12	0,08	0,28	0,05	0,06	0,23	0,25	0,15	0,20	0,03	0,10	0,01	0,08	0,18	0,08	0,08	0,22	0,05	0,07	0,17	-0,01	0,21	0,07	0,22	0,23	0,27	
17	0,14	0,16	0,22	0,26	0,13	0,10	0,09	0,27	-0,30	-0,08	0,16	0,37	0,23	-0,01	0,10	-0,12	1,00	0,28	0,28	-0,49	0,11	-0,12	0,17	0,04	0,18	0,28	-0,10	0,01	0,06	-0,15	0,14	0,11	0,06	-0,08	-0,12	-0,11	0,03	-0,12	0,36	0,24	-0,15	-0,19	0,01
18	0,40	0,55	0,31	0,35	0,27	0,23	-0,01	0,27	0,01	0,12	0,16	0,33	0,23	-0,01	0,10	0,08	0,29	1,00	0,29	0,24	0,20	0,08	0,08	0,27	0,28	0,20	0,17	-0,10	-0,06	-0,06	0,14	0,02	0,18	0,02	-0,23	-0,13	0,10	-0,23	0,20	0,30	0,02	-0,02	0,21
19	0,40	0,45	0,31	0,16	0,44	0,10	-0,11	0,27	0,11	-0,06	0,16	0,43	0,48	0,27	0,10	0,28	0,29	0,29	1,00	0,24	0,20	0,08	0,08	0,15	0,00	0,28	0,08	-0,10	-0,08	0,11	-0,05	0,11	0,06	-0,09	-0,01	0,08	0,13	-0,01	0,24	0,31	0,17	-0,02	0,06
20	0,15	0,16	0,10	0,16	0,20	0,15	-0,06	0,07	0,12	0,17	0,16	0,30	0,03	0,01	-0,03	0,05	0,49	0,24	0,24	1,00	0,07	0,05	0,01	0,11	0,44	0,35	0,21	0,04	0,07	-0,09	0,41	0,00	-0,02	-0,08	0,01	0,00	0,23	-0,03	0,07	0,16	-0,03	0,06	0,06
21	0,10	0,19	0,22	0,11	0,20	0,07	0,33	0,11	0,19	0,14	0,03	0,21	0,28	-0,11	0,07	0,06	0,11	0,20	0,29	0,07	1,00	0,06	-0,14	0,17	0,17	0,27	0,22	0,11	0,11	-0,07	0,01	0,12	0,20	-0,12	-0,02	0,16	0,24	0,13	0,44	0,25	0,17	0,13	0,10
22	0,37	0,12	0,08	0,04	0,13	0,13	-0,10	0,16	0,01	0,32	0,21	0,17	0,02	0,40	0,13	0,23	-0,12	0,08	0,08	0,05	0,06	1,00	0,18	0,15	0,35	-0,12	0,02	0,19	0,38	0,18	-0,15	0,14	0,18	0,12	0,13	0,15	0,26	0,07	0,24	0,12	0,34	0,35	0,22
23	0,19	0,23	0,10	0,15	0,15	0,25	-0,03	0,05	0,08	0,03	0,35	0,32	0,05	0,30	0,15	0,25	0,17	0,08	0,08	0,01	-0,14	1,00	0,10	0,22	-0,02	0,28	-0,11	0,15	0,26	0,01	0,20	0,07	-0,01	0,02	0,05	0,12	0,03	0,11	0,02	0,34	0,17	-0,03	0,17
24	0,27	0,41	0,48	0,13	0,20	0,46	0,07	-0,02	0,29	0,19	0,57	0,08	0,33	0,11	0,09	0,15	0,04	0,28	0,15	0,11	0,17	0,15	0,22	1,00	0,15	0,15	0,05	0,29	0,15	0,18	0,02	-0,01	0,04	0,21	0,08	0,25	0,17	0,06	0,20	0,33	0,25	-0,08	0,15
25	0,49	0,25	0,19	0,17	0,23	0,26	-0,01	-0,05	0,01	0,19	0,25	0,26	-0,04	0,20	0,06	0,20	0,18	0,28	0,00	0,44	0,17	0,35	-0,02	0,15	1,00	0,04	0,40	0,17	0,18	-0,03	0,22	0,17	0,18	0,12	-0,05	-0,10	0,22	-0,05	0,24	0,17	0,20	0,20	0,10
26	0,09	0,22	0,16	0,22	0,20	0,00	0,29	0,21	0,01	0,09	0,08	0,36	0,10	-0,06	-0,09	0,03	0,28	0,20	0,28	0,35	0,27	-0,12	0,28	0,16	0,04	1,00	0,28	-0,07	0,02	-0,28	0,19	-0,01	-0,06	-0,20	0,03	0,13	0,14	0,04	-0,02	0,30	-0,06	0,01	0,10
27	0,12	0,23	0,03	0,15	0,19	0,05	-0,03	-0,14	-0,01	0,32	0,13	0,09	-0,06	0,19	-0,05	0,10	-0,10	0,17	0,08	0,21	0,22	0,02	-0,11	0,05	0,40	0,28	1,00	-0,09	0,08	-0,12	0,05	0,00	0,28	0,02	-0,08	-0,11	0,13	-0,15	0,05	0,07	0,04	0,12	-0,09
28	0,12	0,08	0,04	0,17	0,19	0,28	0,12	0,07	0,24	0,04	0,24	-0,05	0,17	0,20	0,05	0,01	0,01	-0,10	-0,10	0,04	0,11	0,19	0,16	0,29	0,17	-0,07	-0,09	1,00	0,22	0,40	0,15	0,28	0,01	0,16	0,29	0,30	0,39	0,26	0,26	0,02	0,23	0,10	0,15
29	0,23	0,05	0,03	-0,14	0,02	-0,03	-0,09	-0,08	0,22	0,31	0,46	0,24	-0,03	0,40	0,10	0,08	0,05	-0,06	-0,06	0,07	0,11	0,38	0,26	0,15	1,00	0,02	0,08	0,22	1,00	0,20	0,14	0,11	0,18	0,02	0,01	0,08	0,22	0,15	0,34	0,30	0,27	0,18	0,40
30	0,09	0,15	0,02	0,00	0,30	0,10	-0,02	0,02	0,40	0,02	0,19	0,05	0,19	0,34	0,10	0,18	-0,15	-0,06	0,11	-0,09	-0,07	0,18	0,01	0,16	-0,03	-0,28	-0,12	0,40	0,20	0,10	0,05	0,40	0,20	0,12	0,29	0,25	0,37	0,07	0,27	0,12	0,32	0,11	0,21
31	0,08	0,08	-0,04	0,16	0,23	0,21	0,04	-0,04	0,06</																																		

2.13.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ



Анализ справляемости участников ОГЭ-2022 по французскому языку наглядно показывает общую успешность в выполнении заданий экзамена (средний процент успешности – 71,67). Все разделы выполнены обучающимися более чем на 50%, включая «Граматику и лексику», что показывает хорошую сформированность умений и навыков в области предмета «Французский язык».

В разделе «Аудирование» (65,3% в среднем) лучше всего выполнены задания 1-5 базового уровня сложности. Что касается заданий 6-11, главная сложность состояла в том, что запрашиваемую информацию надо было не только услышать, но и записать с соблюдением правил орфографии. Именно с этими заданиями (особенно № 9) справляемость составила всего 8% среди участников, получивших отметку «3», а участники, имеющие «4» и «5», выполнили его на 33% и 21%. Надо подчеркнуть, что освоение орфографии лучше всего дается при написании диктантов, а этот вид контроля практически исчез из курса изучения языка.

С заданиями раздела «Чтение» участники экзамена справились также хорошо (66%). Лишь у учащихся, получивших за экзамен «3», невысокий процент выполнения задания базового уровня (№ 12) – всего 37%. Остальные участники («4» и «5») справились с этим заданием на 65% и 88%. Такой результат может объясняться тем, что вопросы и тексты в задании даны на одну тему, то есть, наполнены однотипной лексикой. Да и тематика этого задания в 2022 году непростая (Экология и Интернет-ресурсы). Задания 13-19 повышенного уровня выполнены очень хорошо. Самый низкий процент (40%, 48% и 43%) выделяется лишь на вопросе № 16.

Раздел «Грамматика и лексика» всегда вызывает наибольшие сложности у выпускников 9 класса, хотя средняя справляемость составила в этом году 59,1%. Причем именно грамматическая часть выполнена хуже всего. У участников экзамена с отметкой «3» очень низкие баллы за задания 20-28: от 12 до 48%. Участники с отметками «4» справились очень неравно: от 4 (вопрос № 22) до 70% (вопрос № 25), а у получивших «5» справляемость – от 43 (вопросы №№ 22 и 26) до 100% (задание № 24). Поскольку мы уже подчеркивали неравнозначность вариантов по сложности, и нет данных справляемости по вариантам, делаем общий вывод: хуже всего выполнены задания на образование видо-временных форм глаголов в коммуникативно-значимом контексте. Причиной может служить то, что правила грамматики во французском языке очень сложны и имеют много исключений, особенно в спряжении неправильных глаголов. А логика построения фразы и согласования частей предложения кардинально отличается от русского языка. Поэтому именно эта часть требует обычного тренинга, хорошей памяти и развитой логики. Что касается заданий 29-34 (номинативная

часть), то эта часть раздела выполнена лучше: самый низкий процент – 60% даже у участников с отметкой «3» (задание № 33).

Разделы «Письменная речь» и «Говорение» являются продуктивными видами речи. Эта часть экзаменационной работы выполнена участниками лучше всего (82,4 и 85,6% соответственно). Только выпускники, получившие «3» испытывали трудности с заданием Письменной речи, а именно в части лексического и грамматического оформления своего высказывания (37%). Это логично вытекает из предыдущего результата в разделе «Грамматика и лексика». Они недостаточно владеют навыками спряжения и согласования. Но коммуникативная задача и организация высказывания выполнены отлично: у категории с отметкой «3» на 93 и 98% соответственно, а у участников с отметкой «4» на 100 и 98%. У отличников оба критерия выполнены на 100%, и лишь немного ниже баллы в критериях «лексическое и грамматическое оформление высказывания» (90%) и «орфография и пунктуация» (96%). В разделе «Говорение» также высокие баллы у всех категорий участников: от 52% за языковое оформление монологического высказывания у участников с отметкой «3» до 100% за все три критерия оценки монолога у участников, получивших «5».

Обобщая допущенные ошибки в письменной и устной речи, надо подчеркнуть ещё раз, что участники плохо знают правила спряжения глаголов как первой правильной группы, так и неправильных, даже в настоящем времени (*j'écoutes, j'attends, je peux, écrit-moi*), или пишут «как слышат», допуская серьёзные орфографические ошибки (*je pens, j'ador, j'aime écouté*). Зачастую под влиянием родного русского языка они путают род существительных (*une mode de vie, cette groupe, la pop, ton réponse*) и неправильно строят предложение, путая порядок слов, что приводит к сбою коммуникации (*ils toujours aiment, leur musique je peux écouter, le moment de la journée écoute de la musique c'est quand je suis à la maison*). Также из-за интерференции с русским языком обучающиеся допускают ошибки в выборе и сочетаемости лексических единиц (*moment de détend, chez ma maison, écouter tes nouvelles, musique électrique ou musique technologie, partager de l'art musique*). Нередко встречаются ошибки в использовании предлогов (*au soir, en matin, aller sur le concert*) и артиклей (*beaucoup des groupe, je n'ai pas groupe préféré*). Место прилагательного по отношению к существительному или местоимения-дополнения по отношению к глаголу часто является камнем преткновения для участников экзамена (*il y a moderne musique, j'écoute eux/les, ils aident moi, elle donne moi*). Как согласование глаголов, так и согласование прилагательных с существительными даются с трудом некоторым участникам (*la musique classiques, tout la journée, les émotions négative*). И, наконец, наиболее частые орфографические ошибки объясняются либо недоученностью, пренебрежением правилами орфографии, либо влиянием русского или английского языка (*par exemple, différent, merci, très, déjà, reponse, j'etend, mai – mais, temp, loisire, hobie, populer, jaze*). Конечно, ошибки на лексическую и грамматическую орфографию не слышны в устной речи, но неумение спрягать и согласовывать глаголы, правильно использовать глагол-связку *être*, строить предложение, соблюдая порядок слов, ведет к нарушению смысла сказанного и даже к полному сбою коммуникации. У некоторых участников экзамена явно прослеживается влияние английского языка на произношение. Также как и в письменной речи, нередко встречаются ошибки на выбор предлогов, артиклей (или их пропуск), согласование прилагательных в женском роде и выбор места прилагательных, местоимений-дополнений и наречий. Бедность лексики у некоторых выпускников иногда тоже ведет к значительному снижению качества высказывания.

Успешное выполнение заданий разделов ОГЭ связано с тем, что, во-первых, тематика разделов близка выпускникам 9-х классов; во-вторых, материал и формат заданий им хорошо

знаком, так как отрабатывался на уроках с помощью базы ФИПИ. Учебники и учебные пособия по предмету «Французский язык как первый иностранный» немногочисленные. Учителя школы с углубленным изучением французского языка не имеют выбора: существует лишь один учебник для профильных школ – «Французский в перспективе». Он мало ориентирован на подготовку к ОГЭ, содержит мало упражнений на отработку лексических, а особенно грамматических навыков. Приходится искать дополнительные материалы. Для подготовки к экзамену лучше разработан учебник для средних общеобразовательных школ «Твой друг французский язык» (базовый уровень).

Главным же ресурсом для подготовки остается сайт ФИПИ с базой заданий ОГЭ по всем разделам.

2.13.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Неумение работать с предложенным планом высказывания, недостаточно развитая компетенция смыслового чтения в части выделения нужной информации и абстрагирования от избыточной информации текста.

2.13.3.5 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

Можно сделать основные выводы о том, что наиболее успешно школьники справились с заданиями продуктивного характера: раздел «Письменная речь» и раздел «Говорение», а также школьники очень хорошо справились с заданиями раздела «Аудирование» и номинативной части раздела «Грамматика и Лексика», что свидетельствует о хорошем уровне обученности предмету в регионе в целом.

- *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

Грамматические навыки в части образования видо-временных форм глагола в контексте недостаточно развиты у выпускников 2022 года.

- *Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся субъекта Российской Федерации*

Трудности, связанные с выполнением заданий 6-11 раздела «Аудирование», объясняются недостаточной работой по развитию навыка письма под диктовку (словарных диктантов и тестовых диктантов) в учебном процессе.

2.13.4. Рекомендации по совершенствованию методики преподавания французского языка

13.2.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания французского языка для всех обучающихся

Можно сделать рекомендацию усиления работы над лексико-грамматическими навыками в речи и при работе с письменными текстами.

Обращать особое внимание работе по смысловому чтению с целью научить извлекать из текстов запрашиваемую информацию, а также уметь ее изложить в письменном виде.

13.2.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

Образовательным организациям целесообразно выделять дополнительные часы для подготовки обучающихся по выбранному для сдачи предмету с использованием современных методических пособий.

2.13.5. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания французского языка для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

2.13.6.1. Адрес страницы размещения http://ilias.iro.yar.ru/goto.php?target=cat_21788

2.13.6.2. Дата размещения 2.09.2022

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по французскому языку:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА:

ГАУ ДПО ЯО ИРО

Ответственные специалисты:

	<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ГИА-9 по французскому языку</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
1.		Аликина Алина Владиславовна, муниципальное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 42 им. Н.П. Гусева с углубленным изучением французского языка", учитель французского языка	Председатель ПК по французскому языку
	<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ГИА-9 по французскому языку</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
1.		Стужина Елена Юрьевна, заместитель директора по	Заместитель председателя региональной ПК по

		УВР МОУ СШ № 42, учитель французского языка	французскому языку
2.		Урывчикова Наталья Владимировна, ГАУ ДПО ЯО ИРО, старший преподаватель кафедры общего образования	